Dosarul nr. 2a-4128/23
(2-22170695-02-2a-01112023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Georgeta Grozav

D E C I Z I E

23 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chișinău

În componenţa:
Preşedintele completului, judecător Nelea Budăi
Judecătorii: Marina Anton și Ina Dutca
Grefier: Diana Vascan

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de Clichici Radu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 septembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Clichici Radu către ÎM „Moldcell" SA privind încasarea prejudiciului moral,

a c o n s t a t a t:

La 22 noiembrie 2022, Clichici Radu s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către ÎM „Moldcell" SA privind încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 23 decembrie 2019, s-a adresat cu o petiție către Inspectoratul de Poliție Botanica în legătură cu încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea cu privire la accesul la informație cu nr. 982 din 11 mai 2000, prin care a solicitat atragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art. 71 alin. (1) Cod contravențional, a persoanei cu funcție de răspundere din cadrul companiei ÎM „Moldcell" SA, care nu a eliberat răspuns solicitantului conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea cu privire la accesul la informație cu nr. 982 din 11 mai 2000.

De asemenea, a indicat că, de către IP Botanica a fost instrumentată sub aspect de studiu și cercetare minuțioasă sub toate aspectele plîngerea (petiția) sa, unde în cadrul examinării, faptele invocate în petiție s-au găsit confirmarea și în privința angajatorului ÎM „Moldcell" SA a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 71 alin. (1) Cod contravențional.

Clichici Radu a invocat că, conform materialului contravențional, fiind audiat cetățeanul *****, care a comunicat că activează în cadrul companiei ÎM „Moldcell" SA în direcția de deservire abonați, și la 22 noiembrie 2019 a primit la examinare o cerere de la cet. Clichici Radu, însă din careva motive tehnice, cererea nu a examinat-o și solicitantul nu a fost informat în termenul prevăzut de lege. Totodată, reclamantul a indicat că, angajatul pârâtului ÎM „Moldcell" SA a recunoscut integral vina, și anume că a omis termenul legal de eliberare a

informației solicitate, fapt pentru care la 27 decembrie 2019 a fost întocmit pe numele său un proces verbal cu privire la contravenție, unde prin decizia agentului constatator al IP Botanica a fost aplicată sancțiunea contravențională prevăzută de art. 71 alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată amenda în mărime de 18 unități convenționale.

Clichici Radu a menționat că, la 13 ianuarie 2020, contravenientul ***** a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 27 decembrie 2019 intentată în privința sa în baza art. 71 alin. (1) Cod contravențional. Însă, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 06 noiembrie 2020 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de *****.

Reclamantul a invocat că, prin acțiunile ilegale ale pârâtului i-a fost cauzat un prejudiciu moral enorm, manifestat prin retrăiri emotiv-volitive, fiind frustrat de atitudinea indiferentă și neglijentă a pârâtului, având sentimente de iritație, disperare, insomnie, cît și crearea unui disconfort puternic psihologic și membrilor familiei.

Reclamantul Clichici Radu a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea din contul pârâtului ÎM „Moldcell" SA a prejudiciului moral în mărime de 45.000 lei.

La 04 septembrie 2023, avocatul Anatolie Ceachir în interesele pârâtului ÎM „Moldcell" SA a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de Clichici Radu (f.d. 40-44).

În motivarea poziției a indicat că, reclamantul își motivează cererea de chemare în judecată pe faptul că, la 23 decembrie 2019 s-a adresat cu o petiție către IP Botanica, mun. Chișinău, în legătură cu încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) al Legii privind accesul la informație, nr. 982 din 11 mai 2000, solicitând atragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art. 71 alin. (1) Cod contravențional, a persoanei cu funcție de răspundere din cadrul companiei ÎM „Moldcell" SA, care nu a eliberat răspuns solicitantului conform prevederilor art. 16 alin. (1) al Legii privind accesul la informație, nr. 982 din 11 mai 2000. Ca rezultat al examinării petiției, de către IP Botanica a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 71 alin. (1) Cod contravențional, în privința contravenientului *****, angajatul companiei ÎM „Moldcell" SA, fiind aplicată amendă în mărime de 18 u.c.-echivalentul a 900 lei.

Totodată, avocatul Anatolie Ceachir în interesele pârâtului ÎM „Moldcell" SA a invocat că, în prezenta cauză contravențională reclamantul Clichici Radu nu a fost recunoscut ca parte vătămată, nu au fost înaintate careva pretenții materiale sau morale de către reclamant. Prin urmare, lipsește legătură cauzală dintre acțiunea/inacțiunea contravenientului și a persoanei interesate, nefiind constatate careva prejudicii de ordin moral sau material. Iar, obligația de a dovedi faptul

pricinuirii prejudiciului moral, suferințelor psihice sau fizice suportate o exercită partea vătămată, din acest considerent în cererea despre compensarea prejudiciului moral aceasta urmează să indice de către cine, în ce circumstanțe și în baza căror acțiuni, inacțiuni iau fost cauzate suferințe morale, psihice sau fizice, prin ce se manifestă acestea.

Astfel, a invocat că, reclamantul a solicitat suma de 45.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, însă această solicitare nu este probată, sau reclamantul nu a prezentat instanței din ce se compune suma dată, care suferințe au fost suportate de către acesta și cum s-au manifestat. Nu a prezentat careva probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi sau constata prin acte, extrase medicale faptul cauzării a careva prejudicii morale de către pârât, așa cum prevede art. 117 CPC.

De asemenea, a indicat că, reclamantul în acțiunea sa nu a indicat expres (norma de drept sau actele normative) care ar indica care drepturi și libertăți fundamentale i-au fost încălcate. Toate solicitările reclamantului sunt declarative și lipsite de un suport juridic și factologic, contrar prevederilor art. 121 CPC.

Totodată a indicat că, cerința reclamantului privind încasarea sumei de 45.000 lei cu titlu de prejudiciu moral este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, or, ÎM „Moldcell" SA nu a comis „acțiuni sau omisiuni" care ar fi putut cauza careva prejudicii morale, adică lipsește cauza la efectul pretins (prejudiciul). Prin urmare, lipsesc elementele/condițiile delictului civil care include: prejudiciul cauzat, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu și vinovăție.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 septembrie 2023, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Clichici Radu către ÎM „Moldcell" SA privind încasarea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

La 18 septembrie 2023, Clichici Radu a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 septembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de apel, a invocat că instanţa de judecată nu a dat o apreciere corectă circumstanţelor cauzei, prin urmare prima instanţă a adoptat o soluţie eronată şi eronat a fost interpretată norma materială la caz. Totodată, a reiterat circumstanțele de fapt expuse în cererea de chemare în judecată.

La caz, reclamantul/apelant consideră că, prima instanţă nu a dat o apreciere corectă circumstanţelor cauzei, dând dovadă de formalism excesiv, mai mult ca atât, nu s-a expus asupra argumentelor menţionate în cererea de chemare în judecată. Or, este inadmisibil faptul respingeri cererii de chemare în judecată doar reieşind din faptul că argumentele apelantului sunt declarative.

Apelantul ține să atragă atenţia Colegiului la faptul că, prima instanţă într-o manieră generală a dispus respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Clichici Radu către ÎM „Moldcell" SA privind încasarea prejudiciului moral, ca

fiind neîntemeiată, fără a da o apreciere obiectivă probelor anexate la dosar, cauza fiind examinată în mod superficial şi unilateral. Or, apelantul şi-a argumentat cererea de chemare în judecată anume prin prisma prevederilor art. 45 Cod Contravenţional.

Totodată, apelantul nu neagă datoria faţă de compania „Moldcell", însă Codul de executare spune clar că, doar executorul judecătoresc este în drept să întreprindă toate măsurile legale pentru recuperarea datoriei în corespundere cu art. 7 al Codului de executare. Compania „Incaso" SRL cu care apelantul nu are niciun raport juridic, nu este cu statut de executor judecătoresc, însă se prezenta în calitate de executor judecătoresc şi foarte activ efectua apeluri telefonice rudelor apelantului cu transmiterea diferitor mesaje, chiar şi ameninţări, precum că în caz că nu va fi achitată pe contul companiei „Incaso" datoria în decurs de cîteva zile apelantul va avea de suferit. Prin urmare, apelantul a fost nevoit să se adreseze către compania „Moldcell" cu solicitarea informaţiei care este temeiul legal pentru transmiterea datelor cu caracter personal unei companii terţe, iar drept rezultat al neinformării în termenul prevăzut de legea cu privire la accesul la informaţie, asupra cererii adresate pîrîtului/intimatului, apelantul pentru a obţine răspuns s-a adresat organelor de drept competente, care ca rezultat de către IP „Botanica" a fost constatat încălcarea prevăzută de art. 71 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, unde angajatul companiei ÎM „Moldcell" SA, Matişevschi Vadim, a recunoscut integral neglijenţa admisă şi, anume, că a primit spre examinare cererea adresată de Clichici Radu către ÎM „Moldcell" SA situată pe adresa mun. Chişinău, strada Belgrad 3 din 28.02.2019, cu nr. 18604-02-19.

Prin urmare, angajatul companiei ÎM „Moldcell" SA a recunoscut integral vina, că a omis termenul legal de eliberare a informaţiei solicitate, fapt pentru care la 27 decembrie 2019, a fost întocmit pe numele său un proces-verbal cu privire la contravenţie, unde prin decizia agentului constatator al IP Botanica a fost aplicată sancţiunea contravenţională prevăzută de art. 71 alin. (1) Cod contravenţional, fiind aplicată amenda în mărime de 18 unităţi convenţionale.

La fel, a indicat că, în calitatea sa de cetățean, i-a fost cauzat un prejudiciu moral enorm, prin crearea sentimentelor de frustrare cauzate prin caracterul acţiunilor companiei ÎM „Moldcell" SA, cît şi a angajaților acesteia, care au îngrădit accesul la informaţie, unde s-a influențat în mod esențial asupra caracterului secret al datelor cu caracter personal al intimatului, i-a fost frustrată starea psihologică şi pierderea de încredere în compania dată şi angajaţilor acesteia, care în orice moment prin acţiuni similare ar putea repeta cazul şi în alte situaţii similare. Or, datele cu caracter personal poartă o amprentă specială asupra persoanei, identificării acesteia şi nu poate fi furnizată oricui, oricînd şi pentru un oarece scop dorit de cineva mai ales fără consimțământul subiectului al datelor cu caracter personal, nestabilit pînă în prezent temeiul legal al furnizării datelor cu

caracter personal a lui Clichici Radu unei terţe persoane sau companii, ca exemplu SA „Incaso”, care nu este abilitată cu dreptul de a prelucra şi administra datele personale ale cetăţenilor fără acordul (consimțământul) acestora sau să fie autorizată cu acest drept.

Prin urmare, apelantului i-a fost cauzat un prejudiciu moral enorm, manifestat prin starea emoţională puternică de stres, care îl apreciază în sumă de 45000 mii lei MDL, care se exprimă prin retrăiri-emotiv-volitive, frustrare sentimente de iritaţie, disperare, disconfort, insomnie cît şi cauzarea unui disconfort puternic psihologic şi membrilor familiei sale, iar suma de 45000 mii lei, solicitată drept prejudiciu moral este rezonabilă şi suficient justificat pentru a acoperi suferinţele de stres şi echitabilă pentru starea emoţională cauzată de ÎM „Moldcell” SA prin faptul că, pentru a-i fi eliberată informaţia solicitată apelantul trebuia să solicite intervenția poliţiei.

Totodată, a invocat prevederile art. 1998, 1404, 1416, 1422 ale Codului civil, art. 1, 4, 7, 20, 26, 53, 54 din Constituția Republicii Moldova, art. 6, 13, 8, 10 CEDO, art. 14 al Pactului internaţional cu privire la drepturile civile şi politice (adoptat la New York la 16 decembrie 1966 şi ratificat de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 217-XII din 28 iulie 1990.

La 01 noiembrie 2023, conform Fișei de repartizare a dosarului cauza în ordine de apel a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor, Nelea Budăi (f.d. 66).

La 17 ianuarie 2024, asupra cererii de apel, avocatul Anatolie Ceachir, în interesele intimatului ÎM „Moldcell” SA, a depus referință, solicitând respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

În ședința de judecată, reprezentantul intimatului ÎM „Moldcell” SA, avocatul Anatolie Ceachir, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

În ședința de judecată, apelantul Clichici Radu, fiind înștiințat legal, nu s-a prezentat. În conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. Astfel, Colegiul civil consideră necesar de a examina cauza în lipsa părții neprezente, procedura de citare fiind respectată.

Audiind explicațiile participantului prezent la proces, examinând materialele cauzei, în raport cu argumentele invocate în cererea de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, consideră apelul declarat de Clichici Radu, neîntemeiat şi care urmează a fi respins, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil constată că apelul declarat de Clichici Radu a fost declarat în termenul stabilit de lege, în condițiile în care hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțată la 05 septembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 18 septembrie 2023.

În conformitate cu art. 385 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate, Colegiul civil reţine că sarcina instanţei de apel derivă din dispoziţiile art. 373 alin. (1), (2) și (5) Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului civil, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 9 Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă

În corespundere cu art. 15 alin. (1), (2) al Codului civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.

Conform art. 19 alin. (1), (2) al Codului civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform art. 1998 al Codului civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 2025 al Codului civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească. Conform alin. (4) persoana vătămată nu este ținută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului.

În temeiul art. 2036 al Codului civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

În corespundere cu prevederile art. 45 al Codului contravențional, (1) Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art. 30 alin. (11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.

Din materialele cauzei s-a stabilit că la 22 noiembrie 2019, Clichici Radu s-a adresat către ÎM „Moldcell” SA cu o cerere prin care a solicitat informarea acestuia de unde sau luat anexele la contractul din 27 mai 2013 și cui îi aparține semnătura de pe acordul suplimentar la contract (f.d. 14).

Ulterior, la 23 decembrie 2019, reclamantul/apelant Clichici Radu s-a adresat cu o petiție către IP Botanica, mun. Chișinău, invocând faptul că, la 22 noiembrie 2019, s-a adresat cu cerere către ÎM „Moldcell” SA prin care a solicitat să fie informat de unde s-au luat anexele la contractul din 27 mai 2013 și cui îi aparține semnătura de pe acordul suplimentar la contract, însă nu a primit nici un răspuns.

Potrivit scrisorii eliberate de IP Botanica, mun. Chișinău se atestă că, pe numele cet. *****, angajat al ÎM „Moldcell” SA a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 71 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 12).

La 27 decembrie 2019, prin încheiere, Necoara Eduard – ofiţer superior de sector al IP Botanica, inspector superior a propus de a înceta precăutarea cazului dat mai departe, materialele cu nr. 24784 din 23 decembrie 2019 de depus în arhivă (f.d. 13).

Totodată, prin scrisoarea din 31 decembrie 2019, Corneliu Melnic – șef al IP Botanica, informează pe Clichici Radu că, conform prevederilor Codului Administrativ în cazul în care nu este de acord cu actul emis, este în drept de a înainta una din căile de atac: prin cerere prealabilă adresată autorităţii care a emis decizia sau prin acţiune de contencios administrativ depusă la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției.

La 22 noiembrie 2022, Clichici Radu s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către ÎM „Moldcell" SA privind încasarea prejudiciului moral.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 septembrie 2023, a respins cererea de chemare în judecată depusă de Clichici Radu către ÎM „Moldcell" SA privind încasarea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Clichici Radu a contestat-o cu apel, invocând argumentele menționate *supra*.

Astfel, Colegiul civil constată că prima instanţă a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate le-a dat o apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

La caz, Clichici Radu indică că, ca urmare a acțiunilor ilegale ale pârâtului, și anume pe faptul că angajatului din cadrul companiei i-a fost întocmit proces-verbal contravențional pe semnele componenței contravenției prevăzută la art. 71 alin. (1) al Codului contravențional, i-a fost cauzat un prejudiciu moral enorm, manifestat prin retrăiri- emotiv-volitive, Clichici Radu se simte frustrat de atitudinea indiferentă și neglijentă a pârâtului, având sentimente de iritație, disperare, disconfort și insomnie.

Astfel, analizând materialele dosarului, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, Colegiul civil constată cu certitudine că instanța de fond corect a reținut că la materialele cauzei lipsesc careva acte confirmative cu privire la prejudiciul moral suferit de Clichici Radu, or, prejudiciul moral presupune un complex de operațiuni psihologice care pot fi ilustrate doar în baza unor teste psihologice şi nu se lasă la aprecierea arbitrară a oricărui subiect de drept.

În pofida faptului că, reclamantul/apelant solicită încasarea sumei de 45000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, această solicitare nu este probată, apelantul nu a prezentat instanței din ce se compune suma dată, care suferințe au fost suportate de către acesta și cum s-au manifestat. Nu a prezentat careva probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi sau constata prin acte, extrase medicale faptul cauzării a cărorva prejudicii morale de către pârât, așa cum prevede art. 117 CPC.

Totodată, cele invocate de către Clichici Radu, cu privire la compania SRL „Incaso" nu cad sub incidența prevederilor art. 45 din Codul contravențional, norma de drept în temeiul căreia și-a întemeiat acțiunea, or, angajatul companiei intimate *****, a fost sancționat contravențional în corespundere cu art. 71 alin. (1) Cod contravențional, încălcarea intenţionată a dispoziţiilor legale privind accesul la informaţie sau a celor cu privire la petiţionare, neacordând în termen răspunsul la cererea din 22.11.2019, în care se solicită acordarea unei informații pe marginea contractul din 27.05.2013 și anexelor la contract încheiate cu Î.M. „Moldcell" SA.

Din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele apelantului sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 septembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de Clichici Radu.

Menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 septembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Clichici Radu către ÎM „Moldcell" SA privind încasarea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței,
Judecătorul: Nelea Budăi

Judecătorii: Marina Anton

Ina Dutca