Dosarul nr. 4r-679/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25131782-05-4r-10122025 Judecător Volcovschi Ion
Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

30 martie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de Oboroceanu Nadejda împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 31 octombrie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Oboroceanu Nadejda, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare, seria şi nr. MAI06 514046 din 10 aprilie 2025, întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor recursului,

A C O N S T A T A T:

1. ***<u>În fapt:</u>***

La data de 10 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Pădurar Dionisie a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514046 în privința cet. Oboroceanu Nadejda pentru faptul că, „*cet. Oboroceanu Nadejda în luna septembrie 2024, prin intermediul utilizării numărului de telefon și aplicația ,,PSB" a pretins pentru coruperea electorala în favoarea P.P.,,Sansa".* (f.d.11)

Prin decizia agentului constatator din 10 aprilie 2025, s-a dispus sancționarea cet. Oboroceanu Nadejda cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent al sumei de 25 000 lei.

La data de 10 septembrie 2025, la sediul IP Basarabeasca a parvenit contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514046 din 10 aprilie 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei, ce a fost înaintată de Oboroceanu Nadejda. (f.d.2-5)

Prin contestația înaintată, Oboroceanu Nadejda a solicitat: admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 514046 din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare adoptată în privința contestatorului, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 Cod contravențional.

Suplimentar, a solicitat prin cerere repunerea în termenul legal de declarare a contestației, din motiv că împiedicarea a fost generată de o cauză temeinică – probleme medicale, care au făcut imposibilă formularea și depunerea contestației în termenul legal.

2. Poziția instanței de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 31 octombrie 2025 cererea petiționarei Oboroceanu Nadejda privind repunerea în termenul legal prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional, în privința contestației împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru atragerea la răspunderea contravenționala în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514046 din 10.04.2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Contestația înaintată de către Oboroceanu Nadejda împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru atragerea la răspunderea contravenționala în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514 046 din 10.04.2025, s-a declarat ca fiind depusa tardiv. (f.d.75-76)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 06 noiembrie 2025, la sediul instanței de fond a parvenit recursul declarat de Oboroceanu Nadejda, care ne fiind de acord cu hotărârea instanței de judecată, a solicitat: admiterea recursului; casarea hotărârii emise de instanța de fond cu emiterea unei noi decizii prin care va fi admisă contestația integral. Repunerea în termenul de declarare a contestației. (f.d.80-84)

În motivarea recursului s-a invocat, că nu este de acord cu hotărârea judecătorească pe care o consideră că este neîntemeiată și ilegală, adoptată cu încălcarea legislației în vigoare.

Menționează că, procesul-verbal de contravenție seria MAI06 514046 a fost întocmit la data de 10.04.2025. Aduce la cunoștință instanței faptul că nu a putut depune contestația contravențională împotriva procesului-verbal de constatare și

sancționare din data de 10.04.2025, în temeiul legal prevăzut de Codul contravențional al Republicii Moldova, din motive obiective ce țin de starea de sănătate. Solicită repunerea în termenul de executare a căii de atac, având în vedere că împiedicarea a fost generată de o cauză temeinică - respectiv probleme medicale, care au făcut imposibilă formularea și depunerea contestației în termenul legal. Prin urmare, consideră că a fost în imposibilitate obiectivă de a contesta procesul-verbal în termenul prevăzut de Cod contravențional.

4. Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)*.

Din materialele cauzei Completul de judecată constată, că hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată la data de 31 octombrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la data de 06 noiembrie 2025.

Subsecvent, Completul de judecată stabilește, că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La data de 10 decembrie 2025, prezenta cauză a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d.87)

5. Argumentele părţilor.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Prin notificarea din 26 decembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul, că cauza va fi examinată în ordine de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată consideră că recursul înaintat este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele motive.

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional*, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat*.

Conform materialelor cauzei, s-a constatat că, la data de 10 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Pădurar Dionisie a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514046 în privința cet. Oboroceanu Nadejda pentru faptul că, „*cet. Oboroceanu Nadejda în luna septembrie 2024, prin intermediul utilizării numărului de telefon și aplicația „PSB" a pretins pentru coruperea electorala în favoarea P.P.„Sansa".* (f.d.11)

Prin decizia agentului constatator din 10 aprilie 2025, s-a dispus sancționarea cet. Oboroceanu Nadejda cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent al sumei de 25 000 lei.

La data de 10 septembrie 2025, la sediul IP Basarabeasca a parvenit contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514046 din 10 aprilie 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei, ce a fost înaintată de Oboroceanu Nadejda. (f.d.2-5)

Prin contestația înaintată, Oboroceanu Nadejda a solicitat: admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 514046 din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare adoptată în privința contestatorului, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 Cod contravențional.

Suplimentar, a solicitat prin cerere repunerea în termenul legal de declarare a contestației, din motiv că împiedicarea a fost generată de o cauză temeinică – probleme medicale, care au făcut imposibilă formularea și depunerea contestației în termenul legal.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 31 octombrie 2025 cererea petiționarei Oboroceanu Nadejda privind repunerea în termenul legal prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional, în privința contestației împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru atragerea la răspunderea contravenționala în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514046 din 10.04.2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Contestația înaintată de către Oboroceanu Nadejda împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru atragerea la răspunderea contravenționala în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514 046 din 10.04.2025, s-a declarat ca fiind depusa tardiv. (f.d.75-76)

La data de 06 noiembrie 2025, la sediul instanței de fond a parvenit recursul declarat de Oboroceanu Nadejda, care ne fiind de acord cu hotărârea instanței de judecată, a solicitat: admiterea recursului; casarea hotărârii emise de instanța de

fond cu emiterea unei noi decizii prin care va fi admisă contestația integral. Repunerea în termenul de declarare a contestației. (f.d.80-84)

Din conţinutul hotărârii contestate se atestă că, instanţa de fond a invocat tardivitatea contestației depuse de Oboroceanu Nadejda împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI06 514046 din 10 aprilie 2025 şi a deciziei de sancţionare contravenţională, prin care a și respins contestația depusă.

La caz, Completul stabileşte că instanţa de fond a dat o apreciere ***corectă*** materialelor cauzei, şi corect a concluzionat asupra tardivității contestaţiei, din următoarele motive.

După cum a reţinut şi instanţa de fond, Completul de judecată atestă că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI06 514046 din 10 aprilie 2025 a fost întocmit în prezenţa cet. Oboroceanu Nadejda, ultima contrasemnându-l. (f.d. 11)

Subsecvent, Completul atestă ca fiind corectă concluzia instanței de fond prin care s-a reținut că, „ *... procesul-verbal cu privire la contravenție a fost emis în prezența lui Oboroceanu Nadejda, ... la depunerea cererii de repunerea în termenul legal de contestare careva probe în vederea susținerii poziției menționate nu sunt prezentate, fiind invocat în mod declarativ imposibilitatea contestării procesului verbal.”*

Astfel, nu apare dubiu că Oboroceanu Nadejda a cunoscut despre întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de sancționare adoptate de agentul constatator, făcând cunoștință anume la data întocmirii acestora.

Mai mult ca atât, din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, este indicată menţiunea „*în prezenţa cet. Oboroceanu Nadejda*”. (f.d.11)

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de* ***15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

În acest context, Completul de judecată reține că hotărârea instanței de fond este una legală și întemeiată, întrucât ***corect*** a constatat că contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 514046 din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Or, după cum s-a indicat supra, din actele cauzei rezultă fără echivoc că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite în prezența contravenientului Oboroceanu Nadejda la data de 10 aprilie 2025. Completul de judecată menționează, că contravenienta Oboroceanu Nadejda, deși a solicitat repunerea în termenul de înaintare a contestației invocând starea sănătății (probleme medicale), nu și-a motivat în mod argumentat faptul omiterii termenului de înaintare a contestației prin conținutul cererii depuse, ci s-a rezumat la solicitarea formală de a fi repusă în termenul legal de înaintare a contestației - motiv, care nu poate servi ca temei pentru repunerea în termen de declarare a contestației, or recurenta nu a prezentat nici-un înscris/probă cu privire la starea sănătății, care nu i-a permis să depună contestația în termenul legal prevăzut de 15 zile.

Or, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție Oboroceanu Nadejda putea în aceeași zi să înainteze o contestație asupra acestuia și a deciziei adoptate.

Subsecvent, Completul de judecată stabilește că, contestația depusă la 10 septembrie 2025 a fost formulată peste termenul legal, iar instanța de fond, prin hotărârea pronunțată la 31 octombrie 2025, în mod corect a respins-o ca fiind tardivă. Prin urmare, careva motive cu privire la netemeinicia hotărârii primei instanțe privind respingerea contestației ca fiind depusă cu omiterea termenului de 15 zile, în recursul declarat de Oboroceanu Nadejda n-au fost indicate.

Mai mult, Completul de judecată subliniază că respectarea termenelor procedurale reprezintă o garanție esențială a stabilității raporturilor juridice și a bunei administrări a justiției, întrucât aceste termene au fost instituite de legiuitor tocmai pentru a asigura celeritatea procedurii contravenționale, securitatea raporturilor juridice și realizarea în mod echitabil a dreptului la apărare.

Admiterea unor contestații formulate peste termenul imperativ stabilit de lege, fără existența unor motive obiective și justificate, ar echivala cu nesocotirea principiilor de ordine publică care guvernează procesul contravențional, în special principiul legalității, al egalității în fața legii și al securității raporturilor juridice.

Or, derogațiile neîntemeiate de la termenele legale ar crea o practică neunitară, ar afecta previzibilitatea normelor și ar periclita echilibrul procesual dintre părți, plasând unele persoane într-o situație de avantaj nejustificat față de ceilalți participanți la proces. În plus, aceasta ar contraveni exigențelor de disciplină procedurală și ar submina încrederea publicului în actul de justiție.

Prin urmare, instanțele sunt obligate să vegheze la respectarea strictă a termenelor procedurale, iar în speță, corect instanța de fond a reținut tardivitatea contestației, respingând-o ca depusă cu omiterea termenului.

Reieșind din cele relatate supra, Completul de judecată conchide că hotărârea judecătoriei Cimișlia din 31 octombrie 2025 este legală și întemeiată,

fiind adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural aplicabile, iar recursul declarat de Oboroceanu Nadejda este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii atacate.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) şi art. 474 Cod contravențional al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de Oboroceanu Nadejda.

Se menține hotărârea judecătoriei Cimișlia din 31 octombrie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația înaintată de Oboroceanu Nadejda, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare, seria şi nr. MAI06 514046 din 10 aprilie 2025, întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător: MIRONOV Andrei

Judecător: COLEV Grigori

Judecător: HUDOBA Valeri