Dosar nr. 4-206/2026
Nr. PIGD 4-26073369-26-4-10062026

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

22 iulie 2026 **orașul Rîșcani**

Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Lucian Ghervas
Grefier Adriana Vitiuc

a judecat în ședința de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui:

Avație Oleg, IDNP *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în sat. ***** raionul Dondușeni, căsătorit, cu un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grade de dizabilitate, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin.(1) Cod contravențional.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la data de 10 iunie 2026 până la 22 iulie 2026.
Din analiza materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată

a constatat:

ÎN FAPT

1. **Avație Oleg** la data de 27 mai ora 14.10 în localitatea ***** raionul Dondușeni, la indicația legală a agentului de circulație de a opri mijlocul de transport, nu a stopat unitatea de transport de model *****cu număr de înmatriculare *****, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional.

PROCEDURA JUDICIARĂ

2.1. În ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, solicitând prin cerere examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, indicând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

2.2. Avație Oleg în ședința de judecată a declarat că la 27.05.2026 deplasîndu-se cu automobilul de model *****prin satul ***** r. Dondușeni, nu a auzit semnalele sonore ale mașinii de poliție deoarece era muzica la volum mare în mașină. Ulterior când a observat automobilul de poliție a mai mers în jur de 100 de metri și ulterior a stopat. Recunoaște că nu a fost atent și nu a stopat la semnalul colaboratorilor de poliție. A mai declarat că conducea automobilul în stare de ebrietate. Se căiește în cele comise și a solicitat instanței sa nu fie pedepsit aspru.

APRECIEREA INSTANȚEI

3. Examinând materialele prezentate, instanţa de judecată reține constatările ce succed.

3.1. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c), d) Cod contravențional instanţa judecă: c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional; d) cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează: – suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului;

3.2 Astfel, deși potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la articolul 241 se constată și se examinează de către organele de poliție, dar în legătură că agentul constatator a solicitat ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului cu privarea ulterioară de dreptul de a conduce vehicule, sancțiunea prevede privarea de dreptul de a conduce vehicule, competența examinării acestei cauze aparține instanței de judecată.

4.1.Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La caz, procesul verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența făptuitorului, care a recunoscut prin semnătură săvârșirea contravenției, neavând careva obiecții la procesul-verbal cu privire la contravenție.

4.2. Studiind, din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa a constatat o omisiune a procesului-verbal, și anume că în partea introductivă a fost indicat numai numele, prenumele agentului constatator Asauleac Alexandru, dar nu și autoritatea care o reprezintă.

În ședința de judecată, prin explicațiile date în formă scrisă de către agentul constatator, s-a constatat că agentul constatator Asauleac Alexandru reprezintă IP Dondușeni și că omisiunea din procesul-verbal se datorează tehnicii utilizate la întocmirea acestuia.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) Cod contravențional instanța consideră că această omisiune nu duce la nulitatea absolută a procesului verbal, atât cât nu este cumulativă cu celelalte prevederi privind numele, prenumele.

Potrivit alin.(2) din art.445 Cod contravențional celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei, ceia ce nu a fost stabilit în speța respectivă.

MOTIVAREA

5.1 În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, potrivit pct. 11 lit. i) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conducătorul de vehicul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul: agentului de circulaţie; poliţistului; membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră; ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal etc. Iar după oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulaţie sau al altui reprezentant al

organului de control, conducătorul este obligat să rămână în vehicul ţinând braţele pe volan până la apropierea persoanei care a impus oprirea şi ulterior să îndeplinească necondiţionat dispoziţiile legale ale acestei persoane, prevenind şi pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decât cu permisiunea sau la dispoziţia reprezentantului organului de control.

Potrivit pct. 7 din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, prin noțiunea de agent de circulaţie se înțelege– persoană echipată corespunzător, abilitată cu funcţii de control şi reglementare a traficului rutier prin intermediul semnalelor stabilite de prezentul Regulament (poliţistul, agentul de cale ferată, angajatul serviciilor de întreţinere a drumurilor, persoana de gardă la bacul de transbordare).

Potrivit art. 241 alin.(1) Cod contavențional constituie contravenție, Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul, care se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

5.2. În cadrul ședinței de judecată, din explicațiile contravenientului, rezultă că el la data de 27.05.2026 s-a urcat în stare de ebrietate la volanul automobilului *****cu număr de înmatriculare *****, din acest motiv nu a dorit să stopeze la semnalul poliției, dar fiind urmărit, a fost forțat să stopeze. Se căiește în cele comise.

5.3. Pe lângă declarațiile de recunoaștere a faptei de către persoana în privința căreia a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, instanței i s-au prezentat și alte probe, care-l incriminează pe făptuitor.

Astfel, din proba video din 27.05.26, efectuată de către agenții de securitate rutieră și anexată la materialele dosarului (f.d.22), rezultă că automobilul *****cu număr de înmatriculare ***** nu s-a oprit la semnalul poliției și a fost urmărit până la stopare.

În cadrul ședinței Avație Oleg, a confirmat că el este șoferul automobilului și persoana din proba video, recunoscând că nu a stopat.

Astfel, este evidentă acţiunea şi intenţia lui Avație Oleg de a nu îndeplini cerințele legale ale agentului de circulație de a stopa mijlocul de transport, continuând deplasarea.

6.2 Așadar, ținând cont de faptul că contravenientul a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere de a opri vehiculul la cerința agentului de securitate rutieră, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 241 alin. (1) Cod contravenţional al Republicii Moldova.

6.3.La caz, art. 241 alin. (1) Cod contravențional, indică că, neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, în corespundere cu prevederile art. art. 7, 9 Cod Contravenţional al RMoldova, ţine cont de regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa.

De asemenea, instanţa ţine cont de gravitatea faptei săvârşite, de persoana vinovatului , a conștientizat consecințele faptei prejudiciabile, se căiește în cele comise. În aceste circumstanșe instanța consideră că scopul legii contravenționale poate fi atins cu stabilirea pedepsei în formă de amendă cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de privarea de dreptul de a conduce vehicule pentru o perioadă minimă.

În atare circumstanțe şi conducându-se de prevederile art.460, 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se declară vinovat Avație Oleg de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional și i se stabilește sancțiune sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cinzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 17.500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică lui Avație Oleg dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Termenul executării pedepsei complementare urmează a fi calculat din 22 iulie 2026.

Executarea prezentei hotărâri în partea sancțiunii privării de dreptul de a conduce vehicule se pune în sarcina organului de poliţie Dondușeni.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Lucian Ghervas**