Дело № 3а-70/2023 Судья первой инстанции
к/н 2-22140680-06-3а-22112023 Храпаков В.Ф.
офис суд Комрат центральный

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

04 апреля 2024 года мун. Комрат

Судебная коллегия по административным делам Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Старчук Ш.Т. и Фуженко Д.С.,
секретарей Иордановой М.Г. и Желевой Е.Д.,
с участием:
представителя истцов Куртева П. и Куртевой Г., адвоката Жекова Н.П.,
представителя ответчиков Примара мун. Комрат и Комратского муниципального совета, Незальзовой Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционную жалобу представителя истцов Куртева П. и Куртевой Г., адвоката Жекова Н.П., поданную на решение суда Комрат местонахождение мун. Комрат от 07 августа 2023 года по делу по административному иску Куртев Петра и Куртевой Галины к Примару мун.Комрат, Комратскому муниципальному совету:

- о признании незаконным отказа Примара мун.Комрат и Комратского муниципального совета в издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде осуществления действий по демонтажу и переносу на минимальное нормативное расстояние (не менее 40 метров) от окон жилого дома, расположенного по адресу: мун.Комрат, ул.*****, площадки для занятия физкультурой, расположенной по адресу: мун.Комрат, ул.Киевская;

- об обязании Примара мун.Комрат и Комратского муниципального совета издать благоприятствующий индивидуальный административный акт в виде осуществления действий по демонтажу и переносу на минимальное нормативное расстояние (не менее 40 метров) от окон жилого дома,

расположенного по адресу: мун.Комрат, ул.*****, площадки для занятия физкультурой, расположенной по адресу: мун.Комрат, ул. Киевская,

заслушав доклад судьи по существу дела и доводам апелляции, а также доводы сторон,

У С Т А Н О В И Л А:

27 сентября 2022 года истцы Куртев П. и Куртева Г. обратились в суд Комрат с административным иском к Примару мун.Комрат, Комратскому муниципальному совету:

- о признании незаконным отказа Примара мун.Комрат и Комратского муниципального совета в издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде осуществления действий по демонтажу и переносу на минимальное нормативное расстояние (не менее 40 метров) от окон жилого дома, расположенного по адресу: мун.Комрат, ул.*****, площадки для занятия физкультурой, расположенной по адресу: мун.Комрат, ул.Киевская;

- об обязании Примара мун.Комрат и Комратского муниципального совета издать благоприятствующий индивидуальный административный акт в виде осуществления действий по демонтажу и переносу на минимальное нормативное расстояние (не менее 40 метров) от окон жилого дома, расположенного по адресу: мун.Комрат, ул.*****, площадки для занятия физкультурой, расположенной по адресу: мун.Комрат, ул. Киевская.

Фактические и правовые основания административного иска.

Куртев П.А. и Куртева Г.П. являются собственниками домовладения, расположенного по адресу м.Комрат ул.*****, что подтверждается прилагаемой к иску справкой из реестра недвижимого имущества.

В непосредственной близи с жилым домом истцов по решению органов местного публичного управления м.Комрат размещена комплексная площадка для занятия физкультурой, на которой расположены поле для игры в волейбол, поле для игры в мини-футбол и площадка с детскими игровыми элементами.

В соответствии с п.7.5 нормативного документа NCM ***** «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», утвержденного приказом министра экономики и инфраструктуры №97 от 12.04.2019 года, размещение площадок необходимо предусматривать на расстоянии от окон жилых и общественных зданий, не менее, м:

- для игр детей дошкольного и младшего школьного возраста - 12;

- для отдыха взрослого населения - 10;

- занятий физкультурой (в зависимости от шумовых характеристик *) - 10-40.

При этом наибольшее значение (в рассматриваемом случае 40 метров) должно приниматься для футбольных площадок.

В рассматриваемом случае согласно акту обследования спортивной площадки по ул.Киевская, составленного комиссией примэрии м.Комрат от 21.05.2022 г. расстояние от окон жилого дома истцов до указанной площадки, для занятия физкультурой составляет всего 7 м, а до футбольной площадки всего 21 метр.

Таким образом при принятии решения о размещении площадки для занятия физкультурой по ул.Киевская органами местного публичного управления м.Комрат не были соблюдены требования архитектурно-градостроительного режима и градостроительного законодательства, касающиеся соблюдения расстояния между жилым строением и площадками общего пользования.

04.08.2022 г. в адрес совета и примара м.Комрат были поданы заявления об издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде осуществления действий по демонтажу и переносу на минимальное нормативное расстояние (не менее 40 метров) от окон жилого дома истцов, расположенного по адресу м.Комрат ул.*****, площадки для занятия физкультурой, расположенной по уд.Киевская.

На указанное заявление советом м.Комрат ответ дан не был.

На указанное заявление примаром м.Комрат был дан ответ, существо которого сводится к отказу в издании запрошенного индивидуального административного акта - ответ примара м.Комрат от 07.09.2022 г.

Отказ примара м.Комрат в издании запрошенного благоприятствующего индивидуального административного акта, является немотивированным, необоснованным и противоречит закону.

Поданные 07.09.2022 г. в адрес примара м.Комрат и 08.09.2022 г. в адрес совета м.Комрат предварительные заявления об издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде затребования осуществления вышеуказанных действий, были оставлены без рассмотрения и ответа.

В соответствии с положениями п.b) ч.(1) ст.206 Административного кодекса, предметом административного иска может быть обязание органа публичной власти издать административный акт (иск об обязании).

На основании изложенного, и положений ст.ст. 162, 164- 166, 189, 191, 196, 206, 208-209, 211-212 Административного кодекса, истцы просили суд:

- о признании незаконным отказа Примара мун.Комрат и Комратского

муниципального совета в издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде осуществления действий по демонтажу и переносу на минимальное нормативное расстояние (не менее 40 метров) от окон жилого дома, расположенного по адресу: мун.Комрат, ул.*****, площадки для занятия физкультурой, расположенной по адресу: мун.Комрат, ул.Киевская;

- об обязании Примара мун.Комрат и Комратского муниципального совета издать благоприятствующий индивидуальный административный акт в виде осуществления действий по демонтажу и переносу на минимальное нормативное расстояние (не менее 40 метров) от окон жилого дома, расположенного по адресу: мун.Комрат, ул.*****, площадки для занятия физкультурой, расположенной по адресу: мун.Комрат, ул. Киевская. (л.д. 2-4)

07 августа 2023 года суд Комрат центральное местонахождение вынес решение, которым административный иск истцов Куртева Петра и Куртевой Галины к Примару мун.Комрат и Комратскому муниципального совета отклонил как необоснованный.(л.д. 66,71-75)

10 августа 2023 года на это решение суда представитель истцов, адвокат Жеков Н.П. подал немотивированное апелляционное заявление (л.д. 70), которое дополнил 03 ноября 2023 года, в которых просит отменить решение суда первой инстанции и вынести по делу новое решение об удовлетворении административного иска. (л.д. 76-77)

Апеллянт не согласен с решением суда, считает его необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Указывает, что единственным аргументом, положенным в основу судебного решения об отказе в удовлетворении предъявленного административного иска, является утверждение о том, «что истцами не были оспорены административные акты, на основании которых имело место размещение и обустройство детской игровой площадки».

В тоже время, указанный довод не соответствует действительности и является надуманным.

При подачи заявления об издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде осуществления действий по демонтажу и переносу площадки для занятия физкультурой на минимальное нормативное расстояние, истцами от совета, примэрии и примара м.Комрат одновременно было запрошено представление информации и о том на основании каких документов было осуществлено размещение указанной площадки для занятия физкультурой, с предоставлением копий соответствующих документов (решений местного совета, распоряжений примара, градостроительных разрешительных документов и др.).

На указанный запрос о представлении запрошенной информации был

дан ответ примара м.Комрат от 07.09.2022 г. об отклонении заявления о переносе указанной площадки.

В ходе судебного разбирательства у представителя ответчика также выяснялся вопрос о наличии соответствующих административных актов и градостроительных документов, на основании которых было осуществлено размещение указанной площадки для занятия физкультурой, на который последовал ответ об их отсутствии.

Таким образом, как в ходе предварительного производства, так и непосредственно в рамках административного судопроизводства было достоверно установлено отсутствие (не существование) «административных актов, на основании которых имело место размещение и обустройство детской игровой площадки».

Также не соответствует действительности утверждение суда о том, что «в судебном заседании было установлено, что до размещения и обустройства детской игровой площадки на указанной территории и в указанных размерах, орган местного публичного управления обращался в адрес истцов, которые не имели претензий относительно месторасположения площадки», поскольку такого рода обращений в адрес истцов осуществлено не было.

Следовательно, последовавший итоговый вывод суда согласно которому «административные акты, на основании которых детская игровая площадка, расположенная в м.Комрат по ул.Киевская, была размещена и обустроена, не аннулированы, как следствие суд находит правомерным отказ примара м.Комрат и Комратского муниципального совета в издании благоприятствующего индивидуального административного акта» является необоснованным, бездоказательным и как следствие несостоятельным. (л.д. 76-77)

22 ноября 2023 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения апелляционного заявления. (л.д. 84)

11 декабря 2023 года в Апелляционную палату Комрат поступил отзыв представителя Комратского муниципального совета и примара мун. Комрат, Незальзовой Н.И., в котором указывает, что, ознакомившись с дополнением к апелляционному заявлению, считает его необоснованным и подлежащим отклонению по следующим основаниям.

Указывает, что одно лишь несогласие с решением суда не является основанием для апелляционного обжалования судебного решения.

Статья 195 АК РМ предусматривает, что административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего кодекса. Дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса, за исключением статей 169-171.

Возражая против указанного решения суда, апеллянты не указали ни

одного из оснований, предусмотренных ст. 386 ГПК РМ для отмены или изменения решения судебной инстанции.

Учитывая, что площадка для занятия физкультурой, расположенная в мун. Комрат, ул.Киевская, демонтаж и перенос которой требуют истцы, была размещена в 2007 году, то истцы, обосновывая свои требования ссылкой на п. 7.5 нормативного документа NCM ***** «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», утвержденного приказом министра экономики и инфраструктуры № 97 от 12.04.2019 года, неверно указали правовое основание своего иска.

Так, ссылаясь на нарушение нормативного документа NCM ***** «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», утвержденного приказом министра экономики и инфраструктуры № 97 от 12.04.2019 года, как основание нарушения своих прав, они ввели суд в заблуждение.

Указанный нормативный акт был принят в 2019 году, и не имеет обратной силы, то есть в 2007 году, когда обустраивалась площадка для занятия физкультурой, расположенная в мун. Комрат, ул. Киевская, этого норматива не было. Этот нормативный акт действует с момента его принятия с 2019 года на будущее. Спортивная площадка не была установлена в 2019 году, и потому ссылка на нормативный документ NCM ***** необоснованна.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истцов Куртева П. и Куртевой Г., адвокат Жеков Н.П. в полном объеме поддержал доводы, изложенные в апелляционном заявлении и просил решение суда первой инстанции отменить и вынести по делу новое решение об удовлетворении административного иска.

Обратил внимание коллегии на обстоятельство, которым суд обосновывал свое решение. Это является единственным и это не оспаривание административных актов, на основании которых имело место размещение и благоустройство детской игровой площадки. Каких-либо актов, в том числе и административных нет, поэтому решение суда является немотивированным и необоснованным.

Считает, что доводы апелляционной жалобы являются аргументированными и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Относительно доводов стороны ответчика, что истец ссылается на законодательство, которое не регламентирует такие отношения, отметил, что декларация ответчика о том, что строительство было осуществлено именно в 2007 году не подтверждена доказательствами. Считает, что они обоснованно сослались на действующий градостроительный регламент, который устанавливает на сегодня те нормативные требования для размещения

соответствующих спортивных площадок и именно эти нормативные положения подлежат применению в данном споре.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ответчиков Примара мун.Комрат и Совета мун. Комрат, Незальзова Н.И. просила апелляционную жалобу стороны истца отклонить как необоснованную, а решение суда первой инстанции оставить без изменения, поскольку правовое обоснование иска является неверным.

Действительно, точно неизвестно, когда площадка была построена, одни говорят в 2006 году, другие в 2007 году или даже позже. Возможно, в последующие годы и имеются какие-то нормативные акты о размещении данной спортивной площадки, но дело в том, что в материалах дела имеется и другая информация, носящая доказательственный характер, которую судебная инстанция приняла во внимание.

Так в административном деле №К-1508 от 04.08.2022 года приложено заявление жителей того микрорайона «Туканяска», которые просят разобраться с тем, что Куртев П. требует демонтировать и перенести эту спортивную площадку на другое место. Также они пишут в своем заявлении, что когда стоял вопрос о размещении площадки на то место, где она сейчас находится у Куртева П., спрашивали его согласие, то есть это жители той стороны, чьи дети пользуются этой спортивной площадкой. В этом же заявлении они указывают, что как только была обустроена эта площадка то Куртев Г., работал охранником на этой площадке и получал заработную плату и тогда его все устраивало и он не требовал демонтажа и переноса этой площадки.

Считает, что суд, рассматривая данное дело, руководствовался в том числе и интересами общественности, то есть тем, что жители того микрорайона давно пользуются этой площадкой, дети тоже должны где-то обустраивать свой досуг и заниматься физкультурой, поэтому площадка должна оставаться.

Отмечает, что, получив заявление Куртева П., примэрия мун. Комрат рассматривала возможность переноса спортивной площадки, однако таких участков свободных нет и такой ответ был дан истцу, а именно, что перенести ее не представляется возможным и тогда предложили переоборудовать эту площадку и вместо волейбольной площадки, обустроить площадку с тренажёрами, а мини-футбольное поле, которое находится на расстоянии 21 метра от жилого здания, дополнительно оборудовать дополнительным ограничение во избежание вылета мячей за пределы поля.

Таким образом, считает, что решение суда, вынесенное в результате всестороннего исследования интересов всех лиц, кто имеет отношение к этой спортивной площадке и поэтому считаю исковое заявление и апелляционную

жалобу необоснованными, поскольку следовало бы сослаться на те строительные нормы, которые регулировали тогда расстояние до жилых домов, возможно тогда было указано другое расстояние и применять сегодня нормативный градостроительный документ от 2019 года «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» не применимо к тем отношениям, которые возникли ранее, так как эта площадка была построена не в 2019 году, а указанный акт действует с момента принятия и обратной силы не имеет. Она выполнила запрос по обязанию судебной инстанции, однако обращает внимание, что доказательства представляются каждой из сторон и поэтому Куртев П. также мог обратиться в архив и выяснить каким административным актом было решено обустроить эту спортивную площадку. Возможно это было и 2008, 2009, 2010 и последующих годах, но запрос был осуществлён только за 2006-2007 года.

В судебное заседание апелляционной инстанции истцы Куртев Петр и Куртева Галина не явились, будучи извещены надлежащим образом.

Коллегия сочла возможным продолжить рассмотрение апелляционной жалобы в отсутствии неявившихся участников процесса в соответствии с положениями ч. (2) ст. 239 АК РМ, поскольку неявка участников не препятствует принятию апелляционной инстанцией решения по апелляционной жалобе.

Исследовав материалы дела и проверив доводы апелляционной жалобы, коллегия находит апелляционную жалобу необоснованной и подлежащей отклонению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 231 Административного Кодекса РМ, решения судов, вынесенные в порядке административного судопроизводства, могут быть обжалованы в апелляционном порядке.

В соответствии с положениями ст. 238 Административного Кодекса РМ,

(1) В апелляционном производстве не могут быть представлены новые доказательства, если только участник производства не докажет, что у него не было возможности представить их при рассмотрении дела в первой инстанции, а апелляционная инстанция не допустит их своим определением, не подлежащим обжалованию в кассационном порядке.

(2)Апелляционная инстанция вправе по собственной инициативе истребовать новые доказательства в части, в какой считает их необходимыми для справедливого разрешения дела.

В соответствии с положениями п.а) ч.(1) ст. 240 Административного Кодекса РМ, рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция

выносит определение об отклонении апелляционной жалобы.

Прежде всего коллегия отмечает, из смысла статьи 20 Конституции РМ, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, и корреспондирующих ей положений международно-правовых актов, в частности статьи 8 Всеобщей декларации прав человека, статьи 6 (пункт 1) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также статьи 14 (пункт 1) Международного пакта о гражданских и политических правах, следует, что государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

Согласно ст.3 Административного кодекса РМ, целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

В соответствии со ст.5 Административного кодекса РМ, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии со ст.7 Административного кодекса РМ, органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

Согласно положениям ст.8 Административного кодекса РМ, режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

В соответствии со ст.17 Административного кодекса РМ, нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

Согласно ст.39 Административного кодекса РМ, судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии со ст.189 ч.(1-2) Административного кодекса, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

Административный иск может быть предъявлен и в случае не рассмотрения органом публичной власти заявления в установленный законом срок.

В соответствии со ст.195 Административного кодекса РМ, административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего кодекса. Дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса, за исключением статей 169–171.

В соответствии со ст.219 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса, судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни сделанными заявлениями, ни ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников.

Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений, необходимых для установления и оценки обстоятельств дела. Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

Как следует из материалов дела, 17 мая 2022 года в примэрии мун.Комрат было зарегистрировано за вх.К-944 обращение жильцов микрорайона Киевская-Покрышкина мун.Комрат, которым они просили рассмотреть возможность переноса детской площадки на другое место, в связи с несоблюдением норм, регулирующих расстояние от детской площадки до окон жилых домов. (л.д. 7)

21 мая 2022 года комиссией примэрии мун.Комрат был составлен акт обследования спортивной площадки, расположенной по ул.Киевская, по результатам которого комиссия предложила переоборудовать площадку таким образом: «вместо волейбольной площадки обустроить площадку с тренажерами; мини - футбольное поле, которое находится на расстоянии 21 м. от окон жилого здания, дополнительно оборудовать ограждением во избежание вылета мячей за пределы поля.» (л.д. 9)

19 июля 2022 года примэрия мун.Комрат направила в адрес истицы Куртева Г.П. ответ на заявление вх.К-944 от 17.05.2022 г. (л.д. 8)

04 августа 2022 года в Примэрии мун.Комрат и Комратском муниципальном совете было зарегистрировано заявление истцов Куртев П.А. и Куртева Г.П., которым истцы просили издать благоприятствующий

индивидуальный административный акт в виде осуществления действий по демонтажу и переносу на минимальное нормативное расстояние (не менее 40 метров) от окон жилого дома, расположенного по адресу: мун.Комрат, ул.*****, площадки для занятия физкультурой, расположенной по адресу: мун.Комрат, ул. Киевская. (л.д. 10)

07 сентября 2022 года примэрия мун.Комрат направила в адрес истцов ответ на заявление, поданное ими 04.08.2022 года, которым сообщила истцам, что не может удовлетворить просьбу о переносе площадки, в связи с тем, что отсутствует подходящее место для переноса. (л.д. 11)

07 сентября 2022 года истцы Куртев П.А. и Куртева Г.П. обратились в адрес примэрии мун.Комрат с предварительным заявлением, которым истцы просили издать благоприятствующий индивидуальный административный акт в виде осуществления действий по демонтажу и переносу на минимальное нормативное расстояние (не менее 40 метров) от окон жилого дома, расположенного по адресу: мун.Комрат, ул.*****, площадки для занятия физкультурой, расположенной по адресу: мун.Комрат, ул. Киевская. (л.д. 12)

08 сентября 2022 года истцы Куртев П.А. и Куртева Г.П. обратились в адрес Комратского муниципального совета с предварительным заявлением, которым истцы просили издать благоприятствующий индивидуальный административный акт в виде осуществления действий по демонтажу и переносу на минимальное нормативное расстояние (не менее 40 метров) от окон жилого дома, расположенного по адресу: мун.Комрат, ул.*****, площадки для занятия физкультурой, расположенной по адресу: мун.Комрат, ул. Киевская. (л.д. 54)

03 октября 2022 года примэрия мун.Комрат дала ответ на предварительное заявление истцов, которым отклонила требования. (л.д. 61)

Будучи не согласны с отказом примара мун. Комрат и Совета мун. Комрат в издании благоприятствующего индивидуального административного акта, истцы обратились с настоящим иском в суд.

07 августа 2023 года суд Комрат центральное местонахождение вынес решение, которым административный иск истцов Куртева Петра и Куртевой Галины к Примару мун.Комрат и Комратскому муниципального совета отклонил как необоснованный.(л.д. 66,71-75)

Коллегия считает, что суд правомерно пришел к такому выводу, а доводы апеллянта об отмене обжалуемого решения суда являются необоснованными исходя из следующего.

Обсуждая вопрос о допустимости административного иска истцов Куртева Петра и Куртевой Галины в соответствии с положениями ст.207 Административного кодекса, в том числе, через призму соблюдения истцом

сроков обжалования административного акта в суд, коллегия считает, что судебная инстанция правомерно пришла к выводу, что отсутствуют основания для признания настоящего иска недопустимым.

Коллегия отмечает, что на вышеуказанное решение суда представитель истцов подал апелляционную жалобу с требованием отмены оспариваемого решения и принятием нового решения об удовлетворении административного иска истцов, поскольку считает несоответствующим действительности утверждение суда, что «истцами не были оспорены административные акты, на основании которых имело место размещение и обустройство детской игровой площадки».

Оценив законность отказа Примара мун.Комрат и Комратского муниципального совета в издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде осуществления действий по демонтажу и переносу на минимальное нормативное расстояние (не менее 40 метров) от окон жилого дома, расположенного по адресу: мун.Комрат, ул.*****, площадки для занятия физкультурой, расположенной по адресу: мун.Комрат, ул.Киевская, коллегия согласна с выводом судебной инстанции, что нет оснований, для признания его незаконным.

Как достоверно было установлено в судебном заседании, так и в апелляционной инстанции, детская игровая площадка, расположенная в мун.Комрат, ул.Киевская, была построена органом местного публичного управления в 2000-х годах.

17 мая 2022 года в примэрии мун.Комрат было зарегистрировано за вх.К-944 обращение жильцов микрорайона Киевская-Покрышкина мун.Комрат, которым они просили рассмотреть возможность переноса детской площадки на другое место, в связи с несоблюдением норм, регулирующих расстояние от детской площадки до окон жилых домов. (л.д. 7)

21 мая 2022 года комиссией примэрии мун.Комрат был составлен акт обследования спортивной площадки, расположенной по ул.Киевская, согласно которому площадка размерами 40*50м обустроена на расстоянии семь метров от окон домовладения истцов, расположенного по адресу ул.Покрышкина №17 в мун.Комрат, по периметру площадки установлено ограждение из металлических конструкций и сетки высотой четыре метра, на площадке размещены: волейбольная площадка, площадка с детскими игровыми элементами, мини - футбольное поле.

Согласно п.7.5 NCM B.01.05:2019 "Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений", в кварталах коллективных домов будут предоставлены земли общего пользования различного назначения, с учетом демографической структуры населения, типов застройки, природно-

климатических условий и местности; состав и размеры земельного участка определяются правилами или техническими условиями; при этом общая площадь территории, занимаемой площадками для детских игр, отдыха взрослых и спорта составит не менее 10% от общей площади жилого квартала.

Расстояния от окон жилых и общественных зданий до земельного участка будут составлять не менее (м):

- для игры детей дошкольного и младшего школьного возраста – 12;
- для отдыха взрослых – 10;
- для спорта (в зависимости от характеристик производимого шума*) – 10 – 40;
- для бытовых нужд – 20;
- для прогулок с собаками – 40;
- для парковки автомобилей - в соответствии с главой 11 настоящих правил.

Максимальные расстояния будут применяться для футбольных полей, минимальные — для полей для настольного тенниса.

По результатам обследования спортивной площадки по ул.Киевская, комиссия примэрии мун.Комрат предложила переоборудовать площадку таким образом: «вместо волейбольной площадки обустроить площадку с тренажерами; мини - футбольное поле, которое находится на расстоянии 21 м. от окон жилого здания, дополнительно оборудовать ограждением во избежание вылета мячей за пределы поля.» (л.д. 9)

19 июля 2022 года примэрия мун.Комрат направила в адрес истицы Куртева Г.П. ответ на заявление вх.К-944 от 17.05.2022 г., приложив к нему копию составленного акта. (л.д. 8)

Вариант переоборудования детской игровой площадки, с целью минимизировать шум и исключить возможность вылета мячей за пределы площадки, предложенные комиссией примэрии мун.Комрат не устроили истцов, в связи с чем от их имени последовало обращение об издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде осуществления действий по демонтажу и переносу на минимальное нормативное расстояние (не менее 40 метров) от окон жилого дома, расположенного по адресу: мун.Комрат, ул.*****, площадки для занятия физкультурой, расположенной по адресу: мун.Комрат, ул. Киевская, которое было отклонено примэрией мун.Комрат.

Судебная инстанция пришла к выводу об отказе в удовлетворении административного иска истцов, сославшись на то, что истцами не были оспорены административные акты, на основании которых имело место размещение и обустройство детской игровой площадки.

Коллегия отмечает, что апеллянт не согласен с указанным выводом судебной инстанции, поскольку при подачи заявления об издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде осуществления действий по демонтажу и переносу площадки для занятия физкультурой на минимальное нормативное расстояние, истцами от совета, примэрии и примара м.Комрат одновременно было запрошено представление информации и о том на основании каких документов было осуществлено размещение указанной площадки для занятия физкультурой, с предоставлением копий соответствующих документов (решений местного совета, распоряжений примара, градостроительных разрешительных документов и др.), однако на указанный запрос о представлении запрошенной информации был дан ответ примара м.Комрат от 07.09.2022 г. об отклонении заявления о переносе указанной площадки.

Вместе с тем указанные доводы апеллянта не могут быть приняты во внимание, поскольку апеллянт вправе был обратиться в Комратский районный архив и запросить документы на основании которых было решено обустроить эту спортивную площадку.

Коллегией также не может быть принят во внимание довод апеллянта, что в ходе судебного разбирательства у представителя ответчика также выяснялся вопрос о наличии соответствующих административных актов и градостроительных документов, на основании которых было осуществлено размещение указанной площадки для занятия физкультурой, на который последовал ответ об их отсутствии, поскольку как следует из протокола судебного заседания, данный вопрос в судебном заседании не обсуждался.

Одновременно с этим коллегия отмечает, что в рамках апелляционного производства ответчиком была представлена копия запроса Примэрии мун.Комрат №02/1-29-611 от 28.02.2024 г., адресованного Комратскому районному архиву о выдаче копии решения Комратского муниципального совета или распоряжения примара мун. Комрат, градостроительных разрешительных документов, на основании которых, примерно в 206-2007г.г. было осуществлено размещение площадки для занятия физкультурой, расположенной в мун. Комрат ул. Киевская (л.д. 108) и копия ответа архивной службы №04 от 21 марта 2024 года, из которого усматривается в протоколах заседаний Комратского муниципального совета за 2006-2007 годы и в распоряжениях Примара мун. Комрат по основой деятельности за 2006-2007 года сведения об установлении площадки для занятия физкультурой в м. Комрат по ул. Киевской не значатся. (л.д. 109)

Как достоверно установлено судебной инстанцией, так и в апелляционной инстанцией в период размещения и обустройства детской игровой площадки на указанной территории и в указанных размерах, истцы

не имели претензий относительно месторасположения площадки.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель истцов пояснил, что возможно истцы изначально не возражали, но негативные последствия появились именно в ходе функционирования этой площадки, поэтому считает, что их права нарушаются, которые они просят защитить. (л.д. 43)

В тоже время коллегия пришла к выводу, что нарушение прав истцов не достигает уровня полагающегося вмешательства суда, ввиду непредставления истцами доказательств, подтверждающих, что место расположение площадки для занятия физкультурой способствует отрицательным последствиям.

Коллегия отмечает, что несогласие с выводами суда первой инстанции не свидетельствует о неправильности решения суда первой инстанции, поскольку фактически доводы сводятся к несогласию с той оценкой, которую исследованным по делу доказательствам дал суд первой инстанции и иному толкованию правовых норм. Оснований к переоценке исследованных судом доказательств у судебной коллегии не имеется.

Таким образом, коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы представителя истцов, адвоката Жекова Н.П., поскольку решение суда первой инстанции постановлено без нарушений норм материального и процессуального права, с учетом всех юридически значимых по делу обстоятельств, доводов сторон и представленных сторонами доказательств, которые судом оценены надлежащим образом, в связи с чем апелляционная жалоба подлежит отклонению с оставлением без изменения обжалуемого решения суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 238, 239, п. а) ч. (1) ст. 240, ст. ст. 244, 245 Административного кодекса РМ, Судебная коллегия по административным делам Апелляционной палаты Комрат

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу представителя истцов, адвоката Жекова Н.П., поданную на решение суда Комрат местонахождение мун. Комрат от 07 августа 2023 года по делу по административному иску Куртев Петра и Куртевой Галины к Примару мун.Комрат, Комратскому муниципальному совету:

- о признании незаконным отказа Примара мун.Комрат и Комратского муниципального совета в издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде осуществления действий по демонтажу и переносу на минимальное нормативное расстояние (не менее 40 метров) от окон жилого дома, расположенного по адресу: мун.Комрат, ул.*****,

площадки для занятия физкультурой, расположенной по адресу: мун.Комрат, ул.Киевская;

- об обязании Примара мун.Комрат и Комратского муниципального совета издать благоприятствующий индивидуальный административный акт в виде осуществления действий по демонтажу и переносу на минимальное нормативное расстояние (не менее 40 метров) от окон жилого дома, расположенного по адресу: мун.Комрат, ул.*****, площадки для занятия физкультурой, расположенной по адресу: мун.Комрат, ул. Киевская, ***отклонить***.

Определение подлежит исполнению с момента вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую судебную палату в двухмесячный срок.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. СТАРЧУК Ш.Т. ФУЖЕНКО Д.С.