Dosarul nr. 21rji-267/25 Judecătoria Orhei sediul Central
/1-24138892-03-21rji+25022025/ Judecător: Veaceslav Caragia

D E C I Z I E
În numele Legii

08 aprilie 2025 mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **avocatul Uncu Natalia în interesele condamnatului Moisei Radu,** împotriva ***încheierii judecătoriei Orhei sediul Central din 31.01.2025,*** adoptată în limitele cererii condamnatului **Moisei Radu** *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, privind aplicarea art.92 Cod penal.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

C O N S T A T Ă:

La data de 05.12.2024, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare cererea condamnatului Moisei Radu, născut la *****, originar și domiciliat în *****, privind aplicarea art.92 Cod penal, cu modificarea pedepsei la o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Condamnatul Moisei Radu, a solicitat admiterea cererii, cu înlocuirea părții neexecutate a pedepsei aplicate, cu o pedeapsă mai blândă, cum ar fi munca neremunerată în folosul comunității.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 31.01.2025, a fost respinsă, cererea condamnatului Moisei Radu *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 Cod Penal, deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către avocatul Uncu Natalia în interesele condamnatului Moisei Radu, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii

Judecătoriei Orhei sediul Central din 31.01.2025, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea condamnatului Moisei Radu cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, cu muncă neremunerată.

Menționează că instanţa de fond neîntemeiat constată că conform dosarului personal al condamnatului Moisei Radu, factorii criminogeni predomină asupra factorilor protectivi (8:5). În opinia instanţei de judecată, termenul deja executat, nu este suficient pentru restabilirea echității sociale şi atingerea scopului pedepsei penale, în vederea neadmiterii pe viitor a comiterii de către condamnat a unor noi fapte prejudiciabile.

Prin urmare, arată că instanţa de judecată la emiterea încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 31.01.2025 nu a luat în consideraţie de comportarea condamnatului Moisei Radu în timpul executării pedepsei, că a executat efectiv cel puţin de 1/3 din termenul de pedeapsă şi condamnatul în timpul executării pedepsei nu are careva încălcări disciplinare şi se caracterizează satisfăcător, totodată condamnatul Moisei Radu a solicitat, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, pledând pentru înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu muncă neremunerată.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.62, 63).

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: „*recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”*.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele expuse în cererea de recurs în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul declarat de către avocatul Uncu Natalia în interesele condamnatului Moisei Radu urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, potrivit cărora, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

Potrivit art.469 alin.(1) pct.2 CPP, *la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal)*.

Colegiul penal consideră că, judecătorul la examinarea cererii condamnatului Moisei Radu privind înlocuirea părții din pedeapsa închisorii cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 Cod penal, complet și obiectiv a cercetat circumstanțele cauzei, just, corect și legal ajungând la concluzia privind respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

După cum denotă materialele cauzei, potrivit procesului-verbal de reținere din 27.12.2022, Moisei Radu a fost reținut de facto la data de 27.12.2022.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 august 2022, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal la RM, lui Radu Moisei, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare. Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din data reținerii.

Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 23 decembrie 2022 în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al RM, fiindu-i aplicată pedeapsă definitivă pe un termen de 1 an. Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din data reținerii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2023, a fost respins apelul avocatului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 23 decembrie 2022 și menținută sentința atacată fără modificări. Termenul pedepsei fiind calculat din 01 martie 2023 cu includerea în termenul de executare a pedepsei a perioadei de la 27 decembrie 2022 până la 01 martie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 28 august 2023, a fost admis demersul administrației Instituției Penitenciare nr. 18 Brănești și în temeiul art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.08.2022, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 23.12.2022 sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, i s-a stabilit lui Moisei Radu o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei de calculat din data reținerii – 27 decembrie 2022.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 septembrie 2023, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al RM, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin sentința dată și pedeapsa definitivă aplicată prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 23.12.2022 sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, i s-a stabilit lui Moisei Radu o pedeapsă definitivă pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, și anume, din 07 septembrie 2023, cu includerea în acest termen a perioadei pedepsei executate de către Moisei Radu în baza sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 23 decembrie 2022.

Începutul executării pedepsei condamnatului Moisei Radu se consideră din 27.12.2022, iar sfârșitul executării pedepsei – la 15.03.2026 (cu includerea zilelor reduse), potrivit raportului de evaluare din data de 27.11.2024.

La caz, Colegiul penal reţine că, potrivit prevederilor art.92 alin.(1) CP, în privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave şi grave, instanţa de judecată, ţinând cont de *comportarea* lor în timpul executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară.

Colegiul penal constată că, ispășind pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr.18 Brănești, condamnatul Moisei Radu s-a adresat cu cerere la Comisia penitenciarului privind aplicarea art. 92 CP (f.d. 20 verso), care a fost examinată la ședința din 27.11.2024. Ca rezultat, conform extrasului din procesul-verbal al Comisiei penitenciarului nr. 18 Brănești din 27.11.2024 s-a hotărât de a refuza cererea condamnatului Moisei Radu de aplicare a prevederilor art. 92 Cod penal, motivul refuzului: resocializarea în societate este prematură.

Raportând norma vizată la speţa dată, Colegiul penal constată că potrivit raportului de evaluare din 27.11.2024, condamnatul Moisei Radu nu a realizat toate programele instituite de administrația penitenciară, este caracterizat pozitiv, nu are sancțiuni disciplinare, stimulat nu a fost, tentativă de evadare nu a avut.

Totodată, conform raportului de evaluare și rapoartelor prezentate de către administrația P-18 Brănești, Colegiul nu atestă o dinamică pozitivă în comportamentul condamnatului Radu Moisei, care a ispășit pedeapsa cu închisoare o parte din termenul indicat în sentință.

În context, la caz se reține că, potrivit formularului de stabilire a factorilor criminogeni şi factorii protectivi, în privinţa lui Moisei Radu s-au stabilit factorii criminogeni: istoric infracțional, debutul infracțional la vârsta de 16 ani, lipsa ocupației, situația financiară precară, ignorarea normelor sociale, cerc de prieteni cu comportament asocial, infracțiune cu rezonanță socială sporită și nivel redus de participare la activitățile de resocializare (f.d.20).

În continuare, potrivit certificatului eliberat la data de 11.11.2024 de subdiviziunea financiară a Penitenciarul nr.18 Brănești, condamnatul deține numeroase titlu executorii, inclusiv nu dispune de prejudiciu cauzat conform hotărârii instanței de judecată. Pe perioada executării pedepsei rețineri s-au efectuat în sumă de 10320,00 lei (f.d.19).

Deci, termenul deja executat de către condamnatul Moisei Radu, nu este suficient pentru restabilirea echității sociale și atingerea scopului pedepsei penale, în vederea neadmiterii pe viitor a comiterii de către condamnat a unor noi fapte prejudiciabile.

La caz, în pofida circumstanțelor reținute în favoarea condamnatului Moisei Radu, la emiterea soluției pe caz, Colegiul va aprecia critic caracterizarea din punct de vedere pozitiv a condamnatului care are dificultăți în relaționare, or,

conform dosarului personal al condamnatului Moisei Radu, factorii criminogeni predomină asupra factorilor protectivi, deci nu se poate considera că, Moisei Radu a stat ferm pe calea corijării, ca urmare, nu va fi atins scopul pedepsei penale în cazul înlocuirii pedepsei închisorii cu una mai blândă în privința lui Moisei Radu.

Totodată, solicitarea condamnatului Moisei Radu privind înlocuirea pedepsei cu amenda sau cu munca neremunerată în folosul comunității în baza prevederilor art. 92 Cod penal, în privința condamnatului, Colegiul penal o va aprecia ca neîntemeiată, or la caz nu va fi atins scopul pedepsei penale și nu va fi restabilită echitatea socială întru realizarea scopului pedepsei penale, în sensul art. 61 alin. (2) Cod penal.

Colegiul penal va rămâne solidar cu soluția emisă de instanța de fond și sub aspectul concluziei referitor la faptul, că în pofida împlinirii termenului legal care acordă dreptul la aplicarea prevederilor art. 92 Codul Penal, condamnatul Moisei Radu nu întrunește condițiile necesare pentru a-i fi înlocuită partea neexecutată din pedeapsa închisorii cu o pedeapsă mai blândă.

Reieșind din cele descrise supra, instanța de recurs va rămâne solidară cu instanța de fond, care a reținut că pedeapsa pe care o execută condamnatul, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Moisei Radu, cât şi a altor persoane, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, totodată, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Contrar celor invocate în recursul depus la caz, instanța de recurs apreciază ca fiind justă și oportună invocarea potrivit cărei la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, instanța de judecată trebuie să aibă convingerea că riscul recidivării lui este unul minim, ceea ce nu se poate constata în cazul lui Moisei Radu.

În sensul celor descrise relevant este și faptul, că înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă este un drept al instanței și nu o obligație, or, înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiția că instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei aplicate persoanei prin sentința de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline și obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat și în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare.

Astfel, la momentul examinării cererii condamnatului Moisei Radu în instanța de fond, înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă este

prematură şi contrară scopului pedepsei penale, la moment nefiind posibilă reintegrarea condamnatului în societate, deoarece acest lucru nu va contribui la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni.

În contraargumentarea alegațiilor invocate de recurenți, Colegiul notează că este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea deplină a pedepsei privative de libertate de către condamnat, cu înlocuirea părții neexecutate cu o pedeapsă mai blândă.

La caz, în formarea convingerii sale, instanța de judecată a ținut cont de totalitatea condițiilor relevante soluționării juste a cauzei, potrivit cărora se conchide că pentru moment condamnatul Moisei Radu nu întrunește condițiile pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă și consideră că, corijarea acestuia și atingerea scopului pedepsei penale, prevăzute la art.61 CP, pot fi obținute numai în condițiile executării în continuare de către ultimul a pedepsei închisorii stabilite.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu art. 449 alin. (1) p. 1) lit. a) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către **avocatul Uncu Natalia în interesele condamnatului Moisei Radu,** împotriva ***încheierii judecătoriei Orhei sediul Central din 31.01.2025,*** pronunțată în privința condamnatului **Moisei Radu**, se respinge ca nefondat cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: Judecător: Judecător: