C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-603/24 Judecătoria Bălți sediul Fălești
1-22174941-03-1a-26112024 Judecător R.Holban

D E C I Z I E
În numele Legii
07 mai 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc
Grefier Carolina Bejenari
cu participarea:
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocatului Emilian Meșca

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Ciumaș Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 31.10.2024, prin care

Magdei Eugeniu *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, numărul de identificare *****, originar din *****, domiciliu înregistrat în *****, de fapt locuiește în *****, studii medii, în relație de concubinaj, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(5) CP la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul financiar pe un termen de 5 ani; în baza art.190 alin.(1) CP la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

În conformitate cu art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Magdei Eugeniu pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul financiar pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(4) și art.87 alin.(1) CP la pedeapsa aplicată lui Magdei Eugeniu a fost cumulată parțial pedeapsa

neexecutată sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 224 ore (care echivalează cu închisoare pe un termen de 1 lună și 26 zile), aplicată acestuia prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 09.11.2023 și i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani 7 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul financiar pe un termen 5 ani.

Pedeapsa închisorii s-a dispus de a fi executată de către Magdei Eugeniu în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii de către Magdei Eugeniu s-a dispus de a fi calculat începând cu data de 31.10.2024, în privința ultimului aplicându-se măsura preventivă sub formă de arestarea preventivă, care va înceta de drept la punerea în executare a sentinței de condamnare.

Cu privire la corpul delict instanța a decis: contractul de împrumut al banilor nr.1-472 din 10.12.2021 încheiat între Magdei Eugeniu și Ciauș Nicolae, să fie păstrat în dosar, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Cu privire la mijloacele materiale de probă instanța a decis: fotocopia de pe: contractul de finanțare nr.8 din 24.04.2019 și anexa la acesta; factura seria DAA nr.060787802 din 17.04.2019, factura seria DAA nr.060787803 din 24.04.2019, factura seria DAA nr.06078805 din 21.05.2019, factura seria DAA nr.060787808 din 10.05.2019; factura seria AAA 7357615 din 11.04.2019, factura seria AAA 7357614 din 10.04.2019, factura seria AAA 7357613 din 11.04.2019, factura seria AAA 7357612 din 09.04.2019; actul de verificare a datoriilor din 31.12.2019; informația din WEB-ACCES a persoanei Cernei Serghei; originalul contractului de finanțare nr.8 din 24.04.2019; contractului de finanțare nr.11 din 21.05.2019; contractului de finanțare nr.12 din 10.05.2019; contractului de finanțare nr.18 din 17.04.2019; două facturi în original cu seria DAA nr.06078805 din 21.05.2019; două facturi în original cu seria DAA nr.060787808 din 10.05.2019; fotocopia de pe certificatul de înregistrare a S.R.L. „ALEXMAX-NORD”; extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.1272 din 17.12.2019 pe S.R.L. „ALEXMAX-NORD” și procura din 02.03.2019; fotocopia dosarului înregistrărilor S.R.L. „AGROVALDEX-PRIM” pe 62 file; fotocopia de pe patru procese-verbale de percheziție din 30.01.2019 pe 16 file; fotocopia sentinței Judecătoriei Chișinău sediu Buiucani din 05.10.2020 pe 5 file; actul de control fiscal nr.5-696362 din 07.02.2020; informația eliberată de Administrația Națională a Penitenciarelor nr.3/1-2687 din 19.08.2022; fotocopia de pe: cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate fața de S.R.L. „AGROVALDEX-PRIM” pe 3 file; încheierea Judecătoriei Bălți nr.2-19155325-09-2i-30092019 din 03.10.2019 pe 2 file; încheierea Judecătoriei Bălți nr.2-19155325-09-2i-30092019 din 13.11.2019 pe o filă; răspunsul de la Agenția Resurse Informaționale Juridice nr.12-12/1813 din 19.09.2020 pe o filă; hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central

nr.2-19155325-09-2i-30092019 din 02.12.2019, pe o filă; hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central nr.2-19155325-09-2i-30092019 din 04.11.2021 pe o filă; decizia privind radierea persoanei juridice S.R.L. „AGROVALDEX-PRIM” din Registrul de stat al persoanelor juridice din 24.11.2021, pe o filă; fotocopia contractului de finanțare nr.18 din 06.06.2019 pe 3 file și a facturii de expediție seria DAA nr.06078813 din 17.04.2019 pe o filă, se vor păstra în dosar, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

S-a admis acțiunea civilă a părții vătămate Kotlyar Andrey, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la inculpatul Magdei Eugeniu în beneficiul părții vătămate și civile Kotlyar Andrey suma de 7000 lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la inculpatul Magdei Eugeniu în beneficiul statului bani în sumă de 3640 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 30.11.2022 până la 31.10.2024, în instanța de apel de la 26.11.2024 până la 07.05.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Magdei Eugeniu, în perioada cuprinsă între luna aprilie 2019 - mai 2019, acționând cu o intenție unică, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase precum că ar fi reprezentantul SRL „AGROVALDEX-PRIM” abilitat cu dreptul de a încheia tranzacții de proporții și că acționează din numele și în interesul întreprinderii date, sub pretextul procurării de către SRL „AGROVALDEX-PRIM” a produselor chimice în agricultură în asortiment şi a seminţelor de porumb pentru semănat de la SRL „ALEXMAX-NORD”, creând impresia directorului comercial al SRL „ALEXMAX-NORD”, Victor Tatian despre caracterul perfect legal al activității întreprinderii pe care ar reprezenta, în temeiul unor contracte de finanţare nr. 8 din 24.04.2019, nr. 12 din 10.05.2019, nr. 11 din 21.05.2019 pretins a fi semnate din numele administratorului SRL „AGROVALDEX-PRIM” Serghei Cernei, care de facto la acel moment era decedat din data de 01.09.2018, precum și achitării parțiale a unei plăți în mărime de 19.221 lei, ne având intenția de a îndeplini angajamentul asumat, de la depozitele SRL „Alex Max-Nord” din satul Egorovca,

raionul Făleşti și satul Catranîc, raionul Fălești, în baza facturii de expediție Seria DAA nr. 060787802 din 17.04.2019, a primit 20 litri de erbicid de marca ”Pulsar” în valoare totală de 16.104 lei și 2000 kg de porumb în valoare totală de 50.000 lei, în baza facturii de expediție Seria DAA nr. 060787803 din 24.04.2019, a primit 60 litri de erbicid de marca ”Pulsar” în valoare totală de 48.000 lei, 1000 kg de porumb în valoare totală de 25.000 lei, 11 litri de erbicid de marca ”Calipso” în valoare totală de 28.600 lei, 1,75 kg de erbicid de marca ”Granstar” în valoare totală de 15.653,75 lei, 1 kg de erbicid de marca ”Harmoni” în valoare totală de 16.995,5 lei, în baza facturii de expediție Seria DAA nr. 060788808 din 10.05.2019, a primit 40 litri de erbicid de marca ”Pulsar” în valoare totală de 32.000 lei, 1000 kg de porumb în valoare de 25.000 lei, 4,9 kg de erbicid de marca ”Grandstar” în valoare totală de 43.830,5 lei, 2,5 kg de erbicid de marca ”Actara” în valoare totală de 10.734 lei, 6 litri de erbicid de marca ”Coragen” în valoare totală de 53.670 lei, 5 kg de erbicid de marca ”Strobi” în valoare de 17.000 lei, în baza facturii de expediție Seria DAA nr. 060787805 din 21.05.2019, a primit 800 kg de porumb în valoare totală de 20.000 lei, 30 litri de erbicid de marca ”Sprut Extra” în valoare totală de 8.050,50 lei, 0,4 kg de erbicid de marca ”Harmony” în valoare totală de 6.798,20 lei, 2 kg de erbicid de marca ”Express” în valoare totală de 25.046 lei, 0,5 kg de erbicid de marca ”Grandstas” în valoare totală de 4.472,5 lei, în baza facturii de expediție Seria DAA nr.06078813 din 17.04.2019 a primit 4 kg de erbicid de marca ”Express” în valoare totală de 50.092 lei, bunuri pe care și le-a însușit, după care le-a realizat diferitor persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin care fapt i-a cauzat SRL ”ALEXMAX-NORD” o daună în proporții deosebit de mari în sumă totală de 477825,95 (patru sute șaptezeci și șapte mii opt sute douăzeci și cinci lei și nouăzeci și cinci bani) lei.

Tot, Magdei Eugeniu, la data de 29.12.2022, aproximativ la ora 07:00, aflându-se pe strada Ovoșinaia, 15, odaia „Romașca” din municipiul Bălți urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a lui Kotlyar Andrey, sub pretextul de a procura pentru sine de la ultimul automobilul de model «VAZ 21063» n/î *****, 1991 a/f, caroseria nr. 2614543, motorul nr.1771556 promițând că, va achita bani în sumă de 7.000 lei până la data de 01.02.2023, însă până la data indicată nu s-a achitat cu Kotlyar Andrey și a înstrăinat automobilul în cauză la o dezmembrare, prin ce a cauzat părții vătămate o daună materială în sumă de 7000 (șapte mii) lei.

Examinând cauza în procedură generală, instanța l-a recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(5) CP la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul financiar pe un termen de 5 ani; în baza art.190 alin.(1) CP la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an; în conformitate cu art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial

al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Magdei Eugeniu pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul financiar pe un termen de 5 ani; în conformitate cu prevederile art.84 alin.(4) și art.87 alin.(1) CP la pedeapsa aplicată lui Magdei Eugeniu a fost cumulată parțial pedeapsa neexecutată sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 224 ore (care echivalează cu închisoare pe un termen de 1 lună și 26 zile), aplicată acestuia prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 09.11.2023 și i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani 7 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul financiar pe un termen 5 ani.

Instanța s-a expus și privitor la acțiunea civilă, corpuri delicte și cheltuieli de judecată.

Instanța a pronunțat sentința în cauză care a fost contestată cu apel de către avocatul Ciumaș Oleg în interesele inculpatului, solicitându-se casarea sentinţei, pronunțarea unei hotărâri prin care Magdei Eugeniu să fie achitat în baza învinuirii de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) şi 190 alin.(2) lit. c) (recalificată de instanţa de fond în baza art. 190 alin.(l)) Codul penal al Republicii Moldova, pe motiv că fapta nu întruneşte elementele componenţei de infracţiune.

În susținerea poziției a invocat, că atât învinuirea formulată unei persoane, cât şi fapta descrisă în rechizitoriu, urmează să corespundă totalmente principiului asigurării accesului Ia justiţie, ca aspect inerent al dreptului la un proces echitabil, care nu poate fi conceput în lipsa asigurărilor impuse de articolul 6 § 1 din Convenţia, pe când, la caz, Magdei Eugeniu a fost învinuit şi condamnat pentru faptul că a primit de la S.R.L. „ALEXMAX-NORD” mai multe produse (pesticide şi seminţe de porumb) pe care şi le-a însuşit, după care le-a realizat diferitor persoane. Astfel, conform acuzaţiei aduse lui Magdei Eugeniu nu este indicat că acesta a sustras produsele primite, respectiv baza faptică a învinuirii nu coincide cu semnele componenţei de infracţiune prevăzute de art. 190 CP.

Suplimentar apelantul consideră necesar a invoca şi faptul că infracţiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Codul penal al Republicii Moldova are o componenţă materială, pentru existenţa infracţiunii fiind necesar obligatoriu cauzarea unui prejudiciu. Din învinuirea adusă lui Magdei Eugeniu, rezultă că inculpatul a fost învinuit şi condamnat pentru faptul că prin acţiunile sale ar fi cauzat S.R.L. ”ALEXMAX-NORD” o daună în proporţii deosebit de mari în sumă totală de 477825,95 lei. Totodată, fiind audiat reprezentantul părţii vătămate, Stoian Igor a declarat că la întreprinderea S.R.L. ”ALEXMAX-NORD” nu există o careva creanţă faţă de Magdei Eugeniu. Facturile eliberate cumpărătorului S.R.L. „AGROVALDEX-PRIM” sunt luate la evidenţa Serviciului Fiscal de Stat, nu au fost anulate, acestea figurează şi acum în registrul electronic al Serviciului Fiscal

de Stat şi de iure sunt valabile. La momentul examinării dosarului civil nu are de formulat acţiune civilă faţă de Magdei Eugeniu.

În viziunea apărării, reieșind din declaraţiile reprezentantului părţii vătămate rezultă cert că inculpatul Magdei Eugeniu nu a cauzat nici un prejudiciu S.R.L. ”ALEXMAX-NORD”, respectiv în lipsa prejudiciului cauzat nu există nici infracţiunea prevăzută de art.190 alin.(5) CP.

Privitor la învinuirea inculpatului Magdei Eugeniu în temeiul art. 190 alin.(2) lit. c) CP (episodul de procurare a automobilului de la partea vătămată Kotlyar Andrey) apelantul constată că, în baza înţelegerii din 29 decembrie 2022 privind procurarea automobilului de la partea vătămată Kotlyar Andrey, inculpatul Magdei Eugeniu a primit de la ultimul automobilul de model ”VAZ 21063”, cu numărul de înmatriculare *****. Conform înţelegerii avute preţul urma a fi achitat ulterior, în termen de până la 01 februarie 2023. Astfel, la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare părţile au convenit asupra tuturor clauzelor contractuale. Faptul dat indică direct că inculpatul şi partea vătămată au încheiat un raport juridic cu caracter civil, iar neexecutarea obligaţiilor asumate (în speţă faptul că la expirarea termenului convenit cumpărătorul nu a achitat preţul bunului cumpărat) reprezintă un delict civil, fiind pasibil de rezolvare pe cale juridică, conform prevederilor legislaţiei civile.

Consideră, că în cadrul examinării prezentei cauze penale nu au fost prezentate probe concludente care să indice la faptul că prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare, inculpatul în mod ilegal prin inducere în eroare a intrat în posesia automobilului. Or, această acuzaţie este una declarativă, partea acuzării limitându-se doar la reproducerea în învinuirea adusă lui Magdei Eugeniu a dispoziţiei normei legale, fără a indica exact care sunt circumstanţele în temeiul cărora partea vătămată a fost dusă în eroare.

Notează, că Magdei Eugeniu în toată perioada de la încheierea tranzacţiei şi până în prezent nu s-a eschivat de obligaţiunile contractuale asumate.

Apelantul consideră neîntemeiat argumentul reţinut ca element al existenţei componenţei de infracţiune precum că inculpatul, după ce a intrat în posesia automobilului l-a înstrăinat persoanelor care se ocupă cu comercializarea pieselor auto. Or, după încheierea tranzacţiei de vânzare — cumpărare şi intrarea în posesia bunului cumpărat, Magdei Eugeniu a devenit proprietarul acestui bun mobil.

Indică, că din declaraţiile părţii vătămate Kotlyar Andrey rezultă cert că la momentul încheierii tranzacţiei de vânzare-cumpărare, inculpatul Magdei Eugeniu i-a comunicat şi scopul cumpărării automobilului şi anume comercializarea la piese de schimb. Astfel, este evident că în acţiunile inculpatului lipsesc orice acţiuni de inducere în eroare.

În viziunea apelantului, în acţiunile lui Magdei Eugeniu lipsesc elementele componenţei de infracţiune prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Codul penal al

Republicii Moldova, deoarece relaţiile dintre el şi partea vătămată Kotlyar Andrey în ce priveşte cumpărarea automobilului reprezintă un raport juridic civil.

În instanța de apel, inculpatul și apărătorul acestuia, au susținut apelul declarat și au solicitat admiterea lui pe motivele și argumentele invocate.

Procurorul a pledat pentru respingerea cererii de apel ca nefondată.

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile Legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca nefondat, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.*

Colegiul penal operează cu prevederile art.414 alin.(1) CPP, care stipulează, că instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. De asemenea, Colegiul se conduce și de prevederile art.413 alin.(3) CPP, în temeiul cărora instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi.

La caz, apelantul critică sentința instanței de fond considerând că la caz suntem în prezența unor relații civle.

În dezacord cu poziția apelantului, Colegiul penal va reține următoarele considerațiuni.

Conform art.113 Cod Penal, ”se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală”.

Componența infracțiunii este alcătuită dintr-un sistem complex de elemente constitutive, printre care se enumeră: obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă. Celor patru elemente constitutive le corespund anumite semne, ce caracterizează aceste elemente constitutive.

Obiectul infracțiunii de escrocherie prevăzut de art.190 CP îl constituie relațiile sociale a căror existență şi desfăşurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie este constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, naşterea şi dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe buna-credință şi încrederea între subiecții afacerilor, fie persoane fizice, fie juridice; buna-credință şi încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri este şi protejată prin legea penală.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.190 CP are următoarea structură:

1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acţiuni: a) acţiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în abuz de încredere, inducerea în eroare sau menținere în eroare, unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic; ,

2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime se situează între limitele de 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, şi 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei care are un caracter considerabil;

3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Infracțiunea specificată la art.190 CP este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii date se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage şi nu avea intenția să-şi onoreze angajamentul asumat, având scopul special – de cupiditate.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Colegiul penal rezumă, că pentru calificarea faptei în baza art.190 CP, important este ca mijloacele utilizate la săvârșirea faptei, să fie folosite pentru sustragere, nu pentru facilitarea accesului la bunurile respective, nici pentru crearea unor condiții pentru luarea ulterioară a bunurilor pe altă cale.

Astfel, judecând în ordine de apel cauza respectivă, ascultând pozițiile părților în proces, verificând suplimentar probele, Colegiul conchide că examinarea fiecărei probe în parte și toate aceste probe în ansamblu conform art.101 alin.(1) CPP, denotă stabilirea corectă de către instanța de fond a circumstanțelor de fapt ce au fost reținute în sarcina inculpatului Magdei Eugeniu.

La caz se atestă, că reprezentantul părții vătămate, S.R.L. „ALEXMAX-NORD”, în proces de insolvabilitate, administratorul insolvabilității, Stoian Igor, a declarat în ședință de judecată că, a fost numit în calitate de lichidator la Întreprinderea „ALEXMAX-NORD”. Suma prejudiciului se referă la niște

documente și anume la facturile fiscale care au fost eliberate, luate la evidenţa Serviciului Fiscal de Stat, nu au fost anulate ele sunt și acum în registrul electronic al Serviciului Fiscal de Stat și de iure sunt valabile. Suma de 477825 lei este una considerabilă pentru Întreprinderea ,,ALEXMAX-NORD".

Martorul *****, care în ședința de judecată a comunicat instanței că, în primăvara anului 2019 activa în calitate de administrator în bază de procură la S.R.L ,,ALEXMAX-NORD" din satul Catranîc, raionul Fălești. Se ocupau cu livrarea îngrășămintelor, semințelor, erbicidelor. Primăvara s-a întâlnit la o cafenea din orașul Bălți pe strada Alexandru cel Bun cu inculpatul, cu care deja erau cunoscuți. Anterior au mai avut niște tranzacții cu motorina, cu care s-a achitat anticipat. Discutau cu alte persoane care colectau de la firma lor îngrășăminte. Inculpatul a venit cu solicitarea dacă este posibil să îi dea și lui îngrășăminte, semințe și erbicide. I-a explicat că semnează contractul, anexa la contract și factura, după care i-a prezentat și prețurile. *Inculpatul i-a zis că el este reprezentantul firmei S.R.L ,,AGROVALDEX-PRIM".* La acel moment fiica sa, ***** era contabil. ***** întocmea factura, contractul și anexa. Aceste documente i le prezenta inculpatului la cafeneaua în care se întâlneau. Acesta le lua și îi explica că merge la oficiu să le semneze și după asta i le întorcea înapoi. Apoi se deplasau la depozit. În depozitul din satul Egorovca erau semințele de porumb, iar erbicidele erau la depozitul din satul Catranîc. După prima tranzacție, Magdei Eugeniu s-a adresat că mai are nevoie de alte erbicide. În acelaș mod, au semnat împreună patru contracte. În anexa la contract este menționat graficul de achitare a prețului pentru produsele livrate. Contractul era de finanțare, achitare imediată nu se făcea. Aceste contracte au fost încheiate din luna martie până în luna iunie 2019. *După o perioadă de timp inculpatul nu ieșea cu dânșii la contact, îl telefonau pentru ca să se achite pentru produsele primite.* În toamnă, inculpatul i-a zis că o parte din gospodării nu s-au achitat cu dânsul și respectiv nici el nu poate să se achite cu dânșii. Din primăvara anului 2020 nu a mai încheiat cu acesta alte contracte, dar discutau, acesta îi zicea că, va lua din altă parte, îl vor ajuta prietenii și o să achite datoria. Însă, așa și nu a achitat nimic. Posibil, în baza unui contract a fost achitată suma de 12000 de lei, dar nu ține minte cu precizie. Ulterior, în anul 2021 a depus cerere la Procuratură împotriva inculpatului, pentru escrocherie și că nu a achitat datoria. *Deja, în anul 2021, din surse neoficiale, a aflat că atât directorul, cât și fondatorul S.R.L ,,AGROVALDEX-PRIM" erau decedați. Documentele care i le întorcea inculpatul erau ștampilate și semnate din numele directorului S.R.L ,,AGROVALDEX-PRIM".* Facturile și contractele, ulterior, au fot înregistrate și puse la evidență în contabilitatea întreprinderii, în registru. Până la aceste contracte, S.R.L ,,ALEXMAX-NORD" nu a avut careva tranzacții cu S.R.L ,,AGROVALDEX-PRIM". Întreprinderea lor nu a înaintat o careva cerere de ordin civil împotriva S.R.L ,,AGROVALDEX-PRIM", deoarece atât fondatorul

cât și directorul erau decedați. Toate acele patru contracte care au fost încheiate prin intermediul inculpatului din numele lui S.R.L „AGROVALDEX-PRIM” nu au fost semnate și ștampilate nici unul în prezența sa. Inculpatul din start i-a zis că nu este firma lui dar este reprezentantul SRL „AGROVALDEX-PRIM”. Contractele erau transmise inculpatului semnate doar de către SRL „ALEXMAX-NORD”, ulterior el le lua și mergea la oficiu și peste 30 minute venea cu ele semnate de către SRL „AGROVALDEX-PRIM”. A doua zi deja mergeau împreună pentru a ridica marfa.

Martorii ***** și *****, au dat declarații similare.

Martorul *****, în ședință de judecată a relatat instanței că, prin anul 2020-2021 a fost contactat de la IP Bălți în legătură cu o cauză de insolvabilitate, la care dânsul era desemnat în calitate de lichidator, SRL ”AGROVALDEX-PRIM”. La acel moment când a fost interogat fondatorul era decedat de mai mult timp, dar în calitate de administrator era *****. Cum a apărut acea factură fiscală, în ce condiții a fost semnată, era aplicată ștampila SRL ”AGROVALDEX-PRIM” și ștampila altei întreprinderi, de cine a fost semnată nu-i este cunoscut nimic. Magdei Eugeniu cu dânsul nu a avut nici o relație. Acesta nu a avut calitatea de angajat în cadrul S.R.L „AGROVALDEX-PRIM”.

Relevante cazului sunt și procesul-verbal de examinare a documentelor din 25 septembrie 2022, potrivit căruia au fost examinate copiile actelor anexate la explicația lui ***** din 18.11.2019 și anume: contractul de finanțare nr. 8 din 24.04.2019 și anexa la acesta; factura cu seria DAA nr. 060787802 din 17.04.2019, factura seria DAA nr. 060787803 din 24.04.2019, factura cu seria DAA nr. 06078805 din 21.05.2019, factura cu seria DAA nr. 060787808 din 10.05.2019; factura seria AAA 7357615 din 11.04.2019, factura cu seria AAA 7357614 din 10.04.2019, factura cu seria AAA 7357613 din 11.04.2019, factura cu seria AAA 7357612 din 09.04.2019; și actul de verificare a datoriilor din 31.12.2019 (fila dosarului 85, volumul I).

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 20 septembrie 2022, conform căruia a fost examinată informația din WEB-ACCES a persoanei Cernei Serghei Nicolai, născut la 24 mai 1968, IDNP 0960302564681, născut în satul Pervomaisc, raionul Fălești, *decedat la 01 septembrie 2018* (fila dosarului 117, volumul I).

Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-827 din 29 septembrie 2021, prin care s-a constatat că: Semnătura în litigiu, executată în partea stângă de la impresiunea de ştampilă rotundă a S.R.L. „AGROVALDEX-PRIM” din rubrica „6. Dispoziţii finale” („6 Заключительные положения”) din Acordul de finanţare („Договор финансирования”) nr. 8 din 24.04.2019, încheiat între SRL „ALEXMAX-NORD” şi „AGROVALDEX-PRIM” SRL, prezentat la expertiză, *a fost executată nu de Cernei Serghei*, nu de Magdei Eugeniu *****, ci de o altă

persoană. A răspunde la întrebarea, dacă semnăturile în litigiu, executate în regiunea impresiunii de ştampilă rotundă a S.R.L. „AGROVALDEX-PRIM” din Anexa nr.1 la Acordul de finanţare („Договор финансирования”) nr. 11 din 21.05.2019, încheiat între SRL „ALEXMAX-NORD” şi „AGROVALDEX-PRIM” SRL; în regiunea impresiunii de ştampilă rotundă a S.R.L. ..AGROVALDEX-PRIM” din Anexa nr. 1 la Acordul de finanţare („Договор финансирования”) nr. 12 din 10.05.2019, încheiat între SRL „ALEXMAX-NORD” şi „AGROVALDEX-PRIM” SRL; în rubrica nr. 12 „Primit, beneficiar” din două exemplare ale facturii seria DAA nr. 06078805 din 21.05.2019; în rubrica nr. 12 „Primit, beneficiar” din două exemplare ale facturii seria DAA nr. 060787808 din 10.05.2019, au fost executate de Cernei Serghei sau Magdei Eugeniu, nu este posibil din motivele, expuse în partea descriptivă a prezentului raport (fila dosarului 48-56, volumul II).

Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-981 din 28 octombrie 2021, prin care s-a constatat că: A răspunde la întrebarea, dacă semnăturile în litigiu, executate în regiunea impresiunii de ştampilă rotundă a S.R.L. „AGROVALDEX-PRIM” din Anexa nr.1 la Acordul de finanţare („Договор финансирования”) nr. 11 din 21.05.2019, încheiat între SRL „ALEXMAX-NORD” şi „AGROVALDEX-PRIM” SRL; în regiunea impresiunii de ştampilă rotundă a S.R.L. „AGROVALDEX-PRIM” din Anexa nr. 1 la Acordul de finanţare („Договор финансирования”) nr. 12 din 10.05.2019, încheiat între SRL „ALEXMAX-NORD” şi „AGROVALDEX-PRIM” SRL; în rubrica nr. 12 „Primit, beneficiar” din două exemplare ale facturii seria DAA nr. 06078805 din 21.05.2019; în rubrica nr. 12 „Primit, beneficiar” din două exemplare ale facturii seria DAA nr. 060787808 din 10.05.2019, au fost executate de ***** sau Magdei Eugeniu *****, nu este posibil din motivele expuse în partea descriptivă a prezentului raport (fila dosarului 74-81, volumul II).

Informația eliberată de Administrația Națională a Penitenciarelor nr. 3/1-2687 din 19 august 2022, potrivit căruia *****, s-a deținut în instituțiile penitenciare din Republica Moldova în perioadele 23.02.2011-28.02.2011; 15.03.2011-05.04.2011; 27.05.2011-23.08.2011; *05.03.2014-29.06.2018* și *31.03.2019-01.01.2020* (fila dosarului 164, volumul II).

Cu privire la fapta prejudiciabilă referitor la partea vătămată Kotlyar Andrey, vinovăția inculpatului este dovedită prin următoarele probe.

Partea vătămată Kotlyar Andrey, care a comunicat că, cu inculpatul se cunosc de 2-3 ani, sunt vecini pe teritoriul caselor de vacanțe „Romașca” din mun. Bălți. Tatăl său a decedat într-un accident rutier în luna iulie a anului 2022, astfel i-a rămas automobilul de model „VAZ 21063” cu numerele de înmatriculare „*****”. În luna decembrie 2022 spre anul 2023, inculpatul s-a apropiat și l-a întrebat dacă nu vinde mașina. I-a spus că o vinde și au convenit la prețul de 7000 lei. S-au înțeles cu achitarea prețului în rate, inculpatul spunând că timp de 1,5-2

luni se va achita. În luna decembrie 2022, i-a vândut mașina inculpatului și au întocmit în acest sens o recipisă. Inculpatul trebuia până la data de 15 februarie 2023 să achite costul mașinii, însă acesta nu a achitat nimic. Toată această convorbire a avut loc în prezența soacrei sale *****. Mașina a fost luată de către inculpat a doua zi după convorbirea lor, însă recipisa a fost întocmită aproximativ peste o lună jumătate, așa cum i-au zis mai multe persoane că, inculpatul este o persoană care împrumută bani, este dator la toți dar nu întoarce nimic înapoi. Cu referire la toate aceste circumstanţe, l-a sunat și a cerut inculpatului să scrie o recepisă, acesta a fost de acord. Respectiva recipisă a transmis-o organului de urmărire penală. A trecut o lună, două, dar inculpatul tot îi promitea că mâine, poimâine îi va achita. La Inspectoratul de Poliție din mun. Bălți a scris o plângere cu referire la acest fapt. Nu l-a întrebat pe inculpat ce dorește să facă cu mașina, acesta i-a spus că o procură pentru el personal ca să se deplaseze. Deasemenea, i-a spus că acumulatorul o să și-l ea lui, dar nu prea a intrat în esență, deoarece îi era indiferent ce va face cu ea. Până în ziua de astăzi, inculpatul nu i-a achitat nimic. Recipisa a fost scrisă de către inculpat până a se adresa la poliție. A fost dus în eroare de către inculpat prin faptul că a cumpărat mașina, însă nu s-a achitat. I-a cerut inculpatului să returneze mașina sau banii, însă acesta i-a spus că nu poate, mașina nu mai este. Peste 3 zile inculpatul a aruncat peste gard numerele de la mașină. Atunci s-a gândit că inculpatul a dat mașina la piese.

Martorului Cvasivca Liubov, a dat declarații similar.

Martorul *****, a comunicat că, cu Magdei Eugeniu sunt cunoscuți, s-au întâlnit de câteva ori. Aproximativ cu 2-3 ani în urmă, inculpatul i-a propus să cumpere un automobil de model VAZ. A procurat mașina respectivă cu 3000-4000 lei. Automobilul dat, l-a dezasamblat, piesele le-a vândut, respectiv automobilul nu mai este. Nu ține minte culoarea mașinii deoarece multe mașini le-a dezasamblat. De la Magdei Eugeniu a procurat o mașină sau două, nu mai multe. Automobilul respectiv avea pașaportul tehnic, poate acesta și se păstrează la dânsul sau poate l-a și ars după dezasamblarea automobilului. Posibil, ar fi putut peste o săptămână să-i restituie lui Magdei Eugeniu, la solicitarea acestuia, pașaportul tehnic și numerele de înmatriculare, însă nu ține minte. Nu a intrat în esență dacă Magdei Eugeniu era proprietar, banii lui i-a achitat.

Plângerea din 06 martie 2023 depusă de KOTLYAR Andrey la Inspectoratul de poliție Bălți, înregistrată în REI-1 cu nr. 2023040348 (fila dosarului 3, volumul IV).

Fotocopia certificatului de deces eliberat de Agenția Servicii Publice, potrivit căruia Cotlyar Vladimir a decedat la 18 iulie 2022 (fila dosarului 16, volumul IV).

Fotocopia pașaportului tehnic al automobilului de model VAZ-21063 (fila dosarului 17, volumul IV).

Fotocopia recipisei din 12 martie 2023, prin care Magdei Eugeniu indică că a procurat de la Kotlyar Andrey automobilul de model VAZ-21063, cu numărul de înmatriculare ***** la prețul de 7000 lei, iar banii urma să-i achite în rate până la 15 februarie 2023, însă din motive financiare avute, se obligă să se achite până la 15 martie 2023 (fila dosarului 18, volumul IV).

Colegiul penal menționează, că obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie este constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, nașterea şi dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe buna-credință şi încrederea între subiecții afacerilor, fie persoane fizice, fie juridice; buna-credință şi încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri este şi protejată prin legea penală.

Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune. Astfel, prin dobândirea ilicită a bunurilor legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptul asupra acestora. Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee şi tehnici de operare ale făptuitorului - denaturarea informațiilor despre sine sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie. Datele false se pot referi atât la persoana făptuitorului sau a altor persoane, cât şi la unele obiecte, fenomene. Prin modalitatea înșelăciunii făptuitorul induce victima în eroare, îi creează o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa ori a altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui. Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare şi să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări. Iar latura subiectivă a infracțiunii date se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage şi nu avea intenția să-şi onoreze angajamentul asumat.

Astfel, Colegiul penal atestă (cazul SRL ”ALEXMAX-NORD”) că, în speță, Magdei Eugeniu, în perioada cuprinsă între luna aprilie 2019 - mai 2019, acționând cu o intenție unică, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase precum că ar fi reprezentantul SRL „AGROVALDEX-PRIM” abilitat cu dreptul de a încheia tranzacții de proporții și că acționează din numele și în interesul întreprinderii date, sub pretextul procurării de către SRL „AGROVALDEX-PRIM” a produselor chimice în agricultură în asortiment şi a seminţelor de porumb pentru semănat de la SRL „ALEXMAX-NORD”, în temeiul unor contracte de finanţare nr. 8 din 24.04.2019, nr. 12 din 10.05.2019, nr. 11 din 21.05.2019 pretins a fi

semnate din numele administratorului SRL „AGROVALDEX-PRIM” Serghei Cernei, care de facto la acel moment era decedat din data de 01.09.2018, precum și achitării parțiale a unei plăți în mărime de 19.221 lei, ne având intenția de a îndeplini angajamentul asumat, de la depozitele SRL „Alex Max-Nord”, a primit erbicide și porumb, în valoare totală de 477825,95, bunuri pe care și le-a însușit, după care le-a realizat diferitor persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin care fapt i-a cauzat SRL ”ALEXMAX-NORD” o daună în proporții deosebit de mari.

Apărarea susține că raporturile în cauză, au avut un caracter civil, fiind întemeiate pe contracte de achiziționare a mărfurilor, iar neexecutarea obligațiilor s-a datorat unor riscuri economice și nu unei intenții frauduloase.

Colegiul penal conclude că poziția apărării este una lipsită de substrat, or, făptuitorul, la momentul pretinderii și dobândirii, urmărea sustragerea bunurilor și nu intenționa executarea obligației, acesta știa cu certitudine și acționa din numele administratorului SRL „AGROVALDEX-PRIM” *****, care de facto la acel moment era decedat, neavând împuterniciri de reprezentare a firmei în cauză, aflându-ne în prezența elementelor de escrocherie.

La caz, inducerea în eroare a părții vătămate s-a realizat prin utilizarea calității de representant a SRL „AGROVALDEX-PRIM” și folosirea unor instrumente juridice aparent legitime (accord de finanțare și facturi fiscale). Aceste manopere dolosive au fost menite să creeze aparența existenței unor clienți reali și a unor contracte comerciale de succes, cu scopul unic de a determina victima - să livreze marfa).

Privitor la cazul Kotlyar, Colegiul penal de asemenea reține faptul, că Magdei Eugeniu, sub pretextul de a procura automobilul în cauză, din start avea intenția de a-l sustrage, iar prin eliberarea recipisei a dat credibilitate tranzacției, acesta fiind un document lipsit de substanță, or, acesta nu avea o activitate economică reală, iar procurarea acestui automobil la prețul de 7000 lei și comercializarea imediată a acestuia la piese de schimb la prețul de 4000 lei, tranzacție nerentabilă dacă s-ar pune în calcul achitarea prețului de vânzare-cumpărare încheiată cu Kotlyar Andrey, indică nemijlocit la intenția acestuia de a nu-și onora obligațiile și de a însuși fraudulos costul bunului.

Magdei Eugeniu nu a avut, în niciun moment, intenția de a achita contravaloarea mărfurilor. Acesta s-a eschivat succesiv de la părțile vătămate, nu a achitat marfa primită chiar dacă a oferit o facturi fiscal și o recipisă în acest sens, a vândut automobilul la preț mai mic decât la procurat.

Concluzionând temeinicia sentinței în partea stabilirii circumstanțelor de fapt și constatării vinovăției lui Magdei Eugeniu în comiterea escrocheriilor, printr-o apreciere obiectivă a probatoriului pe caz, ce a servit obiect de cercetare judiciară și cu referire la normele procesual-penale aplicabile speței date, ce confirmă

vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de la art.190 alin.(1), art.190 alin.(5) CP, Colegiul penal va dispune respingerea ca nefondate a cerințelor de achitare invocate de inculpat și partea apărării, or, aprecierea subiectivă a probatoriului pe caz de către apelanți în opinia instanței de apel nu poate fi reținută din considerentele expuse supra.

Constatând înafara oricărui dubiu rezonabil comiterea de către Magdei Eugeniu a infracțiunilor prevăzute la art.190 alin.(1), art.190 alin.(5) CP, Colegiul penal conclude că urmează a fi menținută categoria și cuantumul pedepsei ce i-a fost stabilită acestuia, or, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei care a fost aplicată inculpatului Magdei Eugeniu, instanța de fond a ținut cont de gravitatea faptelor comise (mai puțin gravă și gravă), de motivul infracțiunilor (scopul cupidant), precum și de persoana inculpatului (care nu este la prima abatere de la norma penală), de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului.

În sensul nominalizat Colegiul penal consideră, că la stabilirea și aplicarea pedepsei inculpatului Magdei Eugeniu, instanța a ținut cont de scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art.61, 75 CP.

De asemenea Colegiul penal nu găsește temei nici pentru intervnirea în soluția luată de către instanța de fond în latura civilă, a cheltuielilor judiciare, și a corpurilor delicte, aceasta fiind conformă prevederilor legale.

Din considerentele și motivele enunțate în prezenta decizie, Colegiul apreciază ca nefondat apelul declarat în interesele inculpatului Magdei Eugeniu, acesta urmând a fi respins, cu menținerea în vigoare a sentinței atacate.

Având în vedere circumstanțele cauzei raportate la prevederile legale care guvernează speța, ținând cont de motivele și argumentele expuse în prezenta decizie, în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către avocatul Ciumaș Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 31.10.2024, pe cazul penal în privința lui Magdei Eugeniu, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 07.05.2026.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.