C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1770/25 Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
4-25065626-03-4r-21072025 Judecător Gheorghe Cogut

D E C I Z I E
În numele Legii
08 octombrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Sandu Serghei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 11.06.2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzarea lui **Guțu Vasile** în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 11.06.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Sîngerei, Botezatu Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 493320, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în privința Guțu Vasile, pe faptul că el, având calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile pentru funcția de Președinte al RM în perioada anului 2024, a acceptat aplicarea aplicației PSB Bank din Federația Rusă cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești în scopul votării unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024.

Pentru fapta descrisă, prin decizia agentului constatator din 11.04.2025, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 lei.

La data de 02.05.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, Guțu Vasile, l-a contestat, motivând că, nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale seria/numărul MAI06 493320, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcarea normelor legale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 11.06.2025, s-a respins contestația depusă de Guțu Vasile, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 11 aprilie 2025, întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă peste termen.

S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și a decizia agentului constatator din 11 aprilie 2025, întocmite în privința lui Guțu Vasile în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către avocatul Sandu Serghei, acționând în interesele contravenientului Guțu Vasile, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției.

În motivarea recursului a invocat, că cu hotărârea contestată nu este de acord, o consideră neîntemeiată şi pasibilă casării.

Invocă, că probele administrate în cadrul cauzei penale sunt inadmisibile și nu pot fi valorificate de către instanta de judecată, fiind obţinute cu încălcarea regulilor procedurale si a garanţiilor fundamentale privind protecţia vieţii private si a secretului corespondentei. în temeiul art. 28 şi 30 din Constituţie si al iurişprudentei CEDO.

Avocatul susține că înscrisurile prezentate ca probe în cauză au fost obținute în mod nelegal, într-o altă cauză penală, și nu pot fi utilizate în procesul contravențional actual. Acestea nu respectă prevederile art. 94 din Codul de procedură penală, nu au legătură clară cu fapta incriminată și nu sunt coroborate cu alte probe din dosar. Prin urmare, nu pot susține în mod concludent acuzația și vinovăția contravenientului.

Avocatul susține că hotărârea instanței de fond nu este motivată conform legii, întrucât se rezumă la a constata existența faptei contravenționale și a menționa probele agentului constatator, fără a explica în concret cum s-a stabilit vinovăția. O astfel de motivare formală încalcă cerințele art. 462 alin. (4) Cod contravențional și dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO, inclusiv principiile accesului la justiție și egalității armelor.

Menționează, că ă procesul-verbal contravențional este vag și nu conține o descriere concretă a faptei, menționând generic că petenta ar fi primit bani în scop electoral în anul 2024. Se arată că instanța de fond a greșit apreciind că sunt respectate cerințele art. 433 Cod contravențional, deoarece fapta nu este clar individualizată și nu este susținută de probe autentice și concludente.

De asemenea, se subliniază că, potrivit art. 384 Cod contravențional, persoana vizată are dreptul, dar nu și obligația de a prezenta probe, sarcina probei revenind agentului constatator. Faptul că petenta a negat acuzația nu poate fi

ignorat, iar simpla ei necontestare activă nu înlătură obligația autorităților de a demonstra vinovăția.

Avocatul argumentează că, în condițiile în care contravenientul a contestat procesul-verbal, rezultă clar că nu își recunoaște vinovăția, deci nu poate fi vorba de o acceptare a faptei sau a sancțiunii. Mai mult, chiar dacă ar fi existat o recunoaștere formală, aceasta nu ar fi suficientă pentru stabilirea vinovăției, conform art. 103 alin. (2) Cod de procedură penală, care cere ca recunoașterea să fie coroborată cu alte probe certe din dosar – probe care, în speță, lipsesc.

Totodată, avocatul respinge concluzia instanței de fond potrivit căreia fapta de corupere electorală s-ar fi realizat printr-o aplicație mobilă, subliniind că presupusa utilizare a telefonului personal al contravenientului nu este dovedită. Așadar, afirmația că mesajele privind transferul de bani ar fi fost trimise de contravenient este nefondată și bazată pe presupuneri, nu pe probe verificabile.

Avocatul susține că descrierea faptei din procesul-verbal este vagă și nu îndeplinește cerințele pentru a fi considerată o contravenție, deoarece nu se dovedește în mod clar acceptarea sau primirea unui avantaj material. Elementul material al faptei lipsește, întrucât nu există dovezi exprese, cum ar fi conținutul mesajelor, care să confirme că au fost primite bunuri sau bani în scop electoral.

De asemenea, avocatul subliniază că instanța de fond a apreciat eronat că agentul constatator a respectat art. 433 Cod contravențional, în condițiile în care nu există probe certe în dosar care să susțină acuzația.

Consideră, că agentul constatator și instanța de fond nu au analizat obiectiv cauza și nu au expus toate circumstanțele relevante pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice. Nu s-a realizat o încadrare juridică clară a faptei, iar simplele trimiteri generale la prevederi legale nu echivalează cu o motivare conformă cu cerințele legii.

Mai mult ca atât, avocatul argumentează că nu s-a demonstrat existența laturii obiective a faptei contravenționale, întrucât nu există dovezi că Guțu Vasile ar fi acceptat sau promis vreo acțiune legată de drepturile sale electorale ca urmare a primirii unor bunuri sau bani.

Avocatul concluzionează că, în urma examinării materialului contravențional, nu există probe care să demonstreze că Guțu Vasile ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii ori avantaje pentru a influența un alegător. În absența acestor dovezi esențiale, nu se confirmă existența faptei de corupere electorală, ceea ce impune încetarea procesului contravențional împotriva acesteia de către instanța de judecată.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel,

fiind numită cauza spre examinare pentru data de 08.10.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În argumentarea soluției adoptate Colegiul penal menționează, că instanța de fond a examinat contestația depusă de către Guțu Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 493320 și a deciziei agentului constatator de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) CCo din 11.04.2025, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei ce se referă la termenul de depunere a contestației, corect ajungând la concluzia privind necesitatea respingerii ei ca fiind depusă cu omiterea termenului de atac, fapt ce justificat a determinat neexpunerea instanței asupra argumentelor incluse în conținutul contestației, hotărârea fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.462 alin.(1) CCo, care stipulează că *hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată*.

Colegiul penal menționează, că art.448 alin.(1) CCo stipulează, că *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8)*. Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația*.

Din vizualizarea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 493320 (anexat la dosarul contravențional), se constată, că acest act a fost întocmit în baza art.47[1] alin.(1) CCo la data de 11.04.2025 în privința lui Guțu Vasile, în prezența acestuia – ceea ce agentul constatator a indicat expres la pct.14 al procesului-verbal „Procesul-verbal a fost încheiat”, menționând că „în prezența

contravenientului", care a refuzat să semneze procesul verbal cu privire la contravenție.

La fel, din vizualizarea procesului-verbal cu privire la contravenție în original, se constată că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, care a fost identificat prin intermediul buletinului de identitate, a semnat la toate rubricile actul contestat.

Mai mult ca atât, a scris obiecții personal la pct. 12 " *Eu refuz*", la pct. 19 "*am primit".*

În atare împrejurări, Colegiul penal la fel ca și prima instanță corect a considerat, că termenul de contestare a deciziei de sancționare, conform art.448 CCo, urmează a fi calculat anume din data emiterii ei. Or actele agentului constatator au fost întocmite la 11.04.2025 în prezența lui Guțu Vasile, care a refuzat să semneze procesul verbal cu privire la contravenție, totodată primind copia procesului-verbal, fapt consemnat de acesta la pct.19 a procesului-verbal, ceea ce denotă că termenul de contestare s-a calculat din 11.04.2025 și s-a scurs la 29.04.2025, pe când contestația Guțu Vasile a fost înregistrată la IP Sîngerei abia la data de 02.05.2025, adică peste termen.

În atare împrejurări, Colegiul consideră că instanța de fond just a conchis despre respingerea contestației înaintată de către contravenientul Guțu Vasile, ca fiind depusă cu depășirea termenului de contestare.

Potrivit recursului, recurentul critică hotărârea instanței sub aspectul circumstanțelor de fapt ale cauzei, apreciind că fondul n-a fost examinat obiectiv, însă nicidecum recurentul nu se expune asupra soluției instanței de respingere a contestației ca fiind depusă peste termen, neinvocând motivele sale de dezacord cu anume acest temei de respingere a contestației.

Instanța de recurs menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, concluzionându-se lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Sandu Serghei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 11.06.2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzarea lui **Guțu Vasile** în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.