Dosarul nr. 21r-1717/23 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-22033445-02-21r-27062023 Judecător: Serghei Papuha

D E C I Z I E

În numele legii
(dispozitiv)

13 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Teleucă Stelian
Judecători Robu Oxana și Marina Anton
Cu participarea:
Avocatului *****
Condamnatului Voloșin Ion

judecând în ședință publică, în ordine de recurs*, recursul condamnatului* ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 11 aprilie 2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea condamnatului prin care se contestă legalitatea deciziei de sancționare din 02.03.2022 privind aplicarea sancțiunii sub formă de izolare disciplinară pe un termen de 5 zile.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, conducându-se de prevederile art. 447- 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat *recursul condamnatului* ***** și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 11 aprilie 2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea condamnatului prin care se contestă legalitatea deciziei de sancționare din 02.03.2022 privind aplicarea sancțiunii sub formă de izolare disciplinară pe un termen de 5 zile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Teleucă Stelian

Judecător Robu Oxana

Judecător Marina Anton

Dosarul nr. 21r-1717/23 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-22033445-02-21r-27062023 Judecător: Serghei Papuha

D E C I Z I E

În numele legii

13 noiembrie 2023 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Teleucă Stelian
Judecători Robu Oxana și Marina Anton
Cu participarea:
Avocatului *****
Condamnatului Voloșin Ion

judecând în ședință publică, în ordine de recurs, *recursul condamnatului* ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 11 aprilie 2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea condamnatului prin care se contestă legalitatea deciziei de sancționare din 02.03.2022 privind aplicarea sancțiunii sub formă de izolare disciplinară pe u termen de 5 zile.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, conducându-se de prevederile art. 447- 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La 09.03.2022, deținutul ***** a înaintat judecătorului de instrucție o plângere împotriva deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare deținutului din 02.03.2022 sub formă de ”izolare disciplinară pe un termen de 5 zile”.
2. În motivarea plângerii a invocat că, solicită anularea deciziei de

aplicare a sancțiunii disciplinare deoarece îi sunt încălcate drepturile sale, având probleme grave de sănătate, este deținut în izolator în condiții inumane.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 11 aprilie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea deținutului *****, prin care se contestă legalitatea deciziei de sancționare din 02.03.2022, adoptate de administrația Penitenciarului nr. 13 mun. Chișinău în privința deținutului, prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de izolare disciplinară pe un termen de 5 zile.

4. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către condamnatul ***** prin care solicită admiterea recursului, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 11 aprilie 2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea condamnatului prin care se contestă legalitatea deciziei de sancționare din 02.03.2022 privind aplicarea sancțiunii sub formă de izolare disciplinară pe u termen de 5 zile.

5. În ședința de judecată a instanței de recurs, avocatul ***** în interesele condamnatului *****n și condamnatul *****n a solicitat admiterea recursului.

6. Reprezentantul Penitenciarului nr. 13, Chișinău, a solicitat examinarea recursului în lipsa sa.

7. Examinând materialele prezentate, în raport cu motivele recursului declarat, Colegiul penal consideră justificat de a respinge recursul cu menținerea încheierii contestate, pentru considerentele care urmează a fi expuse mai jos.

8. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefundat.

9. Astfel, În conformitate cu prevederile art. 473[1] alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Soluționarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art. 471. Încheierea privind soluționarea plîngerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art. 472 Cod procedură penală.

10. Conform prevederilor art. 245 alin. (1), (2) Cod de executare, constituie abateri disciplinare foarte grave încălcarea dispozițiilor prevăzute

la art. 242/1 pct. l)-4) și art. 242/2 pct. 1)—20) din prezentul cod, determinarea cu intenție a altei persoane condamnate să săvârșească una dintre faptele prevăzute la art. 242/2 pct. 1)—20) din prezentul cod, precum și încălcarea altor obligații și interdicții prevăzute ca abateri foarte grave în alte acte normative. Constituie abateri disciplinare grave încălcarea dispozițiilor prevăzute la art. 242/1 pct. 5)-9) și art. 242/2 pct. 21)-27) din prezentul cod, determinarea cu intenție a altei persoane condamnate să săvârșească una dintre faptele prevăzute la art. 242/2 pct. 21)-27) din prezentul cod, precum și încălcarea altor obligații și interdicții prevăzute ca abateri grave în alte acte normative.

11. Conform art. 248[1] alin. (1), (2) din Codul de Executare, împotriva deciziei șefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancțiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administrației instituției penitenciare, poate face plîngere la judecătorul de instrucție în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei. Plîngerea împotriva deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (3) și art.473[1] din Codul de Procedură Penală. Plîngerea depusă nu suspendă executarea sancțiunii disciplinare, cu excepția izolării disciplinare.

12. Potrivit art. 246 alin.(1) lit. e) Cod de executare, în modul stabilit de prezentul cod și de Statutul executării pedepsei de către condamnați, condamnatului îi pot fi aplicate sancțiuni disciplinare, inclusiv, izolarea disciplinară a: - condamnatului deținut în penitenciar de tip deschis sau semiînchis - pe un termen de cel mult 15 zile; - condamnatului deținut în penitenciar de tip închis - pe un termen de cel mult 20 de zile; - femeii condamnate - pe un termen de cel mult 7 zile; - minorului condamnat - pe un termen de cel mult 3 zile.

13. Din materialele cauzei penale rezultă că, în procesul executării pedepsei cu închisoarea condamnatul a fost supus sancțiunii disciplinare pentru încălcarea regimului de executare a pedepsei de către condamnați.

14. La data de 02.03.2022, colaboratorii Penitenciarului nr. 13 mun. Chisinău, au înștiințat directorul adjunct al Penitenciarului nr. 13 mun. Chisinău, Andrei Saracuța, prin raporturi întocmite, referitor la faptul că la data de 02.03.2022, aproximativ la orele 14:55 min., deținutul *****, din celula nr. 39, al blocului de regim nr. 2, solicita de a fi transferat în altă celulă, a început a manifesta un comportament agresiv si neadecvat, lovea cu piciorul în ușa celulei, amenința cu răfuiala fizică si înjura cu cuvinte necenzurate în adresa angajaților prezenți, precum instiga si alți deținuți la nesupunere si a inundat celula în care se afla.

15. Deținutul ***** nu a depus declarații scrise pe marginea incidentului dat, fapt contrasemnat prin procesul verbal cu privire la refuzul persoanei deținute de a depune explicații.

16. Plângerea asupra deciziei de sancționare disciplinară din 02.03.2022, a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de art. 248[1] alin.(1) Cod de executare, or, aceasta a fost depusă prin intermediul administrației instituției penitenciare.

17. Prin urmare în urma verificării materialelor instanța de fond corect a constat că la data de 02.03.2022, aproximativ la orele 14:55 min., deținutul *****, din celula nr. 39, al blocului de regim nr. 2, solicita de a fi transferat în altă celulă, a început a manifesta un comportament agresiv si neadecvat, lovea cu piciorul în ușa celulei, amenința cu răfuiala fizică si înjura cu cuvinte necenzurate în adresa angajaților prezenți, precum instiga si alți deținuți la nesupunere si a inundat celula în care se afla.

18. Circumstanțele respective au fost confirmate, prin probele materiale si prin raportului anexate la materialele cauzei depuse de angajații Penitenciarului nr. 13 mun. Chișinău.

19. Prin urmare, la stabilirea sancțiunii disciplinare, s-a ținut cont de caracterul, gravitatea si motivul abaterii disciplinare, de persoana condamnatului, comportamentul lui înainte si după săvârșirea abaterii disciplinare si atitudinea în timpul procedurii disciplinare, de influența sancțiunii disciplinare aplicate asupra corectării si reeducării condamnatului, în scopul respectării regulilor stabilite privind executarea pedepsei si în vederea asigurării securității colective si individuale.

20. De asemenea, prin prisma art. 473/1 Cod de procedură penală, judecătorul desemnat cu atribuții de judecător de instrucție nu este în drept să se pronunțe asupra nucleului si oportunității actelor preparatorii ce au servit drept temei pentru aplicarea sancțiunii disciplinare, ceea ce nu-l împiedică pe condamnat să se adreseze nemijlocit organelor competente de resort pentru verificarea anumitor circumstanțe relatate instanței de judecată.

21. În lipsa unor probe ce ar argumenta contrariul, concluziile condamnatului în aparență se consideră a fi declarative. Or, simpla invocare a condamnatului precum că nu este de acord cu sancțiunea aplicată, că este bolnav si îi sunt încălcate drepturile sale ca fiind deținut în condiții inumane, este declarativă atât timp, cât nu este demonstrat contrariul, prin prisma principiului egalității armelor în procesul de judecată.

22. Or, cele invocate în plângere sunt combătute prin materialele anexate la dosarul personal, iar alegațiile lui ***** au drept scop anularea sancțiunii respective, prin crearea unei versiuni artificiale de apărare.

23. În atare circumstanțe Colegiul, reține că, judecătorul de instrucție a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

24. Generalizând cele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul condamnatului *****, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 11 aprilie 2023, menținând încheierea atacată fără modificări.

25. În baza art. art. 448, alin. (1) pct. 1) lit. a) Codul de procedură penală Codul procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat *recursul condamnatului* ***** și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 11 aprilie 2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea condamnatului prin care se contestă legalitatea deciziei de sancționare din 02.03.2022 privind aplicarea sancțiunii sub formă de izolare disciplinară pe un termen de 5 zile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Teleucă Stelian

Judecător Robu Oxana

Judecător Marina Anton