Dosarul nr. 4-34/2026;
(număr electronic 4-26027553-48-4-05032026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

6 mai 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Străşeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița

În lipsa:
Reprezentantul organului de constatare
Agent constatator Malai Ion
Persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional, Popa Ion
Victimei Popa Zinaida

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Popa Ion, *născut la *****, cod numeric *****, domiciliat în satul ***** raionul *****,* învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

c o n s t a t a t ă:

1. În data de 3 martie 2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Malai Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 538943, pe fatul că în data de 1 martie 2026, ora 01:00, în satul ***** raionul *****, Popa Ion a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 19 emis în data de 21 februarie 2026, prin care era obligat să nu se apropie de domiciliul soției Popa Zinaida din ***** raionul ***** în perioada 21 februarie 2026 până la 03 martie 2026, însă la 01 martie 2026 la ora 01:00 a intrat în domiciliul ei. Astfel, Popa Ion, a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.
2. La 5 martie 2026, dosarul contravențional intentat în privința lui Popa Ion a fost expediat către Judecătoria Străşeni, sediul Călărași, fiind repartizat în aceiași zi, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.
3. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, Popa Ion, nu a fost prezent la ședința de judecată, deși instanța a întreprins acțiunile de rigoare pentru citarea acestuia. Popa Ion nu a comunicat instanței de judecată motivele absenței și nu a depus cereri privind examinarea cauzei în absența sa, nu a solicitat amânarea judecării cauzei.

4. **Victima,** Popa Zinaida, în ședință de judecată nu s-a prezentat, deși instanța a întreprins acțiunile de rigoare pentru citarea acestuia. Popa Zinaida nu a comunicat instanței de judecată motivele absenței și nu a depus cereri privind examinarea cauzei în absența sa, nu a solicitat amânarea judecării cauzei.
5. **Agentul constatator** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Malai Ion, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nici cereri de amânare sau examinare în lipsă nu a depus.
6. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale […]*.
7. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, a victimei și a agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată

8. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional în acțiunile lui Popa Ion, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
9. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.
10. În temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică.
11. Potrivit art.2 al Legii Nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și a violenței în familie, ordinul de restricţie de urgenţă, *este act administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia.*
12. Conform art.8 alin. (6) lit. f) din Legea nr.45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și a violenței în familie, *organele*

de poliţie, la nivel de structură specializată dispun eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului dacă, din circumstanţele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acţiunilor violente.

13. În conformitate cu art. 15^2 alin. (6) din aceiași Lege, *refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii*.
14. Cu întâietate, instanța stabilește că procesul-verbal cu privire la contravenție din numărul/seria MAI06 538943 din 3 martie 2026, încheiat de către ofițerul de poliție al Inspectoratului de Poliție Călărași, Malai Ion, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional și careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces verbal, instanța nu a constatat.
15. În fapt, instanța reține că în cadrul ședinței judiciare s-a constatat că prin ordinul de restricție de urgență nr. 19 din 21 februarie 2026, ora 11:58, Popa Ion a fost obligat să părăsească imediat locuința situată în satul ***** raionul *****, pe un termen de 10 zile, începând cu 21 februarie 2026, ora 11:58 și până la 3 martie 2026, ora 11:58.
16. Ordinul de restricție nr. 19 din 21 februarie 2026, a fost întocmit în prezența lui Popa Ion, fapt confirmat prin semnătura acestuia.
17. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 318^1 Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*În data de 1 martie 2026, ora 01:00, în satul ***** raionul *****, Popa Ion a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 19 emis în data de 21 februarie 2026, prin care era obligat să nu se apropie de domiciliul soției Popa Zinaida din ***** raionul ***** în perioada 21 februarie 2026 până la 03 martie 2026, însă la 01 martie 2026 la ora 01:00 a intrat în domiciliul ei.*".
18. Astfel, vinovăția lui Popa Ion este stabilită prin faptul că ultimul cunoscând despre obligația de a executa ordinul de restricție de urgență emis la 21 februarie 2026, de reprezentantul Inspectoratului de Poliție Călărași, agentul superior Malai Ion, intenționat nu a executat cerințele ordinului de restricție. Or, la data de 1 martie 2026 a revenit la domiciliul din satul ***** raionul *****.
19. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit*

proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

20. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe au fost prezentate următoarele:
    - *Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 538943 din 3 martie 2026,* din care rezultă că, agentul constatator Malai Ion, a constatat în acțiunile lui Popa Ion, elementele componenței de contravenție prevăzute la art.318[1] Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. (f.d.3)
    - *Înștiințarea din 1 martie 2026*, potrivit căreia a fost recepționat un apel telefonic de la Popa Zinaida, locuitoare a satului ***** raionul *****, care a declarat că Popa Ion a încălcat Ordinul de restricție (*f.d.4*)
    - *Plângerea, semnată de către Popa Zinaida*, prin care acesta din urmă solicită organelor de poliție să i-a măsuri conform legislației cu Popa Ion care la data de 1 martie 2026 a încălcat ordinul de restricție (*f.d.5*)
    - *Procesul-verbal de audiere a victimei din 1 martie 2026*, în care au fost consemnate declarațiile Zinaidei Popa, care a comunicat despre faptul că la data de 1 martie 2026, aproximativ la ora 01:54 min. Popa Ion, a revenit la domiciliu, deşi avea emis ordin de restricție de urgență. (*f.d 10)*
    - *Procesul verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică din 1 martie 2026, (f.d.6)*
    - *Copia ordinului de restricție de urgență nr. 19 din 21 februarie 2026*, potrivit căruia lui Popa Ion i-a fost aplicată măsura de restricție obligația de a părăsi domiciliu pentru o perioadă de 10 zile, începând cu data de 21 februarie 2026, ora 11:58 și până la data de 3 martie 2026, ora 11:58 (*f.d.13*)
    - *Procesul-verbal privind actele de constatare din 1 martie 2026, în care au fost consemnate declarațiile lui Popa Ion,* și potrivit cărora acesta a pe data de 1 martie 2026, în jurul rei 01:00 se întorcea de la petrecere și a dorit să își vadă copii și a intrat în curtea casei la soția sa uitând că are ordin de restricție, iar în urma unui conflict iscat cu ultima din greșeală a stricat ușa de la intrare în casă. *(f.d.14)*
    - *Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional din 3 martie 2026,* în care au fost consemnate declarațiile lui Popa Ion și potrivit cărora acesta a declarat susține acele declarații depuse în data de 1 martie 2026.
21. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care*

renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

22. Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 538943 din 3 martie 2026.
23. Potrivit prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.
24. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.
25. Apreciind probele examinate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția lui Popa Ion şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional - *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*.
26. Faptul că ordinul de restricție de urgență *nr. 19 din 21 februarie 2026*, i-a fost adus la cunoștință lui Popa Ion se confirmă prin semnătura contravenientului pe actul respectiv.
27. Din materialele cauzei contravenționale s-a constatat că Ordinul de restricție de urgență emis în privința lui Popa Ion, nu a fost executat, astfel, la data de 1 martie 2026, ora 01:00 a revenit la domiciliul din satul ***** raionul *****.

Prin Ordinul de restricție de urgență nr. 19 din 21 februarie 2026, Popa Iona fost obligat:

- *Să părăsească imediat locuința comună din satul ***** raionul ***** și să nu revină în locuința comună unde domiciliază împreună cu victima pe perioada de acțiune a ordinului de restricție*.

Prin Ordinul de restricție indicat mai sus, i s-a interzis lui Popa Ion:

- *Contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Popa Zinaida*;

După cum se deduce din circumstanțele speței, Popa Ion a încălcat Ordinul de restricție de urgență nr. 19 din 21 februarie 2026, sub aspectul obligației de a nu reveni în locuința comună unde domiciliază împreună cu victima pe perioada de acțiune a ordinului de restricție.

Așadar, Ordinul de restricție a fost adoptat de urgență și a avut drept obiectiv principal – izolarea lui Popa Ion de Popa Zinaida.

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul

prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional circumstanțe atenuante în privința contravenientului, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, circumstanţe agravante în privința contravenientului, instanța de judecată la fel nu a stabilit.

Instanța reține că art. 318[1] Cod contravențional, sancționează neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă *cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile*.

Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată concluzionează că lui Popa Ion urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 318[1] din Codul contravențional și anume de 45 ore.

Instanța de judecată consideră că sancțiunea sub formă de 45 ore muncă neremunerată în folosul comunități va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

Totodată, instanța menționează că în speță lipsesc circumstanțe agravante ce ar justifica aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii alternative, mai aspre, prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional sub formă de arest.

În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Popa Ion** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318[1] din Codul contravențional și se aplică o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se obligă Popa Ion să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, pentru a fi luată la evidență în vederea executării sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Popa Ion că potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
judecător **Igor SÎMA**