Dosarul nr. 4r-2515/24 *(4-23024828-02-4r-06062024)*
Judecătorul: Lilia Lupașco

D E C I Z I E
În numele Legii

16 aprilie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Oxana Robu
Judecătorii: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin
Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul DP „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gorea Alexei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 aprilie 2024, pe marginea contestației depuse de Popa Viorel, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05881246 și a deciziei de sancționare din 23.01.2023, emise de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Guțu Felicia în baza art. 235 alin. (2) din Codul contravențional

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță: 17.02.2023-17.04.2024;
Judecarea cauzei în instanța de recurs : 06.06.2024-16.04.2025.
Procedura înștiințării legal executată.

Asupra recursului agentului constatator din cadrul DP „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gorea Alexei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 aprilie 2024, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

A C O N S T A T A T:

1. La data de 23.01.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Guțu Felicia, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05881246 și a emis asupra cauzei contravenționale decizia prin care cet. Popa Viorel, în baza art. 235 alin. (2) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei MD și 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 10.03.2022 ora 17:19 fiind în mun. Chișinău str.

Alecu Russo – Mihai Sadoveanu, conducînd automobilul de model „Dacia” cu n/î *****, a purtat convorbiri telefonice în timpul deplasării, ignorînd prevederile pct. 14 lit. d) a RCR.

2. Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05881246 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (2) din Codul contravenţional, Popa Viorel, la 06.02.2023 a depus contestație, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05881246 și deciziei de sancționare din 23.01.2023.

În motivarea contestaţiei petiționarul a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece la data menționată nu s-a aflat la volanul automobilului. Mai invocă că, nu a primit nici o înștiințare la domiciliu precum că a fost comisă o contravenție rutieră cu automobilul său.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 17 aprilie 2024, s-a admis contestația cet. Popa Viorel , fiind anulat procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 881246 și decizia de sancționare din 23.01.2023, emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Guțu Felicia, în baza art. 235 alin. (2) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privința cet. Popa Viorel, învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (2) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, agentul constatator din cadrul DP „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gorea Alexei a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii Judecătoeriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 aprilie 2024, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie dispusă rejudecarea cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului se invocă că, agentul constatator a respectat normele procesuale și materiale, totodată, a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva lui Popa Viorel.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator din cadrul DP „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gorea Alexei, urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 17 aprilie 2024, urmând a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente:

Colegiul Penal conchide, că reieșind din prevederile art. 473 alin.(1), pct. 2 lit. c) Cod contravențional, se atestă că, instanța de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, și să dispună rejudecarea cauzei în primă instanță, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanței de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii și remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

6. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

7. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05881246 din 23.01.2023, întocmit de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Guțu Felicia, cet. Popa Viorel, a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ceea ce

constituie 450 (patru sute cincizeci) lei MD și 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 10.03.2022 ora 17:19 fiind în mun. Chișinău str. Alecu Russo – Mihai Sadoveanu, conducînd automobilul de model „Dacia” cu n/î *****, a purtat convorbiri telefonice în timpul deplasării, ignorînd prevederile pct. 14 lit. d) a RCR.

8. Colegiul penal relevă că, pentru a se pronunța în prezenta speță, instanța de fond a constatat lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate petiționarului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că, la 10.03.2022 ora 17:19 fiind în mun. Chișinău str. Alecu Russo – Mihai Sadoveanu, conducînd automobilul de model „Dacia” cu n/î *****, a purtat convorbiri telefonice în timpul deplasării.

9. La caz, instanța de fond a reținut că, întru dovedirea vinovăției făptuitorului agentul constatator a administrat și anexat la materialele cauzei contravenționale procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 881246 din 23.01.2023, (f.d.8). Planșă fotografică, din care se observă o persoană care stă la volanul automobilului, ne fiind posibil de stabilit cine este persoana și unde anume se află. (f.d.9).

10. Colegiul penal studiind materialele cauzei stabilește că, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență planșei fotografice, din care se observă cu certitudine că la 10.03.2022 ora 17:19 conducătorul mijlocului de transport de model „Dacia” cu n/î *****, a purtat convorbiri telefonice în timpul deplasării (f.d.9), ceea ce a dus la emiterea unei soluții eronate.

11. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului - verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În temeiul prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul - verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc

la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform dispozițiilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravențional, „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

12. Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că, prima instanţă la caz nu a examinat toate circumstanțele pricinii deduse judecății și nu a dat aprecierea probelor administrate la caz de către agentul constatator.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal consideră că la o nouă examinare, prima instanță urmează să ia în considerație cele menționate supra, să verifice circumstanțele pricinii în raport cu normele legale ce guvernează spețа dedusă judecății, să verifice temeinicia și legalitatea procesului verbal întocmit la caz.

13. În contextul celor expuse, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul, casează hotărârea contestată şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă, de către un alt complet de judecată, pentru a fi înlăture lacunele comise la examinarea cauzei, pe care instanța de recurs nu este în drept să le înlăture, totodată să fie citate legal părţile şi în funcţie de probele acumulate, să fie pronunţată o hotărâre legală şi întemeiată.

14. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul DP „Centru” a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Gorea Alexei, *se admite, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 aprilie 2024,* pe marginea contestației depuse de Popa Viorel, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05881246 și a deciziei de sancționare din 23.01.2023, emise de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Guțu Felicia în

baza art. 235 alin. (2) din Codul contravențional *și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Oxana Robu***

Judecător: ***Olga Cojocaru***

Judecător: ***Vladislav Schibin***