Dosar nr. 5r-335/2025
4-25146664-38-5r-17102025

HOTĂRÂRE
În Numele Legii

10 februarie 2026 or.Telenești

Judecătoria Orhei sediul Telenești
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie
Poperecinîi
Cu participarea:
Petiționarului Serghei Roșca
Avocatului petiționarului Dmitri Chistruga
Agentul constatator din cadrul IP Telenești Alexandru Guzun

a examinat în ședință de judecată publică, contestația depusă de către petiționarul **Roșca Serghei - născut la *******, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 530580 din 01.10.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Telenești Gațcan Ion, în baza art. 78 alin.(1) Cod contravențional,

A CONSTATAT:

La 01.10.2025, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 530580 din 01.10.2025, adoptat de către agentul constatator din cadrul IP Telenești – Gațcan Ion, Roșca Serghei a fost sancționat contravențional conform art.78 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei, pentru faptul că, *la data de 13.09.2025, ora 09:35, cet. Roșca Serghei aflându-se în localitatea Căzănești raionul Telenești a agresat-o fizic pe cet. Gumeniuc Lidia, unde a îmbrâncit-o și a căzut jos.*

La data de 15.10.2025, Roșca Serghei a înregistrat în cancelaria Inspectoratului de Poliție Telenești, contestația împotriva procesului-verbal cu

privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 530580 din 01.10.2025, încheiat în baza art. 78 alin.(1) Cod contravențional, care ulterior a fost expediată pentru examinare în cadrul instanței de judecată.

La 16.10.2025, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Orhei sediul Telenești, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Gheorghe Popa.

Potrivit contestației, Roșca Serghei a indicat că, nu a existat o agresiunea fizică. Conflictul din 13.09.2025 este descris ca fiind unul strict civil, legat de dreptul de proprietate, și nu o acțiune violentă.

În temeiul art.375 din Codul contravențional, orice îndoială trebuie interpretată în favoarea persoanei acuzate, deoarece probele nu demonstrează vinovăția dincolo de orice bănuială rezonabilă.

Raportul nr.202528PO156 a fost întocmit la două zile după incident, iar expertul a menționat ipotetic că leziunile ”pot data de 2-3 zile”, fără a oferi o certitudine temporală. Concluziile expertului se bazează exclusiv pe declarațiile Lidiei Gumeniuc, fără a fi coroborate cu probe obiective (video, martori).

Victima pretinde o agresiune brutală cu lovituri cu pumnul, trântire pe beton, însă raportul consemnează doar ”urme minore” (echimoze mici de 2-9 mm), care nu corespund mecanismului descris. Consideră că zgârieturile puteau proveni din activități casnice ale numitei Gumeniuc sau de la marginile ascuțite ale gardului metalic pe care aceasta l-a deteriorat.

A invocat că, procesul-verbal nu conține datele de identificare (IDNP, domiciliu) sau semnătura pretinsei victime, ceea ce atrage nulitatea conform jurisprudenței CSJ.

A specificat că, agentul constatator nu a administrat probe ex officio dar s-a limitat la preluarea formală a raportului medico-legal, fără a audia martorii oculari prezenți la fața locului (Roșca Rodica, Rotari Veaceslav). Fapta reținută cu multiple lovituri este contrazisă de înregistrările video, declarațiile martorilor și raportul intern al IP Telenești, care confirmă doar o ceartă verbală.

Totodată, înregistrările depuse la dosar demonstrează că a existat doar un conflict verbal. Se aude clar vocea contestatarului spunând*:”nu pune mâna”*, fără a exercita vreo lovitură. Precum și raportul intern al IP Telenești din 01.10.2025 confirmă că a fost o ”ceartă verbală, fără aplicarea forței fizice”. Cel care a solicitat intervenția poliției a fost chiar el, pentru a opri distrugerea gardului său, ceea ce

demonstrează o atitudine de bună-credință, nu una agresivă. Acțiunea lui a fost una de autoapărare pasivă a bunurilor sale, protejată de lege.

A menționat că, actele de la primăria Căzănești și expertiza judiciară demonstrează clar că Lidia Gumeniuc a construit ilegal pe terenul vecinului, a acaparat teren și a promovat daune materiale locuinței lui Roșca Serghei.

Consideră că intervenția sa din 13.09.2025 este prezentată ca o acțiune de prevenire a deteriorării gardului propriu, în limitele necesității, fără violență fizică.

Contestatarul susține că statutul său procesual a fost schimbat din ”victimă” (apelant 112) în ”contravenient” fără a fi informat oficial despre reîncadrarea cauzei, încălcându-se astfel art.6 CEDO și art.33 din Constituție privind dreptul la un proces echitabil.

Din motivele invocate mai sus, a solicitat admiterea contestației, constatarea nulității procesului-verbal și încetarea procesului contravențional pornit împotriva sa.

Avocatul petiționarului Dmitri Chistruga în cadrul ședinței de judecată a declarat că susține contestația cu motivele de fapt și de drept invocate și solicită să fie admisă.

Totodată a mai adăugat că conflictul dintre Roșca Serghei și Gumeniuc Lidia nu a fost generat de vreo acțiune violentă, ci de încălcările repetate ale hotarului dintre terenurile vecine, constatate oficial de Primăria Căzănești, prin actul de constatare nr. 1/06.06.2024 și confirmate de expertiza extrajudiciară nr. 169/13.10.2024.

Autoritățile locale au stabilit în mod expres că Gumeniuc Lidia a construit neautorizat, a acaparat terenul vecinului, a plantați arbori și îngrădiri ilegale și a cauzat pagube materiale proprietății lui Roșea Serghei.

În acest context, intervenția din 13.09.2025 nu a fost decât o acțiune de prevenire a unei noi deteriorări, fără nicio manifestare violentă din partea lui Roșea Serghei, fapt confirmat de: înregistrarea video depusă de însăși Lidia Gumeniuc, declarațiile martorilor, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.09.2025 și raportul intern al IP Telenești din 01.10.2025.

Toate aceste probe demonstrează că nu a existat nicio agresiune fizică, nicio ofensă și nicio atingere a integrității corporale a Lidiei Gumeniuc.

Raportul medico-legal nr. 202528P0156 din 15.09.2025, utilizat de agentul constatator ca temei unic al sancționării, este lipsit de certitudine temporală, bazat exclusiv pe relatările subiective ale Lidiei Gumeniuc și contrazis de ansamblul

probator. Leziunile minore consemnate de expert (echimoze, excoriații, edem superficial) nu confirmă scenariul violent descris de pretinsa victimă. De asemenea, raportul nu identifică mecanismul leziunilor, nu stabilește autorul, și nu corelează medical momentul producerii cu data incidentului.

În consecință, raportul nu poate fundamenta răspunderea contravențională a lui Roșca Serghei, întrucât nu îndeplinește cerințele art. 425 și art. 440 Cod contravențional privind validitatea probelor.

Procesul-verbal contestat este afectat de vicii esențiale de formă și fond: a) lipsa identificării și semnăturii victimei - contrar art. 443 alin. (1) și (5) CC; b) lipsa constatării directe și a administrării probelor ex officio - contrar art. 440 alin. (1) și art. 458 CC; c) contradicții între fapta reținută și probele administrate - contrar principiului obiectivității; d) lipsa motivării și a individualizării sancțiunii; e) încălcarea dreptului la apărare.

Toate aceste elemente determină nulitatea absolută a procesului-verbal.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional încetează atunci când nu există faptul contravenției, în prezenta cauză, lipsa elementului material al faptei (acțiunea violentă) este evidentă, iar probatoriul existent confirmă o situație de conflict civil, nu de agresiune.

Conform art. 375 alin. (i)-(3) Cod contravențional, „Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită. Nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile despre vinovăție nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile se interpretează în favoarea persoanei acuzate.”

Prin urmare, în lipsa unor probe certe, clare și concludente, instanța nu poate reține existența faptei, iar toate dubiile trebuie interpretate în favoarea lui Roșca Serghei.

Din ansamblul probelor rezultă că: a) Roșca Serghei a acționat în limitele dreptului său de proprietate și ale necesității de a-și proteja bunul; b) Lidia Gumeniuc a fost persoana care a provocat incidentul, deteriorând gardul și acționând cu intenție provocatoare; c) Agentul constatator nu a cercetat complet și obiectiv cauza, întocmind un proces-verbal bazat exclusiv pe o constatare medico-legală viciată; d) Fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

Petiționarul Roșca Serghei în cadrul ședinței de judecată a declarat că, susține avocatului său. Nu este de acord cu procesul verbal și cu amenda aplicată.

Suplimentar a adăugat că el nu i-a aplicat nici o lovitură Lidiei Gumeniuc. Din spusele anchetatorului doamna Lidia are instalate în gospodărie 18 camere de luat vederi și cu siguranță dacă se vedea undeva că o lovea avea să prezinte înregistrarea video.

A precizat instanței că înregistrarea video anexată materialele dosarului este prezentată de doamna Lidia.

În cadrul ședinței de judecată *agentului constatator Guzun Alexandru* a opinat pentru respingerea contestației depusă de Roșca Serghei și să fie menținută decizia agentului constatator.

Suplimentar a specificat instanței că din contestația depusă și din declarațiile avocatului domnului Roșca e evident faptul că a avut loc un conflict la data de 14.09.2025. Luând în considerație declarațiile că într-adevăr a avut loc un conflict, a fost întocmit un proces-verbal la data de 01.10.2025, unde conform raportului de constatare medico-legală au fost depistate pe corpul doamnei Lidia leziuni corporale neînsemnate, iar în baza probelor acumulate s-a stabilit că este contravenție prevăzută de prevederile art.78 alin(1) Cod contravențional, fiindu-i imputat procesul-verbal domnului Roșca Serghei.

A menționat că, potrivit concluziei medicului legist s-a constatat că într-adevăr a existat careva îmbrânceli. Că au fost leziuni ușoare sau grave la fel s-a expus medicul legist.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că contestația depusă de către Roșca Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 nr. 530580 din 01.10.2025, adoptat în baza art. 78 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției, reieșind din argumentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este

prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)-(3) din Codul Contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit- o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (2/1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei

contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin.(8) Cod contravențional.

Alin.(2) al aceluiași articol stipulează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată reține că decizia de sancționare în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530580, a fost întocmită la 01.10.2025, iar Roșca Serghei a depus contestație împotriva acestora la data de 15.10.2025.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că, la data de 01.10.2025, agentul constatator, Gațcan Ion a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 530580 în baza art. 78 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Roșca Serghei pe faptul că, *la data de 13.09.2025, ora 09:35, cet. Roșca Serghei aflându-se în localitatea Căzănești raionul Telenești a agresat-o fizic pe cet. Gumeniuc Lidia, unde a îmbrâncit-o și a căzut jos.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în art. art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Prin urmare, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, așa cum sunt impuse acestea de dispozițiile art. 443 din Codul contravențional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

La caz, studiind procesul-verbal, instanța reține că, acesta nu a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, decizia de sancționare a fost luată cu ignorarea probelor favorabile petiționarului, apelul la 112 efectuat de însuși Roșca Serghei, care a solicitat intervenția poliției în calitate de victimă. Totodată din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, rezultă că lipsește semnătura ”victimei” și lipsește motivarea clară a sancțiunii ce constituie vicii de formă și fond care atrag nulitatea actului.

Art.78 alin.(1) Cod contravențional, la momentul constatării faptei contravenționale, stabilește sancțiune pentru maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor

Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Instanța de judecată menționează că afirmațiile invocate în Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 530580 din 01.10.2025, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art.461 Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare. Or, agentul constatator Gațcan Ion nu a acumulat probe ce ar demonstra faptul că *la data de 13.09.2025, ora 09:35, cet. Roșca Serghei aflându-se în localitatea Căzănești raionul Telenești a agresat-o fizic pe cet. Gumeniuc Lidia, unde a îmbrâncit-o și a căzut jos.*

În speța dedusă judecății, instanța constată că autorul contestației, în esență, a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal de constatare și sancționare.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanța de judecată reține că, la caz există: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 nr. 530580 din 01.10.2025; - actul de constare nr.1 din 06.06.2024 al primăriei Căzănești, - raportul agentului constatator din 13.09.2025; - proces verbal de consemnare a plîngerii verbale din 15.09.2025 prin care Gumeniuc Lidia solicită organelor de drept să atragă la răspundere conform legii pe cet.Roșca Serghei dom. r-nl Telenești satul Căzănești care la data de 13.09.2025 aproximativ la ora 09:21 min. i-a aplicat multiple lovituri cu pumnul și cotul pe mai multe suprafețe ale corpului inclusiv a lovit-o cu capul de gardul

gospodăriei sale; - raportul agentului constatator.

Prin urmare, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenției sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Respectiv, instanța va reține că în speță există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional și principiului „*in dubio pro reo*", care este un principiu complementar al prezumției nevinovăției.

Având în vedere declarațiile contradictorii ale Lidiei Gumeniuc în raport cu probele video și documentele oficiale emise de Primăria Căzănești care confirmă un conflict de vecinătate preexistent și acapararea ilegală de teren de către aceasta, instanța consideră că vinovăția petentului nu a fost demonstrată.

În această ordine de idei, instanța înlătură raportul medico-legal nr. 202528PO156 ca fiind o probă neconcludentă, deoarece a fost întocmit la 2 zile după incident, fără o corelare temporală certă. Nu precizează mecanismul de producere a leziunilor, acestea putând fi provocate în contextul acțiunilor de demolare a gardului întreprinse de însăși Gumeniuc Lidia.

Din probatoriul administrat înregistrări video, declarațiile martorilor Rotari Veaceslav și Roșca Rodica rezultă că la data de 13.09.2025, petiționarul nu a manifestat o conduită agresivă. Instanța constată că acțiunile lui Roșca Serghei au reprezentat o reacție defensivă și pașnică de stopare a distrugerii proprietății sale (gardul despărțitor) de către numita Gumeniuc Lidia.

Astfel, stabilirea vinovăției petiționarului Roșca Serghei doar în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, este imposibilă. Deci, în speță nu au

fost întrunite elementele constitutive ale contravențiilor imputate contravenientului, nu a fost demonstrată vinovăția acestuia, iar agentul constatator nu a acumulat suficiente probe ce iar fi permis să facă o analiză amplă a cazului, neținând cont de dreptul la un proces echitabil al contravenientului.

Astfel, potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției.

În conformitate cu prevederile art.461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, contestația lui Roșca Serghei împotriva Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 nr. 530580 din 01.10.2025, intentate pe semnele contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, din lipsa faptului contravenției.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a), 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE :

Admite contestația depusă de Roșca Serghei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 nr. 530580 din 01.10.2025, emise în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Anulează Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 nr. 530580 din 01.10.2025 și decizia de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul IP Telenești – Gațcan Ion, în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional.

Încetează procesul contravențional pornit în privința lui Roșca Serghei în temeiul art.78 alin.(1) Cod Contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărâre se remite persoanelor interesate.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Telenești.



Președintele ședinței,
Judecător