Dosarul nr. 1-247/25

(1-25161639-46-1-18112025)

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

01 decembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie
Grefier Cramarciuc Daniela
cu participarea:
Procurorului Andronic Tatiana
Apărătorului Olșanski Alexandr

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Vatamaniuc Andrei ***,** născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, cu studii gimnaziale, supus militar, în relații de concubinaj, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Rep. Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Soroca din 22 aprilie 2011, în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 160 ore, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport;
- sentința Judecătoriei Soroca din 20 iulie 2012, modificată prin Decizia Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2012, în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 160 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani;
- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 09 octombrie 2017 în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la o

pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 18.11.2025 - 01.12.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Inculpatul Vatamaniuc Andrei *****, la 07 noiembrie 2025, în jurul orei 17.30, dispunând de permis de conducere nr.178300179, pentru categoria ”B”, eliberat la 04.07.2017, fiind sub influența băuturilor alcoolice, intenționat, încălcând cerințele punctului 14) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform căror ”conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate”, a condus mijlocul de transport de model ”Dacia Logan” cu nr./î *****, unde în timpul deplasării pe strada Independenței municipiul Soroca în regiunea parcului central a și fost stopat de către colaboratorii de poliție.

La fața locului, fiind suspectat de către colaboratorii de poliție, aflați în exercițiul funcțiunii, în consumul băuturilor alcoolice și conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, cet. Vatamaniuc Andrei ***** la 07 noiembrie 2025 ora 17:38 a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol “Drager Alcotest 6820” din dotare, în urma cărui fapt s-a constatat, că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta este de 0,82 mg/L.

În şedinţa de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul Vatamaniuc Andrei ***** a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Vatamaniuc Andrei ***** a declarat că recunoaşte vina integral, indicînd că la data de 07 noiembrie 2025, în jurul orei 17.30, dispunând de permis de conducere pentru categoria ”B”, fiind sub influența băuturilor alcoolice, a condus mijlocul de transport de model ”Dacia Logan” cu nr./înm. *****, unde în timpul deplasării pe strada Independenței mun. Soroca în regiunea parcului central, a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Propunerea polițiștilor de a fi testatalcoolscopic a acceptat-o, rezultatul testului fiind de 0,82 mg/l alcool în aerul expirat. Regretă sincer de cele comise. Solicită să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă minimă.

Ajungînd la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpată este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364[1] alin. (5) CPP.

Vina inculpatului Vatamaniuc Andrei ***** în comiterea infracțiunii, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

- *declarațiile* martorului Cebotari Andrei, care a declarat că, la 07.11.2025 începând cu ora 08:00 și până la 20:00, a fost implicat în serviciul EPRO a Inspectoratului de poliție Soroca, împreună cu colegul de serviciu, agent superior Artemii Dumitru. La orele 17:30, a fost apelat de către colegul său Pogorevici Ion, care i-a solicitat să se deplaseze pe str.Independenței, or.Soroca pentru a testa o persoană cu alcotestul ,,Drager". Ajuns la fața locului, a văzut mijlocul de transport de model ,,Dacia Logan" cu n/î *****, care era stopat deja, la volanul căruia se afla cet. Vatamaniuc Andrei, a.n. 1978. Din cavitatea bucală a conducătorului se simțea miros de alcool, astfel, i-a fost propus testarea alcoscopică cu aparatul ,,Drager". Acesta a fost de acord, s-a testat, iar rezultatul testării fiind de 0,82 mg/l. Vatamaniuc Andrei a recunoscut, că a consumat careva băuturi alcoolice, apoi a decis să urce la volan și să meargă la magazin. (f.d. 23-24);

- *declarațiile* martorului Pogorevici Ion, care a declarat că, că este angajat a Inspectoratului de poliție Soroca în calitate de agent principal al serviciului patrulare. La 07.11.2025 începând cu orele 08:00 până la 20:00, a fost implicat în EPRO a IP Soroca cu automobilul de serviciu cu nr/î MAI 4051 împreună cu agent Lăcrimioară Sorin. La orele 17:35, în timp ce patrulau în mun. Soroca și anume pe str. Independenței, în preajma parcului central din orașul Soroca, au observat cum se deplasa haotic un automobil de model ,,Dacia Logan" cu n/î *****. Imediat au pornit semnalul sonor și girofarul și au stopat automobilul în cauză. Apropiindu-se, s-au prezentat conform legislației și au cerut actele conducătorului, unde în timpul discuției s-a simțit miros puternic de alcool. Întrebându-l dacă a consumat careva băuturi, conducătorul a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice și s-a prezentat ca cet. Vatamaniuc Andrei, a.n. 1978. Suflând în aparatul ,,Drager 6820", rezultatul a fost de 0,82 mg/l, cu care conducătorul a fost de acord, semnând o recipisă și restul actelor. Automobilul a fost ridicat la și dus la parcarea specială. (f.d. 26-27);

- *declarațiile* martorului Lacrimioară Sorin, care a dat depoziții similare cu ale martorului Pogorevici Ion. (f.d. 29-30).

Vinovăția inculpatului este dovedită şi de următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale:

- Procesul-verbal din 10.11.2025, privind constatarea infracțiunii (în caz de stabilire a faptului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate). (f.d. 4);

- Proces-verbal din 07.11.2025, privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. (f.d. 7);

- Procesul-verbal din 12.11.2025 de examinare a obiectului, prin care a fost examinat chitanțierul ,,Drager" test nr.3883 din 07.11.2025 ora 17:38, pe numele cet. Vatamaniuc Andrei a.n. *****, prin care s-a stabilit că concentrația de etanol în aerul expirat era de 0,82 mg/L. (f.d. 15);

- Recipisa din 07.11.2025, conform căreia Vatamaniuc Andrei a.n. *****, a fost informat cu rezultatul testării cu aparatul „Drager”, cu care a fost de acord și a semnat-o. (f.d. 8);

- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 13.11.2025, prin care de la SS al SPSSP al IP Soroca, agent Pogorevici Ion, au fost ridicate înregistrările video ce atestă testarea alcooscopică a cet. Vatamaniuc Andrei din 07.11.2025, care au fost stocate pe un suport DVD-R. (f.d. 18; 19);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.11.2025, prin care au fost examinate secvențele video din data de 07.11.2025 ora 17:38, în care Vatamaniuc Andrei a fost supus testării alcooscopice cu aparatul „Drager”. (f.d. 21);

- Mijloacele materiale de probă: test nr.3883 din 07.11.2025 ora 17:38, pe numele cet. Vatamaniuc Andrei a.n. *****, prin care s-a stabilit că concentrația de etanol în aerul expirat era de 0,82 mg/L, pe care se află semnătura ultimului și un suport DVD-R pe care sunt fixate imagini video cu momentul testării alcooscopice a cet. Vatamaniuc Andrei din 07.11.2025. (f.d. 16, 20).

Astfel, analizând în şedinţa de judecată probele acumulate instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaşte pe Vatamaniuc Andrei ***** vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acţiunile inculpatului se încadrează juridic în baza art. 264[1] alin. (1) Cod Penal cu indicii de calificare: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l*”.

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenţie.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, circumstanțe atenuante în acțiunile lui Vatamaniuc Andrei *****, constituie recunoașterea vinei.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal circumstanțe agravante în acțiunile lui Vatamaniuc Andrei *****, constituie săvîrșirea infracțiunii de o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

La locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător (f.d. 34, 35), anterior a fost condamnat (f.d. 40-51), conform cazierului contravențional, în perioada 01.01.2025-12.11.2025 a fost supus răspunderii contravenționale în 9 cauze (f.d. 56). La evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află (f.d. 37, 39).

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal „*pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*”.

Conform art.75 alin.(1) Cod Penal, „*La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia*”.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod Penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia. Instanţa remarcă că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod Penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului Penal. Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sânt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

La capitolul personalității inculpatului Vatamaniuc Andrei ***** instanța reține că pe parcursul doar a anului 2025, acesta a comis nouă încălcări contravențională, șase făcînd parte din domeniul circulației rutiere, fapt care, îl va lua în considerație la stabilirea pedepsei.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Vatamaniuc Andrei *****, urmează a fi găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute art. 264^1 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Vatamaniuc Andrei ***** urmează să fie stabilită sub formă de închisoare, cu executare reală a acesteia, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol, astfel că pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanţa constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

În acest sens, inculpatul a acţionat cu forma de vinovăţie a intenţiei indirecte, prevăzând urmarea acţiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia. Fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social, întrucât alcoolul şi drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.

Prin urmare instanţa reţine că, infracţiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcînd parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la

circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, avînd în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanţa conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea faţă de inculpat a pedepsei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1), (2) Cod penal, (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare, (2) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei se reduce de drept pentru inculpatul Vatamaniuc Andrei ***** cu ¼.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Vatamaniuc Andrei ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 01 decembrie 2025.

Instanța de judecată consideră că anume prin această pedeapsă și va fi atins scopul pedepsei penale, or anume prin faptul că există pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probațiune, fapt ce va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor și va impune pe acesta la scoaterea, pe viitor, a concluziilor necesare din infracțiunea comisă.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Mijloacele materiale de probă: test nr.3883 din 07.11.2025 ora 17:38, pe numele cet. Vatamaniuc Andrei a.n. *****, prin care s-a stabilit că concentrația de etanol în aerul expirat era de 0,82 mg/L, pe care se află semnătura ultimului și un suport DVD-R pe care sunt fixate imagini video cu momentul testării alcooscopice a cet. Vatamaniuc Andrei din 07.11.2025. (f.d. 16, 20), urmează a fi păstrat în continuare la materiale cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art. 21^1 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanța de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în

termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Instanța statuiază că, după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi informat organul emitent, și anume, Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, pentru anularea permisului de conducere cu nr.178300179, pentru categoria ”B”, eliberat la 04.07.2017, pe numele lui Vatamaniuc Andrei *****.

În temeiul celor expuse, conform art. 80^1 alin. (1), (2) Cod penal, art. 364^1, art. 384-389, art. 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaşte vinovat Vatamaniuc Andrei ***** în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1), (2) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se aplică faţă de Vatamaniuc Andrei ***** măsura preventivă - arestul preventiv, luîndu-l sub arest din sala ședinței de judecată, care se menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Vatamaniuc Andrei ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 01 decembrie 2025.

Mijloacele materiale de probă: test nr.3883 din 07.11.2025 ora 17:38, pe numele cet. Vatamaniuc Andrei, prin care s-a stabilit că concentrația de etanol în aerul expirat era de 0,82 mg/L și un suport DVD-R pe care sunt fixate imagini video cu momentul testării alcooscopice a cet. Vatamaniuc Andrei din 07.11.2025. (f.d. 16, 20), urmează a fi păstrat în continuare la materiale cauzei penale.

A informa organul emitent al permisului de conducere, Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a Rep. Moldova, privind anularea permisului de conducere cu nr.178300179, pentru categoria ”B”, eliberat la 04.07.2017, pe numele lui Vatamaniuc Andrei *****.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,

judecător Tocaiuc Ghenadie