Prima instanță: Judecătoria Ungheni (Judecător: Rodica Costru)
Dosarul nr. 2a-1304/25 (2-25019973-03-2a-16102025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

16 decembrie 2025 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței Stanislav Grosu
Judecătorii: Mariana Sajin și Alina Țihonschi

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul declarat de avocatul Aureliu Scorțescu în interesele CA„Asterra Grup" SA, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 17 iulie 2025, emisă în cauza civilă, *în procedura cererilor cu valoare redusă,* la cererea de chemare în judecată formulată de CA „Asterra Grup" SA, în contradictoriu cu Lupan Mihaela privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Pretențiile reclamantului:

La 13 februarie 2025, prin intermediul serviciului poștal, avocatul Aureliu Scorțescu, în interesele Companiei de Asigurări „Asterra Grup" S.A., a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Lupan Mihaela, prin care a solicitat: admiterea acțiunii; încasarea în ordine de regres a sumei de 6 594,00 lei MD, din contul pârâtei Lupan Mihaela, în beneficiul reclamantului Compania de Asigurări „Asterra Grup" S.A., cu titlu de prejudiciu; încasarea sumei de 314,00 de lei MD, în calitate de taxă de stat 200,00 de lei MD, reprezentând taxă de timbru și suma de 9 800,00 lei MD, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică în cadrul procesului judiciar din contul pârâtei; aplicarea sechestrului pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile a pârâtei în limita acțiunii înaintate; examinarea cauzei în lipsă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat faptul, că la 23.11.2024 de către Lupan Mihaela, aflându-se la volanul a/m *****, a fost comis accidentul rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat a/m *****.

Reține faptul că, vinovat de comiterea accidentului rutier este recunoscut Lupan Mihaela, care nu deținea un permis de conducere și a părăsit locul accidentului, ce se confirmă prin procesele-verbale cu privire la contravenție și

deciziile agentului constatator, privind tragerea la răspundere conform prevederilor art.231 alin.2), art. 242 alin.2) și art.243 alin.2) din Cod contravențional al Republicii Moldova.

Menționează că, persoana păgubită s-a adresat către Compania de Asigurări „Asterra Grup" S.A. pentru achitarea despăgubirii, fiind deschis dosarul de daune nr. 25708/R/12/2024, fiind constatat, evaluat și achitat prejudiciul către persoana păgubită în sumă de 6.594,00 de lei. Lupan Mihaela până în prezent nu s-a prezentat la asigurător în urma accidentului. Dosarul a fost transmis către Cabinetul avocatului „Aureliu Scorțescu" pentru adresarea acțiunii în ordine de regres, de către Compania de Asigurări „Asterra Grup" S.A. fiind achitate serviciile juridice în sumă de - 9 800,00 de lei MD.

Menționează că, legislația nu stabilește soluționarea prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară pentru asemenea categorii de cauze. Între reclamantă și pârât nu este încheiat un contract, care ar stabili soluționarea prealabilă a litigiului. Totuși, în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, către pârât a fost remisă reclamația privind propunerea achitării benevole a prejudiciului, care a fost restituită de Poșta Moldovei cu mențiune „nereclamat". Actele cauzei certifică circumstanțele invocate supra privind producerea accidentului rutier, vinovăția pârâtei și părăsirea locului accidentului de către pârâtă. Obiectul juridic litigios din speță constituie încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare.

Reține faptul că, prin prisma normelor citate, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană dobândește dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia. Prin această acțiune titularul acțiunii de regres cere autorului prejudiciului restituirea despăgubirii plătite persoanei vătămate. Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic, acest rol fiind îndeplinit de temeiul răspunderii delictuale, care îl constituie componenta delictului civil, și anume totalitatea de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componența delictului civil include următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu, și vinovăția. Lipsa unui element, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, eu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și in lipsa unor elemente anume. Pentru apariția răspunderii delictuale sunt necesare întrunirea următoarelor condiții și anume prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția. Iar, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite.

Susține că, pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 106/2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube

produse de autovehicule, intervine dreptul Compania de Asigurări „Asterra Grup” S.A. de a înainta acțiune de regres împotriva persoanei răspunzătoare de producerea accidentului - cu solicitarea despăgubirii de asigurare achitate părții vătămate.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 17 iulie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de CA „Asterra Grup” SA, prin reprezentantul său-avocatul Aureliu Scorțescu către Lupan Mihaela privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului, s-a respins.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul Aureliu Scorțescu în interesele CA „Asterra Grup” SA la 21 iulie 2025, a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Ungheni din 17 iulie 2025, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi soluții privind admiterea acțiunii.

Argumentele apelantului:

În susținerea cererii de apel a invocat că, consideră argumentele invocate de prima instanţă în motivarea hotărârii fiind neîntemeiate din următoarele motive: Lupan Mihaela este recunoscută vinovată de comiterea accidentului, circumstanță confirmată prin decizia agentului constatator și procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind constatat că, aceasta care nu deținea un permis de conducere și a părăsit locul accidentului, ce se confirmă prin procesele-verbale cu privire la contravenție și deciziile agentului constatator privind tragerea la răspundere conform art.art. 231 alin. (2), 242 al. (2) și 243 al. (2) CoC. Decizia agentului constatator nu este contestată, fiind în vigoare.

Menționează faptul, că conform art.18 alin. (1) din Legea 106/2022 la producerea accidentului de autovehicul asiguratul este obligat să prezinte asigurătorului RCA, în termen de 2 zile lucrătoare de la data producerii accidentului, exemplarul său al formularului „Constatare amiabilă de accident”, completat și semnat de către ambii conducători de vehicule implicați în accident, să înștiințeze, în termen de 48 de ore din momentul producerii accidentului, asigurătorul RCA care a emis polița de asigurare obligatorie RCA sau BNAA-ul, în cazul deținerii certificatului de asigurare „Carte Verde”, despre producerea accidentului pe teritoriul Republicii Moldova.

Mai reține că, conducătorii vehiculelor implicați în accident, care dețin polițe de asigurare obligatorii RCA și/sau certificate de asigurare „Carte Verde”, indiferent de rezultatele constatării vinovăției, sunt obligați să nu întreprindă de sine stătător măsuri de înlăturare a pagubelor. În sensul normei citate, persoana

asigurată sau utilizatorul autovehiculului, vinovată de producerea accidentului trebuie să aibă un comportament activ prin înștiințarea asiguratorului despre producerea accidentului, să se prezinte, personal sau prin reprezentantul său legal, la sediul asigurătorului ori al reprezentantului de despăgubiri, în vederea participării la deschiderea dosarului de daune, constatarea și evaluarea pagubelor. Este o obligație pozitivă a persoanei vinovate de comiterea accidentului, de a se prezenta la asigurator și a-l înștiința despre producerea accidentului, participând la procedura de constatare a daunelor, deoarece conform art. 29 alin (1) lit. d) Legii 106/2022. După ce a luat cunoștință de producerea accidentului, asigurătorul RCA este obligat să examineze bunurile avariate şi să întocmească, în termen de până la 5 zile lucrătoare de la data primirii cererii de despăgubire depuse de persoana păgubită, un proces-verbal de constatare a pagubelor.

Apelantul consideră că, efectuarea unui calcul, semnat de asigurat (un argument invocat în motivarea hotărârii de prima instanță) sub sancțiunea decăderii din dreptul la solicitarea în regres a despăgubirii, despre efectuarea evaluării pagubelor nu este prevăzută de cadrul legal pertinent. Or, potrivit art.24 alin.(1), (3) Legii 106/2022 despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal şi asigurător. Acordul încheiat între persoana păgubită şi asigurătorul RCA are caracter total, necondiționat, definitiv şi stinge toate pretențiile ce decurg din pagubele care existau sau puteau fi cunoscute la data încheierii acordului pentru pagubele ce s-au acoperit pe această cale, cu excepția cazului în care, ulterior plății despăgubirii pentru vătămări corporale, starea de sănătate a persoanei păgubite s-a agravat ori a intervenit decesul acesteia ca urmare a aceluiași accident.

Mai reține că, argumentul precum că, pârâta nu este inclusă în polița de asigurare, nu poate fi luat în considerație, pe motiv că pârâta nici nu putea fi inclusă în polița de asigurare a autovehiculului accidentat (nu este indicat în care anume poliță de asigurare nu este inclusă pârâta). Faptul că pârâta nu este inclusă în polița de asigurare a autovehiculului de model ***** nu are nici o importanță la determinarea pârâtului, deoarece acțiunea nu se adresează către persoana care a încheiat contractul de asigurare, care este inclusă în polița de asigurare, sau proprietarul mijlocului de transport cu care a fost comis accidentul. Legea stabilește de fapt împotriva cui urmează a fi adresată acțiunea în ordine de regres, aceasta fiind persoana vinovată de comiterea accidentului. Asigurarea este pentru răspunderea față de terți, pentru prejudiciile provocate în urma accidentului, comis de autovehiculul asigurat. În această situație, nu are nici o importanță, cine este inclus în polița de asigurare și dacă este indicat conducătorul mijlocului de transport în polița de asigurare sau nu.

Solicită apelantul admiterea cererii de apel cu casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 17 iulie 2025 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul declarat de avocatul Aureliu Scorțescu în interesele lui CA „Asterra Grup" SA, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Colegiul civil reţine că, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la data de 17 iulie 2025 (f.d.37), iar apelul preliminar a fost declarat la data de 21 iulie 2025 (f.d.39), fiind înregistrat la Judecătoria Ungheni cu nr. de intrare 5198, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.c) Cod procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărâre.*

Potrivit art.276^4 alin.(4), (5) Cod procedură civilă, *hotărârea judecătorească adoptată în cauzele civile în baza cererilor cu valoare redusă poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod: în procedura scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.*

Colegiul civil verificând înscrisurile cauzei civile, a dispus examinarea apelului în procedura scrisă potrivit prevederilor art.276^3 Cod procedură civilă, părțile fiind informate despre acest fapt.

Potrivit art.121 Cod procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În temeiul art.130 Cod procedură civilă*, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzinduse de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea*

ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Actele cauzei certifică faptul că, la 25 noiembrie 2024, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție MAI 06 286176, conform căruia la 23 noiembrie 2024, aproximativ în jurul orei 23:00, intervenientul accesoriu Lupan Mihaela, conducând automobilul de model ***** cu număr înmatriculare *****, în strada *****, fără a dispune de dreptul de a conduce vehicule, efectuând manevra de mers cu spatele nu s-a asigurat că o poate face în siguranță, astfel tamponând autoturismul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, deteriorându-l parțial, după care a părăsit locul producerii accidentului. (f.d.21)

Astfel, Lupan Mihaela a fost recunoscută vinovată și sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1), art. 243 alin. (1) din Codul contravențional a Republica Moldova, conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule; încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei; părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art. 242 alin.(1) din Codul contravențional a Republica Moldova, dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule.

Potrivit poliței de asigurare RCAI-010128021 din 13.08.2024, pe autoturismul de model *****, număr de înmatriculare *****, încheiată de către asiguratorul CA „Asterra Grup” S.A. la rubrica asigurat este stipulată persoana fizică Dan Ghinda. (f.d.14)

Ca urmare, la 10 decembrie 2024, Nicolae Ghindi s-a adresat la Compania de Asigurări „Asterra Grup” S.A. cu o cerere de despăgubire, iar în acest sens, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr.25708/R/R/12/24 din 10.12.2024. (f.d. 12-13, 16-17)

Conform procesului-verbal de constatare a pagubelor automobilului de model *****, cu n/î *****, i-a fost deteriorat bara de protecție segment centru, bara de protecție segment dreapta, felinar, fără a fi indicat de cine a fost condus autovehicul avariat. (f.d.16)

În urma analizei dosarului de daune, rapoartelor de evaluare a unităților de specialitate, Compania de Asigurări „Asterra Grup" S.A. și Nicolae Ghindi au încheiat o tranzacție/acord la dosarul de daune nr. 25708/R/12/2024, din 10.12.2024, privind plata despăgubirilor de asigurare, prin care au convenit că accidentul rutier din 23.11.2024 constituie caz asigurat și mărimea prejudiciului real cauzat autoturismului de model *****, cu n/î *****, constituie - 6 594,00 lei MD. (f.d.19)

Conform aceleiași tranzacții, părțile au convenit că despăgubirea de asigurare reprezintă compensarea integrală pentru daunele materiale, inclusiv pentru prejudiciul care ar putea să apară ulterior plății despăgubirii de asigurare, iar prezentul acord are autoritatea lucrului judecat.

Potrivit dispoziției de plată Ghindi Nicolae a primit suma în mărime de 6 594,00 lei din partea CA „Asterra Grup" SA, despăgubirea de asigurare în baza contractului de asigurare RCAI - 010128021 din 13.08.2024 și dosarului de daune 25708/R/12/2024, din 10.12.2024 fiind aplicată semnătura olografă a ultimului. (f.d. 20)

Ca urmare, la 13 februarie 2025, avocatul Aureliu Scorțescu, în interesele CA „Asterra Grup" S.A., a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Mihaelei Lupan solicitând admiterea acțiunii; încasarea în ordine de regres a sumei de 6 594,00 lei MD, din contul pârâtei Mihaelei Lupan, în beneficiul reclamantului CA „Asterra Grup" S.A., cu titlu de prejudiciu; încasarea sumei de 314,00 lei MD, în calitate de taxă de stat 200,00 lei MD, reprezentând taxă de timbru și suma de 9 800,00 lei MD, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică în cadrul procesului judiciar din contul pârâtei; aplicarea sechestrului pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile a pârâtei în limita acțiunii înaintate; examinarea cauzei în lipsă. (f.d.6-9)

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 17 iulie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de CA „Asterra Grup" SA, prin reprezentantul său-avocatul Aureliu Scorțescu în contradictoriu cu Lupan Mihaela privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului, s-a respins. (f.d.37)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul Aureliu Scorțescu în interesele CA „Asterra Grup" SA la 21 iulie 2025, a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Ungheni din 17 iulie 2025, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi soluții privind admiterea acțiunii. (f.d.39)

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.(1) – (3) Cod procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor*

înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.

La fel, potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Potrivit art.5 alin.(1) Cod procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Conform prevederilor art.9 Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării*

obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

În baza art.19 alin. (1) Codul civil, *în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.*

În temeiul art. 1822 alin.1) Cod civil, *prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.*

Potrivit art. 1856 alin. (1) Cod civil, *asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, nr. 106/21.04.2022, *persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât și vătămările corporale, decesul și prejudiciile morale.*

Art.8 alin.(1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, nr. 106/21.04.2022, prevede că, *asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul și/sau utilizatorul vehiculului și asigurătorul RCA, care se întocmește pe suport de hârtie și/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul și-a exprimat consimțământul privind încheierea contractului. (2) Contractul de asigurare obligatorie RCA se încheie între asigurător și asigurat, fără indicarea persoanelor admise să utilizeze vehiculul (număr nelimitat de utilizatori). În temeiul contractului de asigurare obligatorie RCA, riscul oricărui utilizator de vehicul este acoperit indiferent dacă acesta este încheiat de persoane fizice sau juridice ori din numele acestora, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (3) Dacă persoana fizică asigurată, cu*

excepția întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale și desfășoară activități profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30. (4) Dacă persoana juridică asigurată transmite în posesie unei întreprinderi care desfășoară activitate de închiriere a vehiculelor ori activitate de transport rutier de persoane sau bunuri în regim de taxi vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către întreprindere să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art.30.

În conformitate cu prevederile art.30 alin.(1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, nr. 106/21.04.2022, *asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: a) nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condițiile art. 8 alin. (3) și (4); b) vehiculul nu dispune de raport de inspecție tehnică periodică, valabil la momentul producerii accidentului; c) accidentul a fost produs cu intenție sau a fost produs în timpul comiterii intenționate a unei infracțiuni; d) accidentul a fost produs în timpul când făptuitorul infracțiunii săvârșite a încercat să evadeze de la forțele de ordine; e) vehiculul era condus cu încălcarea regulilor privind dreptul de conducere, constatată în condițiile Codului contravențional; f) conducătorul vehiculului a părăsit locul accidentului contrar prevederilor legale care reglementează circulația rutieră pe drumurile naționale și cele locale; g) conducătorul vehiculului era în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare ori conducătorul vehiculului a refuzat testarea alcoolscopică ori narcologică sau după caz, examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice, cu excepția celor prevăzute la art. 21 alin. (7). (2) Asigurătorul RCA are dreptul să solicite persoanei culpabile de producerea accidentului de vehicul și/sau persoanei păgubite recuperarea cheltuielilor suportate în legătură cu instrumentarea dosarului de daune deschis în temeiul cererii de despăgubire neîntemeiată.*

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța

de apel constată, că instanța de fond a dat o apreciere incorectă raportului juridic stabilit între părți, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre nefiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate incorect.

La caz, Colegiul civil reține faptul că, pârâta Lupan Mihaela, fiind la volanul automobilului de model „*****” cu n/î ***** se face vinovată de producerea accidentului rutier din 23.11.2024, în rezultatul căruia a fost deteriorat automobilul de model „*****” cu n/î *****.

La fel, din materialele cauzei, se constată cu certitudine că prejudiciul adus mijlocului de transport avariat de model „*****” cu n/î *****, a fost evaluat la suma de 6 594,17 lei, cu această sumă fiind despăgubit cet. Ghindi Nicolae, care este proprietarul autovehicul (f.d. 12).

Prin urmare instanţa eronat a reținut că nu este clară legătura dintre Ghindi Nicolae, Ghindă Dan și Lupan Mihaela, or proprietarul automobilului tamponat de model „*****” cu n/î ***** fiind Ghindi Nicolae iar Lupan Mihaela este persona care a fost sancționată contravențional pentru accidentul rutier produs la 25.11.2024, care se afla la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, iar acest automobil conform poliție de asigurare obligatorie RCA este asigurat de persona Ghindă Dan.

Totodată, Colegiul civil reține că, pârâta/intimată Lupan Mihaela potrivit decizia agentului constatator din 25.11.2024 ultima a fost sancționată contravențional pentru: conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, cât și părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule.

Așadar, instanța de apel conchide că, instanța de fond incorect a concluzionat că, reclamantul CA ,,Asterra Grup” SA nu este în drept de a înainta acțiune în regres împotriva pârâtei Lupan Mihaela din motiv că ultima nu este inclusă în polița de asigurare, or, potrivit art.30 alin.(1) lit.e), f) Legii nr. 106/2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, asigurătorul RCA care a achitat despăgubirea de asigurare este în drept să exercite acțiune în regres împotriva persoanei responsabile de producerea prejudiciului, în limitele sumei plătite, atunci când vehiculul a fost condus cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce și atunci când conducătorul a părăsit locul accidentului contrar prevederilor legale aplicabile.

Aceste condiții se regăsesc cumulativ în prezenta cauză, reținute prin actele contravenționale rămase definitive.

Prin urmare, contrar aprecierii instanței de fond, calitatea de neasigurat a pârâtei (nefiind inclusă în polița de asigurare RCA) nu exclude și nici nu limitează dreptul asigurătorului de a intenta acțiunea în regres împotriva persoanei vinovate. Dreptul de regres se naște din lege și din caracterul culpabil al faptei ilicite, iar nu din raportul contractual de asigurare.

Reieșind din circumstanțele constatate și prevederile legale aplicabile, Colegiul civil reține că, instanța de fond a făcut o aplicare greșită a normelor de drept material, pronunțând o hotărâre neîntemeiată.

În consecință, apelul urmează a fi admis, hotărârea primei instanțe casată, iar acțiunea înaintată de reclamantul CA „Asterra Grup" SA urmează a fi admisă integral cu încasarea din contul pârâtei Lupan Mihaela a sumei în mărime de 6.594,00 lei, sumă care reprezintă despăgubirea achitată în temeiul poliței RCA pentru prejudiciul cauzat în accidentul din 23.11.2024.

În această ordine de idei, Colegiul civil analizând în ansamblu probele prezentate de părți în susținerea pozițiilor lor, privitor la pertinența și suficiența lor pentru soluționarea cauzei, consideră pretențiile reclamantului/apelant privind încasarea despăgubirii materiale în ordine de regres ca fiind întemeiate.

Cu referire la cheltuielile de judecată, Colegiul civil reține că *conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și din cheltuielile de judecare a cauzei.*

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Conform art. 96 alin.(1) Cod procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1/1) Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Așadar, reclamantul a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului compuse din: taxa de stat în sumă de 314,00 lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 lei și cheltuieli de asistență juridică 9 800,00 lei, confirmate cu bonurile de plată anexate la materialele cauzei. (f.d.3, 4, 22)

Raportând normele vizate la caz, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, Colegiul civil consideră oportun de a încasa de la Lupan Mihaela

în beneficiul Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni cheltuielile de judecată compuse din: taxa de stat în sumă de 314,00 lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 lei achitate pentru instanța de fond și taxa de stat în mărime de 266,66 lei, și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, achitate pentru instanța de apel. (f.d.53-54)

Cu referire la cheltuielile de asistență juridică solicitate în mărime de 9 800, 00 lei, Colegiul civil tratând prestația avocatului prin prisma realităţii, necesităţii şi rezonabilităţii plăţii solicitate, ţinând cont de categoria litigiului care a fost examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, va dispune încasarea din contul pârâtului/intimat a cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 3 000,00 lei, considerându-le rezonabile ca mărime, confirmate prin ordinul de plată nr. 190 din 16.01.2025 achitate către CA Aureliu Scorțescu. (f.d.8)

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul civil va admite cererea de apel cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Ungheni din 17 iulie 2025 și va emite o hotărâre nouă în acest sens.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.c) și art.276^4 alin.(4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil și de contencios administrativ,

D E C I D E :

Admite apelul declarat de avocatul Scorțescu Aureliu în interesele CA „Asterra Grup” SA, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 17 iulie 2025.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Ungheni din 17 iulie 2025, emisă în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată formulată de CA „Asterra Grup” SA, în contradictoriu cu Lupan Mihaela privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului, a cheltuielilor de judecată, cu emiterea a unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite cerința formulată de C.A. „Asterra Grup” S.A. în contradictoriu cu Lupan Mihaela, privind încasarea prejudiciului în ordine de regres și se încasează de la Lupan Mihaela, născută la *****, domiciliată în *****, c/p ***** în beneficiul C.A.„Asterra Grup”S.A. c/f 1006600032750 suma pagubei de 6.594,00 (șase mii cinci sute nouăzeci și patru,00) lei.

Se admite parțial cerința formulată de C.A. „Asterra Grup” S.A. în contradictoriu cu Lupan Mihaela, privind încasarea a cheltuielilor de judecată și se încasează de la Lupan Mihaela, născută la *****, domiciliată în *****, c/p ***** în beneficiul C.A. „Asterra Grup” S.A. c/f 1006600032750, taxa de stat achitată în prima instanță în sumă de 314,00 (trei sute paisprezece,00) lei și pentru instanța de apel în sumă de 266,66 (două sute șasezeci și șase,66) lei, taxa de timbru pentru prima instanță în sumă de 200,00 (două sute,00) lei și pentru instanța de apel în

sumă de 200,00 (două sute,00), cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3 000,00 (trei mii,00) lei.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecător Stanislav Grosu

Judecători Mariana Sajin

Alina Țihonschi