Dosarul nr. 5r-161/2023 /copie/
/4-23153115-38-5r-27102023/

D E C I Z I E
În numele Legii

27 decembrie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Mihail PROCA
Grefier Victoria MACOVEI
cu participarea:
petiționarului, contravenientului Petru Vasilache
agentului constatator Sorin Elenin

examinând în ședință de judecată publică, recursul depus petiționarul **Vasilache Petru**, împotriva deciziei agentului constatator nr.DAC01 295553 din 17.10.2023, în temeiul art.233 alin.(3) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 27.10.2023, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, recursul depus petiționarul **Vasilache Petru**, împotriva deciziei agentului constatator nr.DAC01 295553 din 17.10.2023, de sancționare a sa în temeiul art.233 alin.(3) din Codul contravențional.

2. În motivarea recursului, petiționarul Vasilache Petru a indicat că, la data de 14.10.2023, aproximativ ora 14:00, întorcându-se de la muncă, din extravilanul localității Dâșcova, mun. Orhei, fiind cu bicicleta, a căzut şi a avut loc o luxație a brațului stâng. Fiind ajuns acasă, nu simțea durere, astfel, s-a ocupat de treburile casnice. Ulterior, a apărut durere. A telefonat un vecin pentru ca să se deplaseze cu el la spitalul raional Orhei, între timp alt vecin i-a recomandat să servească niște alcool, pentru că îi va lua durerea. Astfel, a servit vreo 200-300 gr. de coniac. Ulterior, s-a întors acasă vecinul cu care urma să se deplaseze la spital. Astfel, pe la ora 19:00 s-au deplasat la Orhei și a fost investigat de medic. Concomitent, la spital a venit şi agentul constatator din cadrul IP Orhei, căruia i-a explicat toate cele întâmplate. Tot atunci, a fost supus testului alcoolscopic nr. 10376, cu aparatul Drager, testul a arătat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,26 mg/1. Dumnealui susținea că nu este credibil, astfel, după aplicarea ghipsului, au mers la el acasă în satul Dâșcova, raionul Orhei. Agentul constatator a văzut bicicleta şi a făcut câteva poze, totodată, i-a spus că va fi chemat la IP Orhei. La data de 17.10.2023, a fost chemat la IP Orhei, agentul constatator, i-a comunicat că ”*pentru că nu a fost anterior sancționat contravențional şi pentru că este băiat bun”* îi va întocmi un document şi-i va aplica a amendă minimă. Astfel, la data de 17.10.2023, ora 14:15, agentul constatator a întocmit decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator şi a aplicat sancțiune

în mărime de 175 u.c., luând în calcul prevederile al. (3), art. 451[1] Cod contravențional, a aplicat sancțiune în mărime de 1/2 din minimul prevăzut de legislație și i-a spus ”*semnează aici”,* arătându-i unde să semneze. Neavând idee ce semnează, a semnat decizia de sancționare. Prin urmare, agentul constatator a concluzionat că a săvârșit contravenția prevăzută de al.(3) art. 233 Cod contravențional. Menționează că, vina în săvârșirea contravenției nu recunoaște, deoarece nu a consumat alcool înainte de a urca pe bicicletă, era la lucru ”pe deal” şi nu s-a dus cu sticla de alcool, dar s-a dus să lucreze. Testul alcoolscopic a fost efectuat în incinta spitalului raional Orhei. Astfel, agentul constatator nu dispunea de competență teritorială de a constata contravenții pe teritoriul satului Dâșcova în acea zi, deoarece, acolo a fost săvârșită presupusa contravenție şi dumnealui nu a fost repartizat în acel sector şi în acea zi. Astfel, nefiind competent teritorial de a constata contravenții şi neputând demonstra că a condus bicicleta în stare de ebrietate avansată şi neexistând probe care ar demonstra acest fapt, procesul contravențional urmează a fi încetat.

3. Solicită, petentul Vasilache Petru, admiterea recursului cu anularea deciziei agentului constatator și încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

4. În ședință de judecată, petentul Vasilache Petru, a susținut recursul integral şi a solicitat admiterea acesteia. A menționat că, după sancționarea sa, s-a interesat și a decis să depună recursul deoarece se consideră nevinovat. Recursul a fost întocmit de avocat, și nu este de acord cu amenda, deoarece agentul i-a aplicat amendă pentru că a consumat băuturi alcoolice, iar el de fapt a servit după accident, deja acasă a consumat.

5. Agentul constatator Sorin Elenin, în ședință de judecată, a solicitat respingerea recursului, menționând că, decizia este întocmită corect, este legală şi întemeiată prin probatoriul acumulat. Solicită respingerea recursului depus Vasilache Petru, ca fiind neîntemeiat și lipsit de suport probatoriu. A menționat că, fiind implicat în serviciu la data de 14.10.2023, a primit comunicare telefonică de la Spitalul raional Orhei unde i-a fost comunicat că Vasilache Petru a căzut jos de pe bicicletă. Conform obligațiilor de serviciu s-a deplasat la spital, și în discuțiile cu Vasilache acesta a recunoscut că a consumat alcool. Astfel, i-a fost propus să treacă testare, el din start a refuzat după care a căzut de acord, în urma testării s-a stabilit 1,28 mg/l alcool în aerul expirat. Acesta pe parcurs a fost citat să se prezinte la IP Orhei, și i-a fost explicat că conform expertizei are vătămări medii și a fost înregistrat ce ține de alcool, astfel a fost documentat conform art.233 al.(3) CC. Astfel, i-a fost explicat lui Vasilache faptul că, dacă recunoaște i se poate aplica sancțiune de 1/2 din minimum pedepsi, iar ultimul a fost de acord, și i s-a aplicat decizia, ceia ce constituie suma de 4075 lei, ultimul personal a făcut cunoștință cu decizia de constatare, a semnat și a recunoscut vina, neindicând că nu are obiecții asupra decizii date. Referitor la cele indicate în recurs precum că nu era competent pe teritoriul raionului Orhei, este competent conform fișei de post, la fel este competent și de testarea cu aparatul Drager, la materiale sunt anexate înscrisurile care atestă că este dotat și certificat. Menționează că, contravenientul Vasilache Petru a fost înregistrat video în incinta Spitalului. Susține decizia întocmită, sancțiunea i-a fost aplicată de ½ conform

prevederilor legislative. Indică că, dacă consuma după accident se ținea cont de acest fapt, dar Vasilache Petru nu a explicat atunci la fața locului.

Termenul de depunere a recursului

6. Conform art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

7. Potrivit art. 451^3 alin. (1) din Codul contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

8. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei nr.DAC01 295553 din 17.10.2023, Vasilache Petru, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.233 alin.(3) din Codul contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 175 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 8 750 lei.

9. Se atestă că, decizia agentului constatator nr. DAC01 295553 din 17.10.2023, a fost emisă în prezența lui Vasilache Petru, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

10. Instanța constată că, petiționarul Vasilache Petru, la data de 23.10.2023, a depus la IP Orhei, recurs privind dezacordul cu decizia agentului constatator nr. DAC01 295553 din 17.10.2023.

11. În lumina celor expuse, instanța apreciază depunerea recursului privind dezacordul cu decizia agentului constatator nr. DAC01 295553 din 17.10.2023, de petiționarul, Vasilache Petru la data de 23.10.2023, ca fiind depus în termen.

Examinarea pe fond a recursului

12. Examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată apreciază că, Vasilache Petru în recursul depus nu a indicat careva argumente sau motive, care ar constitui temei anulare a actului contestat, astfel recursul urmează a fi respins.

13. Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

14. În conformitate cu prevederile art.393 Cod contravențional sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423^{12}).

15. Potrivit art.400 alin.(1) din Codul contravențional, contravenția prevăzută la art.233 Cod contravențional, se constată și se examinează de către poliție.

16. Potrivit prevederilor art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

17. Conform art.233 alin.(3) din Codul contravențional, se sancționează contravențional, acţiunile specificate la alineatele (1)–(2^1) (conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune;…,….), în cazul în care admiterea la trafic a conducătorului de vehicul nu prevede obligaţia de a deţine dreptul de a conduce vehicule.

18. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr.DAC01 295553 din 17.10.2023, Vasilache Petru, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.233 alin.(3) Cod contravențional, pe faptul că, ”el, la data de 14.10.2023, ora 13.20 min, pe drumul public din satul Dâșcova, raionul Orhei, a condus bicicleta personală de model Rockrider, fiind în stare de ebrietate avansată, fapt confirmat prin tichetul alcoolscopic Drager test nr.10376, cu o concentrație de 1,28 mg/l, ulterior a pierdut controlul, inversându-se pe suprafața carosabilă (drum acoperit cu prundiș), ignorând prevederile pct.14 lit. a) și pct.109 alin.(4) lit. b) al RCR”.

19. Vasilache Petru, nefiind de acord cu decizia, a depus recurs la data de 23.10.2023.

20. Instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Vasilache Petru în comiterea contravenție, s-a bazat în temeiul constatării personale a agentului constatator, inclusiv:

- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei la 14.10.2023, ora 18.31 min., potrivit căreia de la Secția de internare a Spitalului raional Orhei, s-a comunicat că după ajutor medical s-a adresat Vasilache Petru domiciliat în satul Dâșcova, raionul Orhei, căzut de pe bicicletă, fractură de claviculă;
- conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din 14.09.2023 şi a tichetului DRAGER din 14.10.2023, ora 18.52 min, potrivit căruia la Vasilache Petru în aerul expirat s-a constatat vapori de alcool de 1,28 mg/l;
- conținutul foto-tabel al bicicletei de model Rockrider;
- conținutul procesului-verbal din 17.10.2023, de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional Vasilache Petru, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta, și anume că,…*la 14.10.2023, cu bicicleta şi cu două persoane, a mers în marginea satului Dâşcova, raionul Orhei,… peste 40-50 min, s-au pornit înapoi spre domiciliu, unde pe drum s-au pus la întrecere și pe o porțiune de drum s-a inversat pe partea carosabilă(drum acoperit cu prundiș)… a simțit durere a umărului stâng, a mers acasă, … acasă au a mai servit alcool și apoi a apelat un prieten care l-a dus la spital. Recunoaşte faptul că în ziua aceia a consumat alcool*…;
- conținutul procesului-verbal din 14.10.2023de cercetare la fața locului, la domiciliul lui Vasilache Petru, din satul Dâșcova, raionul Orhei;

- conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 14.10.2023, prin care a fost supus examinării bicicleta de model Rockrider, din care se constată că la bicicletă nu se observă careva deteriorări;

- raportul de expertiză judiciară nr.202325D0171 din 20.10.2023, potrivit concluziilor, la Vasilache Petru, s-a constatat fractură închisă a claviculei stângi cu deplasare de fragmente, … se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau a sănătății;

- actele ce confirmă certificarea și conformitatea aparatului Drager.

21. Cu referire la cele indicate, instanța de judecată consideră că, agentul constatator a emis decizia în cazul examinării contravenției în temeiul constatării personale, considerând că este demonstrată vinovăția lui Vasilache Petru, în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin. (3) din Codul contravențional.

22. Potrivit art. 451^1 alin.(1) Cod contravențional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârșirea contravenției; c) examinarea contravenției şi aplicarea sancțiunii ţin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7.

23. În viziunea instanței de judecată, probele acumulate de către agentul constatator coroborează între ele și sunt capabile să excludă orice dubiu rezonabil privind vinovăția lui Vasilache Petru, în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin. (3) Cod contravențional, în circumstanțele de fapt descrise și reținute prin, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DAC01 295553 din 17.10.2023.

24. În aceste circumstanțe, instanța reține ca întemeiată concluzia agentului constatator, precum că, Vasilache Petru, a comis contravenția prevăzută de art. 233 alin. (3) din Codul contravențional, conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune, în cazul în care admiterea la trafic a conducătorului de vehicul nu prevede obligaţia de a deţine dreptul de a conduce vehicule.

25. Potrivit art. 451^3 alin. (3) din Codul contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții întâi; c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art.451^2 alin. (1). Dispozițiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

26. La caz, agentul constatator a menționat că, la acel moment, … Vasilache Petru

personal a făcut cunoștință cu decizia de constatare, a semnat și a recunoscut vina, neindicând că are obiecții asupra decizii date …

27. Alegațiile petiționarului Vasilache Petru, de nerecunoaștere a vinovăției, invocând că ".... a consumat băuturi alcoolice după accident, deja acasă…", reieșind din temeiurile prevăzute la art. 451^3 alin. (3) din Codul contravențional, nu determină anularea deciziei și încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale.

28. Suplimentar, instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 451^1 alin. (3) Cod contravențional, în cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin. (1), agentul constatator v-a emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua, iar la caz, Vasilache Petru a fost sancționat cu amendă în mărime de 175 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) Cod contravențional, adică în conformitate cu prevederile art. 451^1 alin. (3) Cod contravențional, în limita de ½ din minimul sancțiunii prevăzute în norma specificată.

29. Analizând circumstanțele de fapt constatate supra, raportându-le la circumstanțele de drept aplicabile speței, instanța de judecată atestă că, agentul constatator just a încadrat faptele lui Vasilache Petru, în baza art.233 alin.(3) din Codul contravențional, fiind întrunite semnele componenței contravenției.

30. În ceea ce privește respectarea prevederilor art.445 din Codul contravențional, instanța reține cu certitudine că, decizia agentului constatator nr. DAC01 295553 din 17.10.2023, este emisă cu respectarea dispozițiilor legale conform art. 451^1 din Codul contravențional, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectată de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

31. Instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Vasilache Petru, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale agentului constatator nr. DAC01 295553 a fost întocmită la data de 17.10.2023, în prezența lui Vasilache Petru, fapt confirmat prin semnătura acestuia, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor prevăzute de art.34, 378, 383, 384, 387 și 451^3 din Codul contravențional, care a și semnat la toate rubricile necesare, unde ultimul nu a invocat careva obiecții.

32. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale agentului constatator nr.DAC01 295553 din 17.10.2023, instanța remarcă faptul că, aceasta cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 451^2 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

33. În concluzie, instanța de judecată stabilește că la emiterea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale agentului constatator nr.DAC01 295553 din 17.10.2023, și aplicarea sancțiunii contravenționale lui Vasilache Petru, agentul constatator a respectat prevederile Codului contravențional.

34. Potrivit art.451^4 alin. (2) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, instanța de recurs

poate adopta una din următoarele decizii să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatator dacă este nefondat.

35. Astfel, deliberând asupra motivelor invocate în recurs, prin prisma normelor juridice aplicabile speței şi circumstanțelor de fapt constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, recursul depus de Vasilache Petru, poartă un caracter declarativ, nefiind susținută de careva suport probatoriu, iar în atare circumstanțe, instanța va respinge recursul depus de Vasilache Petru împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale agentului constatator nr. DAC01 295553 din 17.10.2023, ca fiind nefondat.

36. În baza celor expuse şi conform art.395 alin.(2), 45^{1}-45^{4} și art.458-465 din Codul contravențional, instanța de judecată,

decide

Se respinge ca fiind nefondat recursul depus de petiționarul Vasilache Petru și se menține decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr.DAC01 295553 din 17.10.2023.

În condițiile art.465 din Codul contravențional, decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/