

D E C I Z I E

cu privire la admiterea cererii de recurs declarare de Moraru Constantin prin intermediul avocatului Prepelița Nicolai,

în cauza de insolvabilitate, la cererea depusă de Moraru Constantin cu privire la alăturare la cererea introductivă formulată de creditorul S.R.L. „Elex-Grup” împotriva debitorului S.R.L. „Misertais Prim” privind intentarea procesului de insolvabilitate,

împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușenii din 31 martie 2026,

Dosarul nr. 2ri - 61 /2026
PIGD nr. 2-23137824-03-2ri-14052026

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni (judecător Tatiana Sobolschi)

25 noiembrie 2026, mun. Bălți
Textul corespunde originalului

Examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de Moraru Constantin prin intermediul avocatului Prepelița Nicolai împotriva încheierii judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 31 martie 2026,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Natalia Costaș,
Ivan Parii, *judecători*

Au constatat următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 septembrie 2023 S.R.L. „Eltex Grup" a depus o cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Misertais Prim".
2. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 06 octombrie 2023, cererea introductivă depusă de S.R.L. „Eltex Grup" a fost admisă spre examinare, s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului „Misertais Prim" S.R.L., administratorul autorizat Vitalie Melnic, deținătorul autorizației nr.157 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.
3. Prin Încheierea Curții de Apel Bălți din 6 februarie 2024, s-a restituit recursul declarat de S.R.L. „Misertais Prim" prin intermediul avocatului Doga Cristina împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 6 octombrie 2023, la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Eltex Grup" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Misertais Prim".
4. La data de 12 martie 2024, Constantin Moraru a înaintat o cerere cu privire la alăturarea la cererea introductivă formulată de creditorul S.R.L. „Elex-Grup" împotriva debitorului S.R.L. „Misertais Prim" privind intentarea procesului de insolvabilitate.
5. În motivarea cererii Moraru Constantin a declarat că la data de 23 martie 2009 a transferat către administratorul S.R.L. „Misertais Prim", Plăcintă (Musteață) Taisia, suma de 1000000, 00 lei, cu titlu de împrumut. În contextul relațiilor contractuale, numite, de către administratorul S.R.L. „Misertais Prim" Plăcintă (Musteață) Taisia a fost eliberată recipisa din 23 martie 2009, prin care ultima, în calitate de administrator statutar a S.R.L. „Misertais Prim" confirmă primirea sumei de 1 000 000 (un milion)

de lei, cu titlu de împrumut, şi s-a obligat ca S.R.L. „Misertais Prim” să restituie suma împrumutată, la prima solicitare a sa.

6. Susține că la data de 21 februarie 2024, a remis în adresa juridică a debitorului S.R.L. „Misertais Prim” o notificare, care a fost restituită ca nereclamată, prin care a informat debitorul despre scadența obligației de restituire a împrumutului la data de 23 martie 2009, în mărime de 1 000 000,00 lei, solicitând restituirea împrumutului acordat în termen de 3 zile din momentul recepționării notificării. Astfel, consideră că o dată ce notificarea a fost expediată la adresa juridică, aceasta echivalează cu respectarea procedurii de notificare.

7. Remarcă că, debitorul S.R.L. „Misertais Prim” se află în întîrziere pentru plata sumei restante în mărime de 1 000 000 (un milion) de lei, din momentul comunicării prezentei referințe de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Eltex Grup” către S.R.L. „Mistertais Prim” privind declararea stării de insolvabilitate, şi pentru perioada ulterioară urmează să achite creditorului Moraru Constantin dobânda de întârziere legală, conform art.942 CC.

8. Pe cale de consecință, stabilește că Moraru Constantin, reprezintă creditor chirografar a S.R.L. „Misertais Prim”, creanță generată din neexecutarea obligației de restituire a împrumutului de către S.R.L. „Misertais Prim”. În acest mod stabilește următoarele temeiuri de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „Misertais Prim” după cum urmează, potrivit art. 861 din CC, art. 2, 10 din Legea nr. 149/2012.

9. Consideră, că în circumstanțele descrise supra, temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului care nu are posibilitate să achite datoriile scadente față de creditori. Susține, că are toate temeiurile să considere că debitorul S.R.L. „Misertais Prim” este în incapacitate de plată.

10. În acest mod, atentează existența temeiului general pentru intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Misertais Prim” or, până în prezent debitorul nu a restituit sumele împrumutate.

11. Solicită, admiterea cererii introductive formulată de creditorul S.R.L. „Elex-Grup” împotriva debitorului S.R.L. „Misertais Prim” privind intentarea procesului de insolvabilitate, cu numirea în calitate de lichidator, administratorul autorizat Melnic Vitalie; a include creditorul Moraru Constantin în tabelul creditorilor a S.R.L. „Misertais Prim” cu suma creanței de 1 000 000,00 lei, cu validarea creanței numite; în cazul respingerii cererii introductive formulate de creditorul S.R.L. „Elex-Grup” împotriva debitorului S.R.L. „Misertais Prim” privind intentarea procesului de insolvabilitate, examinarea prezentei cereri de alăturare în fond, conform art. 28 a Legii insolvabilității nr. 149/2012.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

12. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 31 martire 2026, s-a respins, ca neîntemeiată cererea de alăturare a lui Moraru Constantin la cererea introductivă formulată de creditorul S.R.L. „Elex-Grup” împotriva debitorului S.R.L. „Misertais Prim” privind intentarea procesului de insolvabilitate.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

13. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 10 aprilie 2026, Moraru Constantin prin intermediul avocatului Prepelița Nicolae a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 31 martie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

ARGUMENTELE RECURENTULUI

14. În motivarea cererilor de recurs recurentul Moraru Constantin a menționat că prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 31 martie 2026 s-a respins ca neîntemeiată cererea de alăturare formulată de Moraru Constantin la cererea introductivă formulată de creditorul S.R.L. „Elex-Grup" împotriva debitorului S.R.L. „Misertais Prim" privind intentarea procesului de insolvabilitate.

15. În opinia recurentului Moraru Constantin soluția instanței de fond este una neîntemeiată, emisă contrar prevederilor art. 28, 30 și 34 din Legea insolvabilității, deoarece pretențiile sale din referința de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Elex-Grup" împotriva debitorului S.R.L. „Misertais Prim" privind intentarea procesului de insolvabilitate urmau a fi examinare în fond și concomitent cu cererea introductivă depusă de S.R.L. „Elex-Grup" și în acest caz instanța urma să admită sau să respingă aceasta.

16. Consideră recurentul că, emiterea unei încheieri prin care s-a soluționat fondul referinței/ cererii sale de alăturare la cererea introductivă, reprezintă o eroare procesuală gravă, deoarece instanța de insolvabilitate nu era în drept ca prin încheierea separată să se expună asupra referinței sale, or aceasta în esență reprezintă o alăturare la cererea introductivă depusă de S.R.L. „Elex-Grup" și urmau a fi soluționate concomitent, și în acest sens, instanța urma să emită o hotărâre fie de intentarea procesului de insolvabilitate, fie de respingere a cererii. Instanța nicidecum nu era în drept să se expună pe marginea referinței/ cererii de alăturare printr-o încheiere separată.

17. Susține că instanța de fond în mod incorect a stabilit lipsa corelării dintre datoria formulată în baza recipisei emise de Plăcintă (Musteață) Taisia privind împrumutul față de Moraru Constantin în sumă de 1 000 000,00 lei și patrimoniul debitorului, deoarece în conținutul recipisei este indicat expres că S.R.L. „Misertais Prim" a luat un împrumut bănesc în numerar în sumă de 1 000 000,00 lei de la Moraru Constantin.

18. În acest context, recurentul Moraru Constantin menționează că la data de 23 martie 2009 a transferat către administratorul S.R.L. „Misertais Prim"- Plăcintă (Musteață) Taisia suma de 1 000 000,00 lei cu titlu de împrumut, primită în interesul companiei S.R.L. „Misertais Prim", după cum s-a menționat și în recipisă. Din conținutul recipisei mai reiese că administratorul statutar al S.R.L. „Misertais Prim"- Plăcintă (Musteață) Taisia a confirmat primirea sumei de 1 000 000,00 lei cu titlu de împrumut și s-a obligat că anume S.R.L. „Misertais Prim" să restituie suma împrumutului, la prima solicitare a creditorului.

19. Din aceste considerente, recurentul Moraru Constantin consideră argumentele

instanței de fond precum că creanța sa nu este certă și exigibilă, drept neîntemeiată, deoarece lipsa ordinilor de încasare, lipsa dispozițiilor de plată, a extraselor bancare, a registrele contabile, precum și lipsa actelor primare ce ar confirma intrarea sumei în patrimoniul S.R.L. „Misertais Prim", este o culpă anume a administratorului S.R.L. „Misertais Prim" ce avea obligația de a documenta și reflecta banii în evidenta sa contabilă, obligație ce nu poate pune la îndoială acordarea sumei către administratorul S.R.L. „Misertais Prim" - Musteață Taisia. De altfel, neexecutarea acestei obligații de către administratorul S.R.L. „Misertais Prim", reprezintă o încălcare gravă a evidenței contabile S.R.L. „Misertais Prim" şi o premisă de comitere a evaziunii fiscale. Pentru aceste motive, nu poate fi pus în detrimentul creditorului Moraru Constantin, argumentul precum că suma de 1 000 000,00 lei nu a fost împrumutată S.R.L. „Misertais Prim", mai mult ca atât, administratorul S.R.L. „Misertais Prim", prin semnarea recipisei a confirmat primirea împrumutului.

20. Consideră recurentul că el este creditor chirografar al debitorului S.R.L. „Misertais Prim", creanța sa este generată din neexecutarea obligațiilor de restituire a împrumutului. Instanța de insolvabilitate nu a ținut cont de prevederile art. 861, 1242, 1247, 1248, 942, 874 din Cod Civil ce reglementează termenul de executarea a obligațiilor de împrumut precum și de prevederile art. 2 și 10 din Legea insolvabilității, care instituie ca temei general de intentare a procesului de insolvabilitate incapacitatea debitorului de aşi achita datoriile scadente. Prin urmare, instanța de insolvabilitate, a avut toate temeiurile să constate că debitorul S.R.L. „Misertais Prim" este în incapacitate de plată și până în prezent debitorul nu i-a restituit creditorului suma împrumutată.

21. În contextul celor expuse supra, consideră recurentul că încheierea judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 31 martie 2026 urmează de a fi casată, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

ACTELE DE PROCEDURĂ

22. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 15 iulie 2026, cererea de recurs depusă de Moraru Constantin prin intermediul avocatului Prepelița Nicolae a fost acceptată spre examinare.

23. La data de 17 iunie 2026, participanților procesului de insolvabilitate li s-a comunicat despre parvenirea cererii de recurs, și despre posibilitatea de a depune referință.

POZIȚIA INTIMATULUI

24. La 25 iunie 2026, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul debitorului S.R.L. „Misertais Prim"- avocatul Macovei Gherghe a depus o referință la cererea de recurs depusă de Moraru Constantin prin intermediul avocatului Prepelița Nicolae, solicitând ca recursul declarat de Moraru Constantin să fie restituit deoarece încheierea prin care s-a respins cererea de alăturare ne fiind susceptibilă de recurs, sau în cazul în care instanța va examina fondul cererii de recurs, să fie emisă o decizie de respingere a recursului ca neîntemeiat și menținută încheierea instanței de fond.

25. În motivarea referinței prezentare, se menționează că cererea de recurs depusă de

Moraru Constantin prin intermediul avocatului Prepelița Nicolae urmează a fi restituită fără examinare deoarece prevederile art. 28 din Legea insolvabilității ce reglementează referința și alăturarea la cererea introductivă nu prevede dreptul de contestare cu recurs a încheierii pronunțate supra unei asemenea cereri. Astfel, în lipsa unei prevederi legale, calea recursului nu este una deschisă.

26. Mai mult ca atât și prevederile art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, indică în mod expres că încheierile primei instanțe pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, dar în cazul expres prevăzut de lege și în cazul în care se face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. La caz, nici una dintre aceste situație nu este întrunită, deoarece respingerea cererii de alăturare nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului de insolvabilitate, aceasta continuând în temeiul cererii introductive depuse de S.R.L. „Elex-Grup".

27. Referitor la argumentele expuse de recurentul Moraru Constantin în cererea sa de recurs precum că instanța de insolvabilitate, în loc să emită hotărâre s-a expus asupra cererii sale printr-o încheiere separată, ceea ce ar fi contra prevederilor art. 28 alin.(7) și art. 30 alin.(4) din Legea insolvabilității, intimatul a specificat că art. 28 alin. (6) din Legea insolvabilității, distinge două ipoteze, și anume creditorul fie se opune procesului de insolvabilitate, fie se alătură cererii introductive prin înaintarea creanțelor asupra patrimoniul debitorului, iar alin. (7) al aceluiași articol reglementează soluționarea prin hotărâre a obiecțiilor creditorului care se opune intentării procesului de insolvabilitate.

28. Menționează intimatul, că recurentul Moraru Constantin nu s-a opus intentării procesului de insolvabilitate, dar a solicitat alăturarea și validarea propriei creanțe, astfel în cât ipoteza alin.(7) nu se aplică. Verificarea caracterului cert al creanței unui creditor care se alătură cererii de intentarea procedurii de insolvabilitate reprezintă o chestiune incidentă, pe care instanța o poate soluționa prin încheiere, iar o eventuală imperfecțiune de formulare nu produce nici o vătămare, fondul cererii fiind examinat. În acest caz, nu poate fi vorba de o rejudecare.

29. Ce ține de probarea creanței, care trebuie să fie certă lichidă și exigibilă, intimatul a specificat că, recipisa din 23 martie 2009 este semnată între două persoane fizice. Respectiv obligația de a restitui împrumutul îi revine persoanei care a primit suma de bani și a semnat recipisa. Simpla mențiune a calității de director pe recipisa semnată nu transformă obligația persoanei fizice în obligația persoanei juridice, atât timp cât nu rezultă în mod echivoc că semnatarul a acționat în numele și interesele societății. Prin urmare consideră intimatul că recipisa prezentată un raport obligațional între două persoane fizice, și nu constituie o creanță a debitorului.

30. Mai mult ca atât, în cazul în care suma de 1 000 000,00 lei au fi intrat în numerar în patrimoniul societății debitorului S.R.L. „Misertais Prim" ar fi existat în mod obligatoriu o dispoziție de încasare, înregistrată în Registrul de casă și reflectată în evidența contabilă. Lipsa unei astfel de acte reflectate în contabilitatea constituie un incident serios de a considera că această sumă nu a intrat în contabilitatea debitorului, iar o recipisă necoroborată cu actele contabile, este suficientă pentru a considera că creanța nu aparițiune persoanei juridice. În caz, contrar sarcina probațiunii aparține

creditorului care pretinde că este titular al creanței.

31. Totodată susține că caracterul echivoc al recipisei exclude o creanță certă de restituit, mai cu seamă că recipisa este redactată în 23 martie 2023, iar pretinsa creanță fiind pentru prima dată valorificată abia în 2024, adică dup mai bine de 15 ani. În acest context intimatul a invocat excepția de tardivitate a acțiunii.

32. Prin urmare, consideră intimatul că înscrisul prezentat nu dovedește existența unei creanțe certe față de debitorul persoană juridică S.R.L. „Misertais Prim", iar în acest sens soluția instanței de fond referitor la respingerea cererii de alăturare fiind una întemeiată și legală ce urmează de a fi menținută.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

33. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

34. Potrivit art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.

35. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă*, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.*

36. În conformitate cu art. 9 din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

37. Potrivit art. 10 alin.(1)-(3) din Legea insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

38. Conform art. 12 din Legea insolvabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

39. Potrivit art. 18 alin.(1) și (4) din Legea insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate. Creditorul poate depune cerere introductivă doar după epuizarea tuturor posibilităților de recuperare a creanței în procedură prealabilă, inclusiv prin intermediul unui proces de mediere.

40. În conformitate cu prevederile art. 21 alin.(1), (3) și (5) din Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă şi ale

prezentei legi. Despre admiterea spre examinare a cererii introductive, instanţa de insolvabilitate adoptă imediat o încheiere, dar în cel mult 3 zile de la data depunerii. Dacă, după admiterea cererii introductive spre examinare, se constată existența unei cereri introductive formulată de debitor şi/sau a unei sau mai multor cereri formulate de creditori împotriva aceluiași debitor nesoluționate încă, instanţa de judecată va dispune din oficiu conexarea lor la instanţa de insolvabilitate care a pus prima pe rol cererea introductivă, cu examinarea acestora într-un singur dosar. Prin încheierea consemnată la alin. (2), instanţa de insolvabilitate dispune punerea sub observaţie a debitorului prin desemnarea unui administrator provizoriu şi aplică măsuri de asigurare a creanţelor creditorilor.

41. Conform art. 28 alin. (1), (2), (4) și (6) din Legea insolvabilității, în decursul a 2 zile lucrătoare de la adoptarea încheierii de admitere spre examinare a cererii introductive înaintate de creditor, instanţa de insolvabilitate va expedia debitorului cererea în copie. În cel mult 10 zile de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă instanţei de insolvabilitate o referinţă la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaşte existența stării de insolvabilitate. În referință debitorul poate răsturna prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligațiile pecuniare sau că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive, ori că obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare. Dacă obiectează faţă de starea de insolvabilitate şi dacă obiecţiile sînt recunoscute ulterior de instanţa de insolvabilitate ca fiind nejustificate, debitorul nu mai are dreptul să solicite procedură de restructurare. Dacă debitorul nu contestă prin referință, în termenul prevăzut la alin. (2), că este în stare de insolvabilitate și își exprimă intenția de a-și restructura activitatea, instanța de insolvabilitate, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea referinței, adoptă din oficiu o hotărâre de intentare a procedurii de insolvabilitate, obligându-l să prezinte un plan al procedurii de restructurare. *În cel mult 30 de zile de la notificarea efectuată conform art. 26, creditorii prezintă o referinţă la cererea introductivă, prin care se opun intentării procesului de insolvabilitate ori se alătură cererii introductive prin înaintarea creanţelor asupra patrimoniului debitorului. Rea-credinţa persoanei care a înaintat cererea introductivă trebuie dovedită de creditorul care se opune intentării procesului de insolvabilitate*.

42. În conformitate cu prevederile art. 30 alin.(4) din Legea insolvabilității, *după judecarea cererii introductive, instanţa de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: a) se constată insolvabilitatea debitorului şi i se intentează proces de insolvabilitate; b) se constată insolvabilitatea debitorului şi i se intentează procedură simplificată a falimentului; d) se respinge cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate faţă de debitor.*

MOTIVAREA INSTANȚEI

43. Referitor la termenul recursului, Colegiul Civil reține că judecătoria Drochia, sediul Dondușeni la data de 31 martie 2026, a emis încheierea prin care a respins, ca

neîntemeiată, cererea de alăturare formulată de Moraru Constantin, iar la data de 7 aprilie 2026, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul lui Moraru Constantin, avocatul Prepelița Nicolae a contestat-o cu recurs.

44. Prin urmare, Colegiul Civil constată că recurentul s-a încadrat în termenul de contestare cu recurs prevăzut de art. 8 alin.(2) din Legea insolvabilității.

45. În continuare, Colegiul Civil analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurentul Moraru Constantin în cererea sa de recurs în raport cu materialele cauzei și normele de drept relevante speței, conchide că încheierea judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 31 martie 2026, este pripită, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept, fapt ce servește temei de casare a acesteia, cu remiterea cauzei spre rejudecare. În susținerea celor menționate Colegiul Civil ține să remarce următoarele:

46. După cum rezultă din conținutul actelor cauzei la data de 25 septembrie 2023 S.R.L. „Eltex Grup" s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Misertais Prim".

47. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 6 octombrie 2023, s-a admis spre examinarea cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „Eltex Grup" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Misertais Prim". S-a instituit perioada de observație în privința debitorului S.R.L. „Misertais Prim". În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului S.R.L. „Misertais Prim" în perioada derulării procesului de insolvabilitate s-a aplicat mai multe măsura de asigurare. S-a numit în calitate de administrator provizoriu, Melnic Vitale. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice în toate registrele publice despre aplicarea măsurilor de asigurare; s-a obligat administratorul în cel mult 10 zile, să notifice toți creditorii din evidența contabilă pentru înaintarea carenatelor certe și exigibile asupra patrimoniului debitorului și prezentarea referinței asupra cereri introductive. S-a fixat termen de examinare a cererii introductive pentru data de 27 noiembrie 2023 ora 14:00.

48. Din conținutul actelor cauzei se mai constată că, la data de 12 martie 2024, Constantin Moraru a depus o referință la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Eltex Grup" privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Misertais Prim", solicitând: - admiterea cererii introductive depuse de S.R.L. „Eltex Grup" privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Misertais Prim"; - intentarea procesului de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „Misertais Prim"; includerea creanței sale; - includerea creanței sale de 1 000 000,00 lei în tabelul definitiv al creanțelor; iar în caz de respingere a cererii de declarare a insolvabilității, solicită examinarea cererii în fond.

49. Astfel, judecătoria Drochia, sediul Dondușeni prin încheierea pronunțată la data de 31 martie 2026, a respins, ca neîntemeiată, cererea de alăturare formulată de Moraru Constantin la cererea introductivă, formulată de S.R.L. „Eltex Grup" privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Misertais Prim".

50. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, Moraru Constantin prin intermediul avocatului Prepelița Nicolae o contestă cu recurs, solicitând admiterea

recursului, casarea integrală a încheierii judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 31 martie 2026, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

51. Colegiul Civil analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate de recurent în cererea sa de recurs în raport normele de drept relevante situație din speța dată, consideră că instanța de insolvabilitate a examinat cererea de alăturare formulată de Moraru Constantin la cererea introductivă depusă de S.R.L. „Eltex Grup" privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Misertais Prim", printr-o procedură care nu este prevăzută de Legea insolvabilității, aplicând în mod eronat normele de drept materiale și procesual aplicabile situație din speța dată.

52. În acest sens, Colegiul Civil ține să menționeze că, potrivit prevederilor art. 28 alin.(6) din Legea insolvabilității, creditorii sunt în drept, ca în termenul de 30 de zile de la primirea notificării, să prezinte referință la cererea introductivă, prin care se opun procesului de insolvabilitate sau se alătură la cererea introductive deja înaintate, prin înaintarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului. Prin urmare, alăturarea creditorului la cererea introductivă reprezintă o modalitate procesuală prevăzută de Legea insolvabilității, care oferă posibilitate creditorului de a se alătura examinării cererii de intentare a procesului de insolvabilitate, și această cerere ne fiind susceptibilă de a fi examinată și soluționată separat de către instanța de insolvabilitate, deoarece soluționarea acestor cereri este indispensabilă legată de verificarea existenței temeiurilor de intentare a procesului de indolsbvilitate.

53. La caz, Colegiul Civil atestă că instanța de insolvabilitate a purces la examinarea separată a referinței formulate de Moraru Constantin prin care s-a alăturat cererii introductive formulate de S.R.L. „Eltex Grup" privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Misertais Prim", soluționând-o prin încheierea din 31 martie 2026, ca și cum ar constitui o cererea autonomă, susceptibilă de examinare și independentă de cererea introductivă. Or, o asemenea modalitate de examinare nu corespunde procedurii instituită de Legea insolvabilității, deoarece cererea de alăturare la cererea introductivă nu reprezintă o procedură specială dar reprezintă manifestarea de voință lui Moraru Constantin de a participa la examinarea cererii introductive depuse de S.R.L. „Eltex Grup" privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Misertais Prim".

54. Prin urmare, Colegiul Civil conchide că instanța de insolvabilitate urma să examineze referința depusă de Moraru Constantin prin care a solicitat alăturarea sa la cererea formulată de S.R.L. „Eltex Grup" privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Misertais Prim", în cadrul examinării cererii introductive și numai după aprecierea în ansamblu a materialelor cauzei să adopte una din cele două soluții prevăzute de art. 30 alin. (4) din Legea insolvabilității.

55. Tot în acest context, Colegiul civil ține să accentueze că legiuitorul a prevăzut în mod expres forma care urmează să îmbrace actul judecătoresc prin care se finalizează examinarea cererii introductive/ cererii de alăturare la cererea introductivă și anume hotărârea instanței de judecată prin care instanța fie să constate insolvabilitatea

debitorului, fie respinge cererea și să refuză în intentarea procesului de insolvabilitate.

56. La caz, instanța de recurs constată că instanța de insolvabilitate pe lângă faptul că a examinat separat referința/cererea de alăturare formulată de Moraru Constantin a emis și un act judecătoresc sub formă de încheiere, prin care a respins ca neîntemeiată cererea, deși potrivit art. 30 din Legea insolvabilității, chestiunea alăturării creditorului urma a fi examinată în cadrul procedurii de examinare a cererii introductive și soluționată prin hotărâre judecătorească.

57. În acest sens, argumentele intimatului precum că cererea de recurs depusă de Moraru Constantin urmează a fi restituită fără examinare, deoarece prevederile Legii insolvabilității nu instituie posibilitatea contestării cu recurs a încheierii prin care a fost respinsă cererea de alăturare la cererea introductivă, Colegiul Civil la consideră drept irelevante deoarece imposibilitatea contestării cu recurs a unei asemenea încheieri nu poate fi invocată în condițiile în care însăși emiterea acestuia reprezintă rezultatul unei proceduri aplicate eronat de instanța de insolvabilitate, or, modalitatea de soluționare necorespunzătoare a referinței depuse de Moraru Constantin nu poate constitui un impediment în exercitarea dreptului persoanei de al contesta.

58. Suplimentar, Colegiul Civil reține că, prin respingerea separată a cererii de alăturare, instanța de insolvabilitate prematur a supus analizei pretențiile înaintate de creditorul Moraru Constantin, limitându-se la o apreciere a acestora în afara cadrului procesual stabilit de lege.

59. Totodată, Colegiul Civil relevă că instanța de insolvabilitate a confundat etapa procesuală de examinare a cererii introductive și a cererilor de alăturare (reglementată de art. 28–30 din Legea insolvabilității) cu etapa ulterioară de verificare și validare a creanțelor (prevăzută de art. 140–144 din aceeași lege). La faza examinării cererii introductive, rolul instanței se limitează la constatarea temeiurilor generale de intentare a procesului de insolvabilitate și a calității procesuale a creditorului care s-a alăturat, fără a se pronunța definitiv asupra temeiniciei și întinderii creanței în vederea includerii acesteia în tabelul definitiv. Or, în cazul admiterii cererii introductive și intentării procesului de insolvabilitate, creanța de 1 000 000,00 lei invocată de Moraru Constantin în cererea de alăturare urmează a fi supusă procedurii speciale de verificare de către administratorul insolvabilității desemnat, care va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, urmând ca eventualele contestații și validarea finală a creanței să fie soluționate de instanța de insolvabilitate în cadrul ședinței de validare, conform procedurii expres stabilite de lege.

60. În contextul celor menționate supra, Colegiul Civil ajunge la concluzia că instanța de insolvabilitate nu a elucidat pe deplin circumstanțele relevante pentru soluționarea cauzei și a aplicat în mod eronat normele de drept la examinarea referinței / cererii de alăturare depuse de Moraru Constantin, motiv pentru care Colegiul Civil va admite cererea de recurs formulată de Moraru Constantin prin intermediul avocatului Prepelița Nicolai, va casa încheierea judecătoriei Drochia, sediu Dondușeni din 31 martie 2026 cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, în vederea examinării cererii introductive și a cererii de alăturare în conformitate cu prevederile Legii insolvabilității.

61. În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. b), 428 Cod de Procedură Civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,
DECIDE:

Admite recursul declarat de Moraru Constantin prin intermediul avocatului Prepelița Nicolai.

Casează integral încheierea judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 31 martie 2026, emisă în cauza de insolvabilitate, la cererea depusă de Moraru Constantin cu privire la alăturare la cererea introductivă formulată de creditorul S.R.L. „Elex-Grup" împotriva debitorului S.R.L. „Misertais Prim" privind intentarea procesului de insolvabilitate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș**

Ivan Parii