dosar nr. **2c-99/23**
2-23123085-32-2c-24082023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 decembrie 2023 mun. Hîncești

Judecătorul judecătoriei Hîncești, sediul Central – Natalia Berbec, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă la 24 august 2023 de „Tracom" SA împotriva SRL „Caticaro-Trans" cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere

Instanța constată:

Argumentele părților:

La 24 august 2023 SA „Tracom", în persoana directorului Aurelia Salicov, a depus în judecătoria Hîncești, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Caticaro-Trans" cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii indică, că la data de 01.10.2021 SA „Tracom" şi SRL „Caticaro-Trans" au încheiat Contractul de prestări servicii nr. 051/022 din 01.10.2021, prin care părţile şi-au atribuit drepturi şi şi-au asumat obligaţii reciproce. Astfel, prin Contractul de prestări servicii nr. 051/022 din 01.10.2021, reclamanta S.A. „TRACOM" în calitate de prestator, s-a obligat să presteze servicii de parcare a mijloacelor de transport auto ale pârâtei S.R.L. „CATICARO-TRANS" având calitatea de beneficiar, pe terenul din cadrul Parcului Industrial „TRACOM", pe un termen de 5 luni.

Conform pct. 5.2 lit. a) din Contract, beneficiarul s-a obligat să plătească prestatorului plata pentru serviciul prestat în termenele şi condiţiile prevăzute în pct. IV din Contract, adică în mărime de 8000 (opt mii) lei/lunar, inclusiv TVA, până la data de 10 a lunii, prin transfer bancar în contul prestatorului, conform facturilor fiscale. Contrar obligaţiilor contractuale asumate, pârâta nu şi-a onorat integral şi în termenul stabilit obligaţiile de plată pentru serviciile prestate de către S.A. „ TRACOM" conform contractului menţionat, acestea rămânând nestinse şi după încetarea acestuia.

Potrivit pct. 7.1 şi pct. 7.2 din Contractul de prestări servicii nr. 051/022 din 01.10.2021, litigiile sau divergenţele dintre Părţi urmau a fi soluţionate pe calea negocierilor amiabile, iar în caz contrar de către instanţa de judecată. în acest sens, S.A „TRACOM", a contactat administratorul pârâtei pentru stingerea integrală a datoriilor acumulate, iar până la formularea şi prezentarea cererii de chemare în judecată, a somat debitorul prin Notificarea cu nr. 40/121 din 31.03.2022 şi Notificarea cu nr. 310 din 04.07.2023 expediată atât la adresa juridică, cât şi la adresa de email a S.R.L. „CATICARO-TRANS" caticaro@mail.ru, însă debitorul nu şi-a onorat toate obligaţiile contractuale până în prezent. Astfel, prin actul de verificare a decontărilor reciproce din data de 01.08.2023, fără a ţine cont de penalităţile sau dobânzile de întârziere, se constată existenţa datoriei pentru serviciile prestate în mărime de 10 999, 99 lei (zece mii nouă sute nouăzeci şi nouă lei, 99 bani).

Conform pct. 5.2 lit. c) din Contractul de prestări servicii nr. 051/022 din)1.10.2021, beneficiarul s-a obligat la plata unei penalităţi în mărime de 0,01% per zi de întârziere din suma datorată dacă acesta nu achită serviciile în termenul stabilit, la data de 01.08.2023 penalitatea de întârziere constituind 1 642,00 lei (una mie şase sute patruzeci şi doi lei). Urmează de menţionat, o parte din datorii au fost acumulate în rezultatul neonorării în termen a obligaţiilor prevăzute în Contractul de prestări servicii nr.051/025 din 31.10.2019 şi Contractul de prestări servicii nr.051/045 din 01.09.2020, pentru care nu au fost stipulate penalităţi de întârziere. Ţinând cont de prevederile art. 875 alin. (1), alin. (2), alin. (4) şi art. 942 din Codul Civil al Republicii Moldova nr.l 107/2002, până la stingerea totală a obligaţiilor pecuniare la data de 29.03.2022, pentru neachitarea în termen a plăţilor stabilite în contractele respective a fost calculată o dobândă de întârziere egală cu 4 494,61 lei (patru mii patru sute nouăzeci şi patru lei, 61 bani).

La data de 01 august 2023, pârâta datorează o sumă egală cu 17 136, 60 lei (şaptesprezece mii una sută treizeci si sase lei, 60 bani).

Solicită: admiterea acțiunii; încasarea din contul SRL ”Caticaro-Trans” în beneficiul S.A. „Tracom” a sumei datorate -17136,60 lei, compusă din datoria pentru serviciile prestate în mărime de 10999,99 lei, penalitatea de întîrziere - 1642,00 lei și dobînda de întîrziere - 4494,61 lei, precum și taxa de stat 514,10 lei.

Prin Încheierea Judecătoriei Hîncești din 25 august 2023 s-a acceptat spre examinare în procedură contencioasă scrisă, în ordinea acțiunii civile, cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Tracom” împotriva „Caticaro-Trans” SRL cu privire la încasarea sumei (f.d.29-30).

Prin scrisoarea din 25.08.2023, a fost expediată copia încheierii din 25.08.2023 și actele corespunzătoare participanților la proces (f.d.33).

Potrivit cotorul avizului de recepție, în adresa participanților la proces a fost expediată încheierea cu actele anexate, care nu au fost recepționate, pe adeverință fiind bifat nereclamat (f.d.35-36).

Conform prevederilor art.276 [3] alin.(1) Cod procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art.276 [3] alin.(3) Cod procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Judecătorul constată, că deși SRL ”Caticaro-Trans” a fost informat legal, în termen de 30 de zile nu a depus referință și nu și-a expus poziția referitor la acțiunea în cauză, precum și nu a prezentat probe care ar confirma poziția sa.

Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea înaintată și materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, judecătorul consideră că acțiunea înaintată de S.A. „Tracom” împotriva SRL ”Caticaro-

Trans” cu privire la executarea obligațiilor contractuale, este pasibilă de a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Potrivit art.5 alin. (1) Cod procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1), (3) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 Cod procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1-3) Cod procedură civilă, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate art. 10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod civil, Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

La caz, din înscrisurile prezentate se constată că între SA „Tracom” și SRL ”Caticara-Trans” au fost încheiate contracte de prestări servicii în perioada lunii octombrie 2019 – octombrie 2021, obiectul contractului îl constituie prestarea serviciilor de parcare a mijloacelor de transport auto al beneficiarului, pe terenul prestatorului din cadrul Parcului industrial „Tracom” S.A., prețul serviciilor variază între suma de 8000 lei, 10000 lei și 12000 lei, lunar inclusiv TVA, și se va achita prestatorului în avans la data de 10 a lunii curente, prin transfer (f.d.5-6; 9-10;13-14).

La data de 26.08.2019 între părți a fost semnat Acordul prin care s-a decis rezilierea contractului de prestare servicii nr. 051/025 din 31.10.2019 (f.d.8).

La data de 20.09.2021 a fost semnat acordul de rezoluțiune a contractului de prestare servicii nr.051/045 din 01.09.2020, părțile de comun acord declară rezoluțiunea contractului nr. 051/045 din 31.10.2019 de pe data de 30.09.2021 (f.d.12).

Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce se atestă că SRL „Caticaro-Trans" are datorii față de SA „Tracom" (f.d.16, 20,22).

Au fost expediate notificări în adresa SRL „Caticaro-Trans" privind achitarea datoriei (f.d.21).

Potrivit ordinului de plată nr.1 din 29.03.2022 și respectiv ordinul de plată nr. 1 din 17.02.2023, SRL „Caticaro-Trans" a achitat în contul S.A."Tracom" suma de 30.000 lei și respectiv 15.000 lei (f.d. 27-28).

Prin urmare, reclamantul SA"TRACOM", în baza contractelor semnate cu SRL"Catcaro-Trans" pretinde la încasarea sumei datorate pentru serviciile prestate în mărime de 10999,99 lei, pretenție care urmează a fi admisă.

La fel, instanța de judecată reține, că în conformitate cu art.186 alin.(1) și (2) Codul de procedură civilă, în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, judecătorul stabileşte data până la care pârâtul urmează să prezinte în judecată referinţa şi toate probele necesare, sub sancţiunea decăderii.

Depunerea referinţei este obligatorie. În cazul nedepunerii ei în termenul stabilit de instanţă, pârâtul este decăzut din dreptul de a mai prezenta probe, dacă legea nu prevede altfel, iar cauza este examinată în baza materialelor anexate la dosar.

Deci, SRL „Catcaro-Trans" nu a prezentat referința în conformitate cu art.276^3 alin.(3) și 186 CPC, precum și probe ce ar confirma achitarea datoriei pretinsă de reclamant. Or, în conformitate cu art.118 alin.(1) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Dat fiind că SRL „ Caticaro-Trans" nu a executat în termen obligația asumată conform prevederilor contractuale, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea și a încasa de la pârâtul în beneficiul reclamantului datoria în sumă de 10999,99 lei.

Totodată, instanța de judecată reține că reclamantul a solicitat încasarea de la pîrît a penalității de întîrziere în mărime de 1642,00 lei și dobînda de întîrziere egală cu 4494,61 lei.

Pe sensul acestor solicitări se reține că potrivit prevederilor art. 942 alin. (4) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

În opinia instanței, solicitarea reclamantului cu privire la achitarea penalității și a dobînzii de întîrziere din suma datoriei este neclară deoarece nu este clar din care sumă urmează a fi calculate aceste procente, or la materialele cauzei nu au fost prezentate probe prin care să confirme achitarea parțială a datoriei de către pîrît.

La fel, din înscrisurile anexate la materialele cauzei rezultă că pîrîtul a restituit parțial datoria reclamantului, or la materialele cauzei reclamantul nu a prezentat un calcul concret cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere. Astfel, în circumstanțele relevante și în contextul normelor de drept enunțate, având în vedere că reclamantul nu a prezentat probe și un eventual calcul, instanța respinge acest capăt de cerere, or potrivit art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța de judecată constată că, avînd în vedere că cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial și reieșind din prevederile art. 3 din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, urmează a încasa din contul pîrîtului SRL „Tracom" suma de 330,00 lei pentru taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, proporțional părții admise.

În conformitate cu prevederile art. art. 276/4, 238-241 Cod procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial acțiunea înaintată de „Tracom" SA.

Se încasează de la **SRL „Caticaro-Trans"**, IDNO 1007600014977, sediul: or. Ialoveni, str. Basarabia, 1/1, ap. (of.) 40, în beneficiul „Tracom" SA, IDNO 1002600007237, sediul: mun. Chișinău, str. Columna, nr. 170, în temeiul Contractului de prestări servicii nr. 051/022 din 01.10.2021, suma de 10.999, 99 (zece mii nouă sute nouăzeci și nouă, 99) lei cu titlu de datorie contractuală, precum și suma de 330, 00 (trei sute treizeci, 00) lei pentru taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

În rest, acțiunea se respinge.

Hotărârea cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecător **Natalia Berbec**

Hotărâre redactată la 13 martie 2024

/semnat/

Copia corespunde originalului
Judecător *N. Berbec*