dosar nr.4-2668/2025 (4-25147982-12-4-21102025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 februarie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefierului – Chiriac Dumitru
Cu participarea:
Avocatului – Balaban Mihai

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privința cet. Manole Iurie, a.n.*****, IDNP-*****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravenţional

a c o n s t a t a t :

La data de 11.09.2025 ora 18:20, Manole Iurie, în *****, pe str. *****, aflându-se la volanul automobilului de model Toyota ***** cu n/î *****, fiind implicat în accident rutier cu automobilul Toyota n/î *****, cu consecințe prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marcă/model Toyota ***** cu n/î *****, ignorând prevederile pct.12.(1) din Regulamentul circulației rutiere.

Pe faptul dat, în privința lui Manole Iurie agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 332668 din 25.09.2026, prin care acțiunile acestuia au fost încadrate în prevederile art.243 alin.(1) Cod contravențional.

În temeiul art.395 Cod contravențional agentul constatator a expediat procesul-verbal cu privire la contravenție pentru examinare conform competenței în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

În ședința de judecată, avocatul Balaban Mihail, care acționează în interesele persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, a indicat că cet. Manole Iurie a recunoscut vina și a reparat deja prejudiciul cauzat victimei în urma accidentului rutier. A solicitat aplicarea unei pedepse cu amendă în limita minimă.

Agentul constatator din cadrul DP mun.Chișinău, Munteanu Arcadie, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, la ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând printr-o cerere examinarea cauzei în absența sa.

Persoana în privința căreia a fost încheiat proces-verbal, Manole Iurie, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, dar printr-o cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa, c participarea reprezentantului său, avocatul Balaban Mihail.

Aplicând prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților legal citate.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că fapta imputată lui Manole Iurie este dovedită pe deplin și aceasta rezultă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 243 alin. (1) Cod contravențional, părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.

La caz, art. 242 alin. (1) Cod contravențional, prevede sancționarea persoanei pentru încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor.

Cu referire la fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, în speță, instanță reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în prezența înscrisurilor anexate, face dovada situației de fapt până la proba contrară, beneficiind de prezumția de veridicitate.

De asemenea, în aceste condiții, procesul-verbal cu privire la contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt.

În acest sens, este de remarcat că în jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reţinut în mod constant că prezumțiile nu sunt contrare, de principiu, Convenției Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku v. Franţa, 7 octombrie 1998, § 27, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenţie, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (Radio France și alţii v. Franța, 30 martie 2004, § 24). Pe de altă parte, făptuitorul se bucură de o prezumție de nevinovăție în baza căreia are dreptul de aşi propune probe în apărare și de a combate situația de fapt reținută de către agentul constatator.

Potrivit prevederilor pct.12 alin.(1) lit.g) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat (...) să anunţe despre accident poliţia şi să rămână pe loc până la sosirea poliștilor.

Conform prevederilor pct. 13 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere care prevede că conducătorii de vehicule implicaţi într-un accident în traficul rutier soldat numai cu pagube materiale imediat la telefon trebuie să anunţe poliţia despre producerea accidentului şi, în cazul în care au ajuns la o înţelegere reciprocă în aprecierea circumstanţelor acestui accident şi dacă starea tehnică a vehiculelor permite garantarea securităţii traficului, sânt obligaţi să se deplaseze, în timp de cel mult 2 ore, la cel mai apropiat post de poliţie pentru întocmirea actelor necesare, având completat formularul de constatare a accidentului aferent poliţei de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deţinătorilor mijloacelor de transport auto sau, după caz, schiţa accidentului făcută în prealabil, care trebuie să fie semnate de cei implicaţi în accident.

În sensul dat, instanța de judecată remarcă că norma indicată supra impune față de persoana care a fost implicată într-un accident rutier să anunțe imediat organele de poliție și să nu schimbe poziția vehiculelor și a obiectelor de pe carosabil până la sosirea colaboratorilor de poliție, fapt care însă a fost ignorat de către făptuitorul Manole Iurie, care imediat după implicarea în accident rutier, a părăsit locul comiterii accidentului rutier.

Vinovăția făptuitorului Manole Iurie în fapta imputată se confirmă prin înscrisurile atașate la dosar, și anume:

- Informație 112 nr.16043 din 11.09.2025 parvenită de la solicitantul Botnaru Oleg, privind producerea accidentului rutier cu ciocnirea mijloacelor de transport și părăsirea locului accidentului rutier, pe str. A. Pușkin, 32 (f.d.4);

- Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Manole Iurie în baza art.242 alin. (1) Cod contravențional, în prezența persoanei, care nu a avut obiecții și a semnat la toate rubricile corespunzătoare (f.d.6);

- Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 11.09.2025 cu planșa fotografică. (f.d. 7-9);

- Proces-verbal de audiere a victimei Botnaru Oleg, din care rezultă că este șofer de taxi, iar la data de 11.09.2025 în jurul orei 18:00 a fost accidentat de pe str. ***** intersecție cu str. Columna de un automobil de model Toyota Cololla, cu n/î *****, care a părăsit locul accidentului rutier la fața locului a rămas capacul de la roată și i-a fost deteriorată aripa din partea dreaptă din față, precum și bara de protecție din față. (f.d.10)

- Procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 25.09.2025, prin care a fost audiat cet. Manole Iurie, care a declarat că pe data de 11.09.2025 în jurul orei 18:15 se afla la volanul automobilului de model Toyota ***** cu n/î *****, pe str. A. Pușkin se deplasa pe banda din mijloc, s-a asigurat cu semnalizatorul stânga oglindă, era liber și a început manevra și în câteva clipe un alt mijloc de transport cu viteză mare s-a apropiat mult de el, impactul nu l-a simțit, iar când a ajuns acasă a văzut că lipsește un capac de la roată din față, atunci a realizat că probabil a avut loc coliziunea neînsemnată (f.d.11).

În baza celor expuse supra, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Manole Iurie a fost identificată în mod corect și întemeiat drept persoana care, la data de 11.09.2025 ora 18:20, fiind implicat în accident rutier cu consecințe prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marcă/model Toyota ***** cu n/î *****, acest fapt fiind confirmat prin probele anexate la cauză, iar motive de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța nu a constatat.

Instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM. Instanța nu poate admite solicitarea avocatului de nulitate a procesului contravențional pe motiv că agentul constatator urma să întocmească un singur proces verbal, dat fiind faptul că argumentul în cauză nu constituie un temei de nulitate a absolută a procesului verbal și instanța nu a stabilit careva ingerințe în drepturile persoanei în sensul dat.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 332668 din 25.09.2026.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 Cod contravenţional.

În condițiile art. 36 alin. (4/2) Cod contravențional, privarea de dreptul de a conduce vehicule nu poate fi aplicată persoanei cu dizabilități care folosește vehiculul ca unic mijloc de deplasare, cu excepția cazurilor în care l-a condus atribuindu-i cu bună știință un număr de înmatriculare fals ori l-a condus în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe, ori s-a eschivat de la examenul medical de constatare a acestei stări, ori a părăsit locul accidentului rutier la care a fost participant.

Instanța de judecată reține că în cazul Manole Iurie nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta a sancțiunii cu privarea de dreptul de a conduce vehicule. Cu toate acestea, instanța de judecată denotă că, în speță prejudiciul nu este unul considerabil, ce constituie circumstanţe atenuante care urmează a fi reținute de instanța de judecată, în timp ce circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică, astfel că, instanța de judecată consideră suficient pentru restabilirea echității stabilirea lui Manole Iurie a unei sancțiuni cu amendă.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia făptuitorului Manole Iurie în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 332668 din 25.09.2026 este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște Manole Iurie (a.n.*****, IDNP-*****) vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin.(1) Cod contravenţional şi, în baza acestei norme i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ce constituie 2000 (două mii) lei.

Se explica lui Manole Iurie că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și, în acest caz, se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia