Dosarul nr.1-165/2023
(PIGD: 1-23154136-09-1-31102023)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 februarie 2025 or. Făleşti

Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti)
Instanţă în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu
cu participarea:
interpretului Maria Caţaveica
acuzatorului de stat, procurorul Daniela Chiriac
apărătorul inculpatului, avocatul Igor Matachi
inculpatului Alexandru Chistol

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, conform procedurii generale, cauza penală cu privire la învinuirea lui:

Chistol Alexandru *****, născut la *****, originar din satul ***** raionul Făleşti, domiciliat în satul *****, raionul Făleşti, se află în relaţie de concubinaj, un copil minor la întreţinerea sa, studii gimnaziale incomplete (6 clase finisate), nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat nu are, reţinut sau arestat în această cauză penală nu a fost, anterior judecat, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, condamnat prin

- sentinţa Judecătoriei Făleşti din 30.01.2012, în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, la muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 200 ore,

- sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Făleşti din 01.12.2020, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c) şi art. 264[1] alin. (4) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1)Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an 6 luni,

- sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti) din 18.04.2024 în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, la 6 luni închisoare,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 31.10.2023 – 18.02.2025.

Acuzatorul de stat a pledat pentru aplicarea pedepsei sub închisoare pe un termen de 1 an. Mijlocul material anexat la materialele cauzei a solicitat de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Apărătorul a pledat pentru achitarea inculpatului.

În baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa

c o n s t a t ă:

1. Chistol Alexandru *****, la 05.08.2023, aproximativ la ora 03:53, conştientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, acţionând intenţionat, fără a deţine permis de

conducere a mijloacelor de transport, a condus automobil de model „Volkswagen Transporter" cu număr de înmatriculare *****, pe un drum local care duce spre s. ***** din s. *****r-nul Fălești.

Fiind stopat de către angajații de poliție ai Inspectoratului de Poliție Fălești, fiind suspect în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, cet. Chistol Alexandru ***** a fost supus testării alcooscopice cu aparat „Drager" constatându-se în aerul expirat de către ultimul o concentrație a vaporilor de alcool în mărime de 1.40 mg/l, ce conform art.134[12] alin. (3) din Codul penal, care reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Ulterior, fiind condus în incinta spitalului din oraș Fălești, pentru a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturi ei, precum și recoltarea probelor biologice, Chistol Alexandru ***** la cerința legală a agentului constatator, în prezența medicului de serviciu, a refuzat de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturi ei, precum și recoltarea probelor biologice.

Necătând la faptul că a fost preîntâmpinat oficial despre răspunderea penală conform art. 264[1] alin. (3) Cod penal al R. Moldova, astfel, ignorând prevederile pct.11, lit. j), al Regulamentului privind circulației rutiere, care prevede că, *„Conducătorul de vehicul, este obligat, să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare"*.

Inculpatul Chistol Alexandru, acceptând să facă declarații, în ședința de judecată, vina în cele incriminate nu și-a recunoscut-o comunicând instanței că, nu își amintește data, dar în ziua respectivă se afla în satul ***** în ospeție la o prietenă a sa. Fiind târziu, a fost trezit din somn de către Maxim care i-a cerut să meargă cu automobilul său ca să-l ducă acasă. I-a comunicat că a servit, însă el a insistat și a spus că merge el. La Maxim acasă au mai servit băuturi alcoolice, după care au mers la o cunoștință, unde au mai servit, iar la întoarcere au fost stopați de către echipajul de poliție care avea girofarul aprins. Văzând echipajul de poliție i-a cerut lui Maxim să oprească automobilul. Au oprit, după care colaboratorii de poliție au cerut actele la control pe care li-a dat personal. Maxim a fost supus testării alcoolscopice, după care i-au cerut să fie testat și el alcoolscopic dacă nu dorea să fie ridicat automobilul la parcarea specială. A acceptat să fie testat alcoolscopic și să meargă cu colaboratorii de poliție la sediul Inspectoratului de Poliție Fălești. Menționează că a efectuat înregistrări video a acestui moment, precum și faptul că la volanul automobilului său s-a aflat Maxim. Cunoaște că Maxim nu deține permis de conducere, însă i-a încredințat automobilul acestuia. Consideră că martorii declară unanim că în seara respectivă a fost el la volan din motiv că sunt prietenii lui Maxim. Solicită să fie achitat.

Martorul Janu Maxim făcând declarații sub jurământ, a comunicat instanței că, la data de 05.08.2023 se afla în gospodăria lui ***** amplasată în satul *****raionul Fălești, unde o ajuta prin gospodărie cu animalele. ***** locuiește în vecinătate cu Olga, concubina lui Chistol Alexandru. După ce și-a finisat munca, ***** i-a chemat la masă împreună cu frații acesteia, Ion și Stas. După ce au mâncat și au servit vișneac, a observat că la poarta gospodăriei lui Olga stătea parcat automobilul de culoare albă ce aparține lui Chistol Alexandru. A intrat în gospodăria lui Olga și l-a chemat pe Chistol Alexandru cu ei la masă,

odată ce sunt prieteni. Alexandru a acceptat, au stat cu toţii la masă şi au consumat vişneac. Ulterior, s-au pornit să-l ducă pe fratele lui *****, Ion acasă în satul ***** raionul Făleşti cu automobilul lui Chistol Alexandru. **La volanul automobilului a urcat Chistol Alexandru**, iar pe bancheta din faţă a pasagerului, deşi este doar un loc, a urcat împreună cu Ion, fratele lui Zinaida, iar pe bancheta din spate s-a aşezat Stas. Personal s-a aşezat lângă şofer, Ion lângă geam, iar Stas pe bancheta din spate. Deşi era loc liber în spate, a urcat în faţă, căci este mai interesant. **La oprirea din marginea satului *****raionul Făleşti au fost stopaţi de către echipajul de poliţie. Atunci Chistol Alexandru a oprit automobilul pe acostament şi repede şi-a schimbat poziţia aşezându-se pe bancheta pasagerului, spunându-i să treacă repede în locul său, la volan, împingându-l.** Aşa a ajuns la volanul automobilului, pe locul lui Chistol Alexandru, iar când colaboratorul de poliţie s-a apropiat de automobil picioarele încă nu reuşise să le treacă pe partea şoferului, poliţistul a cerut actele la control, el însă nu cunoştea unde se aflau acestea, atunci Chistol Alexandru a scos actele unde ştia că acestea se află, fiind puse acolo de el însuşi, le-a scos de după panoul de protecţie solară şi le-a înmânat poliţistului. Ulterior, ambii au fost conduşi la Spitalul raional Făleşti pentru a fi supuşi examinării medicale. După ce i-a fost prelevată proba sangvină a plecat acasă, iar Alexandru Chistol a mai rămas. Ulterior, a înţeles de la Alexandru de ce a procedat aşa, căci a mai fost prins în stare de ebrietate alcoolică la volan şi nu-şi voia probleme. Atunci, la momentul documentării cauzei, a comunicat colaboratorilor de poliţie că nu el a fost la volanul automobilului când a fost stopat automobilul, motiv din care, unul dintre ofiţeri a şi declarat că domnul în maiou roşu, adică Chistol Alexandru, se afla la volan în momentul stopării, însă când s-a apropiat de automobil, Chistol A. era deja pe bancheta pasagerului. Din acest motiv între ei a început şi cearta, astfel au fost conduşi ambii la Spitalul raional Făleşti pentru a fi supuşi examinării medicale. Nu a avut nici o înţelegere cu Chistol Alexandru să se schimbe cu locurile. **Menţionează că la acel moment se afla în stare de ebrietate alcoolică şi când Chistol Alexandru i-a spus să treacă în locul său la volan, a trecut fără să-şi dea seama ce se întâmplă, căci Chistol Alexandru a zis din poziţie de ordin şi mai cu forţa l-a trecut pe bancheta şoferului.** După ce a coborât din automobil a înţeles ce a făcut. Nu i-a cerut lui Chistol Alexandru niciodată să-i dea automobilul să conducă, nici nu deţine permis de conducere. Din acea zi cu Chistol Alexandru nu a mai comunicat, doar o singură dată s-au mai văzut în incinta Inspectoratului de poliţie Făleşti.

Martorul Gorceac Stanislav făcând declaraţii sub jurământ, a comunicat instanţei că, pe Chistol Alexandru îl cunoaşte din ziua când, aflându-se în gospodăria lui *****, unde îl ajuta să mulgă vacile, căci ultimul deţine 17 bovine, la vecina acestuia Vera, a văzut un automobil de model Volkswagen T4 de culoare albă, care aparţinea lui Chistol Alexandru. Chistol Alexandru se afla în relaţie de concubinaj cu fiica lui Vera, Olga. După ce au terminat treaba, soţia lui *****, Zinaida, i-a aşezat la masă unde au servit vişneac de casă. Stând la masă, Maxim a văzut automobilul lui Chistol Alexandru la poarta vecinului, motiv din care a mers şi l-a chemat şi pe el la masă. În timpul discuţiei, Maxim l-a rugat pe Alexandru Chistol să-l ducă acasă cu automobilul în satul ***** la ce ultimul i-a spus că nu merge nicăieri căci a consumat băuturi alcoolice. Până într-un sfârşit l-au convins pe Chistol Alexandru să meargă până în satul ***** raionul Făleşti ca să-l ducă acasă pe fratele lui *****, Ion *****. Înainte de a urca în automobil au mai servit câte puţin vişneac, inclusiv şi Chistol Alexandru, precum şi încă un băiat, însă acela a mers pe jos acasă. Afară era noapte deja, în jurul orei 22.00. A urcat în automobil împreună cu Maxim, Ion ***** şi Chistol Alexandru.

Chistol Alexandru a urcat la volanul automobilului, Maxim şi Ion ***** au urcat pe bancheta din faţă, Ion s-a aşezat la geam, având centura cuplată, iar el pe bancheta din spate. Pe drum a adormit şi s-a trezit abia când colaboratorii de poliţie au cerut actele la control. Când s-a trezit la volanul automobilului se afla Maxim, iar Chistol Alexandru se afla pe bancheta din faţă în locul lui Maxim. La solicitarea actelor pentru verificare, Maxim nu cunoştea unde se află actele, astfel Chistol Alexandru a intervenit, li-a scos de după panoul de protecţie solară de deasupra capului şoferului şi li-a prezentat poliţistului. Automobilul a fost stopat de către colaboratorii de poliţie la oprirea din marginea satului *****iar de la casa lui ***** până la acea oprire este o distanţă de aproximativ 1 km şi s-au în jur de vreo 15 minute, căci drumul este rău şi dificil de mers. ***** nu a ieşit la poartă când au urcat în automobil, ea se afla în casă. La organul de urmărire penală a făcut aceleaşi declaraţii, în limba rusă, dar au fost scrise în limba de stat, limbă ce n-o cunoaşte s-o citească, nici n-o vorbeşte, aşa că a semnat declaraţiile având încrederea că poliţistul li-a scris exact cum a şi declarat. Nu-şi aminteşte culoarea maioului în care era îmbrăcat Chistol Alexandru în acea seară.

Martorul Zgureanu Semion făcând declaraţii sub jurământ, a comunicat instanţei că, la data de 05.08.2023 activa în cadrul Inspectoratului de poliţie Făleşti, în calitate de ofiţer de sector. Fiind implicat în acţiuni de serviciu şi anume în grupa operativă împreună cu colegul său, Lesnic Vadim, a primit informaţia că în satul Obreja Nouă cineva a intrat într-o gospodărie. Ajunşi la faţa locului, proprietarul a comunicat că a fost un bus de culoare albă, din care a coborât o persoană de gen masculin cu care a avut un conflict. După documentarea cazului, întorcându-se la sediul Inspectoratului de Poliţie Făleşti, la intersecţie pe traseul ***** - Ilenuţa au observat un automobil asemănător cu cel descris de către victimă. A pornit girofarul automobilului, a semnalizat cu semnalul sonor ca automobilul în cauză să oprească pe partea dreaptă a carosabilului. Conducătorul automobilului nu a reacţionat şi doar după câteva încercări, ultimul a oprit automobilul pe marginea traseului. **Când s-a apropiat de mijlocul de transport a văzut cum şoferul şi-a schimbat locul.** Când a întrebat cine se afla la volanul automobilului, persoanele din automobil arătau unul la altul. **Tot atunci a solicitat de la persoana ce se afla la volanul automobilului actele la control, însă, persoana în cauză nu avea idee unde acestea se aflau şi se comporta aşa de parcă i-a cerut ceva ieşit din comun. Văzând că persoana ce stătea la volanul automobilului nu se dumereşte şi nu cunoaşte unde se află actele, Chistol Alexandru a scos actele şi li-a prezentat**, personal. Verificând actele a solicitat ca şoferul automobilului să coboare din automobil şi să fie supus testării alcolscopice cu aparatul Drager. În timp ce presupusul şofer trecerea alcooltestul, i-a explicat că poartă răspundere pentru încălcarea admisă şi pentru declaraţii false. Persoana în cauză, s-a dat puţin într-o parte şi i-a comunicat că îi este frică de persoanele ce se află în automobil, dar recunoaşte că la volanul automobilului era Chistol Alexandru şi nu el. După cele comunicate, i-a cerut şi lui Chistol Alexandru să fie testat. Peste ceva timp, Chistol Alexandru a acceptat să fie testat cu ajutorul alcooltestului Drager.

Menţionează că, personal a văzut cum pasagerul s-a aşezat pe bancheta şoferului, fiind la acel moment chiar la uşa şoferului. Iar **când a deschis uşa a văzut că persoana cu care s-a schimbat şoferul cu locul, încă avea picioarele de partea pasagerului, nu reuşise să-şi poziţioneze picioarele în partea unde este locul şoferului, plus era nedumerit**. În automobil mai erau două persoane, care însă au fugit de la faţa locului. Chistol Alexandru n-a recunoscut că în acea seară s-a aflat la volanul automobilului.

În cadrul cercetării judecătoreşti au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală:

- Procesul-verbal de constatare a infracţiunii din 05.08.2023, săvârşită de către Chistol Alexandru (f. d. 5);

- Procesul-verbal de înlăturare a lui Chistol Alexandru de la conducerea vehiculului din 05.08.2023 (f. d. 6);

- Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 05.08.2023, conform căruia în aerul expirat de către Chistol Alexandru se conţine o concentraţie de alcool în mărime de 1,40 mg/l (f.d. 7-8);

- Procesul-verbal din 05.08.2023, de refuz în prelevarea probelor biologice de sânge de către Chistol Alexandru (f. d.10);

- Procesul-verbal nr. 79 din 05.08.2023, conform căruia cet. Chistol Alexandru a refuzat examenul medical şi prelevare mostrelor biologice, comunicând că a servit cu prietenii (f. d.11-12);

- Procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 05.08.2023 (f. d. 15);

- Procesul-verbal de confruntare din 16.08.203, efectuat între Chistol Alexandru şi Janu Maxim (f. d. 85-89);

- Certificatul nr. 41 din 08.08.2023, eliberat de către ASP DÎMT şi CCA Făleşti, prin care se confirm faptul că cet. Chistol Alexandru a.n. ***** nu deţine permis de conducere (f.d. 51).

Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor*.

Instanţa apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, *instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată*.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia

magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în practica judiciară constantă potrivit căreia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri.

Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privinţa inculpatului a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Chistol Alexandru şi susţinută de către acuzatorul de stat şi-a găsit confirmarea, fapt ce instanţa reţine că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală, va adopta o sentinţă de condamnare.

Instanţa de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă*.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acţiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracţiunii, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

Sub acest aspect, instanţa de judecată găseşte necesar să reflecte în prezenta speţă aspectul juridic privitor la exigenţele întrunirii componenţei de infracţiune şi respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(4) Cod penal, îl constituie relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, or acest fapt constituie un aspect cu caracter normativ ce se răsfrânge asupra tuturor subiecţilor de drept participanţii ai traficului rutier, în esenţă inculpatul Chistol Alexandru nu constituie excepţie, rezultând inclusiv din sensul art. 11 al. 1) Cod penal, în care se stipulează că *toate*

persoanele care au săvârşit infracţiuni pe teritoriul Republicii Moldova urmează a fi trase la răspundere penală în conformitate cu prezentul cod.

Conform pct. 7 al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 *„în sensul prezentului Regulament următoarele noţiuni şi termeni semnifică: conducător – persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, un grup organizat de oameni, însoţeşte animale izolate, de povară, de călărie sau turme, cirezi etc., precum şi persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului".*

Potrivit prevederilor art. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, *conducătorului de vehicul îi este intezis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat că inculpatul Chistol Alexandru a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul interdicţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă fiind inapt din punct de vedere psihofiziologic, cu alte cuvinte în stare de ebrietate, precum şi fără permis de conducere.

Latura obiectivă a infracţiunii săvârşite de inculpat se exprimă în refuzul expres a inculpatului, în calitate de conducător auto, a efectuării examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Potrivit pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulaţiei rutiere „***conducătorul de vehicul este obligat: să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare***".

Latura subiectivă a infracţiunii se caracterizează prin intenţie directă, astfel cu toate că cel din urmă îşi dădea seama că se află în stare de ebrietate alcoolică el şi-a realizat intenţia de a conduce vehiculul, a urcat la volan şi a condus până ce a fost stopat de către agenţii de patrulare în drum spre satul ***** raionul Făleşti, circumstanţe care denotă realizarea intenţiei directe a inculpatului de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate cu grad avansat.

Motivul infracţiunii se exprimă în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Subiect al infracţiunii în cazul dat este conducătorul mijlocului de transport, Chistol Alexandru, cu vârsta împlinită de tragere la răspundere penală de 16 ani şi având deplina responsabilitate.

Astfel, raportând aspectele faptice a cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultând participanţii la proces, cercetând probele prezentate în susţinerea învinuirii înaintate, instanţa de judecată apreciază că în speţă a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpatului Chistol Alexandru în comiterea faptelor descrise în partea descriptivă a prezentei sentinţe, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal, în redacţia Codului penal de până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, adică *refuzul conducătorului mijlocului de transport*

de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere

se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Deci, din probele nominalizate mai sus rezultă că, la data de la 05.08.2023 aproximativ la ora 03:53, fără a deţine permis de conducere a mijloacelor de transport, Chistol Alexandru a condus automobilul de model „Volkswagen Transporter" cu număr de înmatriculare *****, pe un drum local ce duce spre s. ***** din s. *****r-nul Făleşti. Fiind stopat de către angajaţii de poliţiei ai Inspectoratului de Poliţie Făleşti, a fost supus testării alcooscopice cu aparatul „Drager" constatându-se în aerul expirat de către ultimul o concentraţie a vaporilor de alcool în mărime de 1.40 mg/l, ce conform art.134^{12} alin. (3) din Codul penal, reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Ulterior, fiind condus în incinta spitalului din oraşul Făleşti, conform procedurii prevăzută la acel moment, potrivit Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, pentru a fi supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturi ei, precum şi recoltarea probelor biologice, Chistol Alexandru ***** la cerinţa legală a agentului constatator, în prezenţa medicului de serviciu, a refuzat de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturi ei, precum şi de la recoltarea probelor biologice.

De rând cu acest fapt, instanţa ţine a specifica faptul că, infracţiunea imputată celui din urmă se dovedeşte pe deplin şi prin declaraţiile consecvente şi coerente a martorilor audiaţi sub jurământ.

Astfel, martorul Janu Maxim, fiind avertizat de răspundere penală pentru declaraţii false, a comunicat instanţei că, *la data de 05.08.2023 se afla în gospodăria lui ***** din satul *****raionul Făleşti, unde o ajuta prin gospodărie cu animalele. ***** locuieşte în vecinătate cu Olga concubina lui Chistol Alexandru. După ce şi-a finisat munca, ***** l-a aşezat la masă împreună cu fraţii săi, Ion şi Stas. După ce au mâncat şi au servit vişneac, a observat că la poarta gospodăriei lui Olga stătea parcat automobilul de culoare albă a lui Chistol Alexandru. A intrat în gospodăria lui Olga şi l-a chemat şi pe Chistol Alexandru să stea cu ei la masă. Alexandru a acceptat, au stat cu toţii la masă şi au consumat vişneac. Ulterior, s-au pornit să-l ducă pe fratele lui *****, Ion, acasă, în satul ***** raionul Făleşti cu automobilul lui Chistol Alexandru.* ***La volanul automobilului a urcat Chistol Alexandru****, iar pe bancheta din faţă a pasagerului, deşi este doar un loc, a urcat împreună cu Ion, fratele lui Zinaida, iar pe bancheta din spate s-a aşezat Stat. Personal s-a aşezat lângă şofer, Ion lângă geam, iar Stat pe bancheta din spate. Deşi era loc liber în spate, a urcat în faţă căci a considerat că este mai interesant.* ***La oprirea din marginea satului *****raionul Făleşti au fost stopaţi de către echipajul de poliţie. Chistol Alexandru a oprit automobilul pe acostament şi repede şi-a schimbat poziţia aşezându-se pe bancheta pasagerului, adică pe locul său, spunându-i să treacă repede în locul său, împingându-l****. Fără ca să-şi dea seama a urcat pe locul lui Chistol Alexandru, iar când colaboratorul de poliţie s-a apropiat de automobil şi a cerut actele la control, nici nu cunoştea unde se aflau acestea, motiv din care însăşi Chistol Alexandru a*

scos actele din spatele panoului de protecţie solară şi li-a înmânat poliţistului. Ulterior, ambii au fost transportaţi la Spitalul raional Făleşti pentru a fi supuşi examinării medicale. După ce i-a fost prelevată proba sangvină a plecat acasă, iar Alexandru Chistol a mai rămas. ***Ulterior, a înţeles de la Alexandru de ce a procedat astfel, deoarece a mai fost stopat în stare de ebrietate alcoolică la volan şi nu dorea să mai fi documentat pe un caz similar. Menţionează că, la momentul documentării cauzei a comunicat colaboratorilor de poliţie că nu a fost la volanul automobilului la momentul stopării, motiv din care, unul dintre ofiţeri a şi declarat că de ce domnul în maiou roşu, adică Chistol Alexandru, la momentul stopării se afla la volanul automobilului,*** *însă când s-a apropiat de automobil era pe bancheta pasagerului. Anume din acest motiv s-a început şi cearta la faţa locului şi au fost conduşi ambii de către poliţişti la Spitalul raional Făleşti pentru a fi supuşi examinării medicale. Nu a avut nici o înţelegere cu Chistol Alexandru din timp ca să se schimbe cu locurile. Menţionează că* ***la acel moment se afla în stare de ebrietate alcoolică şi când Chistol Alexandru i-a spus să treacă în locul său la volan,*** **a trecut fără să-şi dea seama ce se întâmplă, căci Chistol Alexandru a zis din poziţie de ordin şi mai cu forţa l-a trecut pe bancheta şoferului.** *Abia după ce a coborât din automobil a înţeles ce a făcut.*

Declaraţiile martorului Janu Maxim coroborează cu declaraţiile martorului Gorceac Stanislav, care a comunicat instanţei sub jurământ că, ***Chistol Alexandru a urcat la volanul automobilului****, iar Maxim şi Ion ***** au urcat pe bancheta din faţă, Ion s-a aşezat la geam, având centura cuplată, iar el pe bancheta din spate. Pe drum a adormit şi s-a trezit abia după ce colaboratorii de poliţie au cerut actele la control. Când s-a trezit la volanul automobilului se afla deja Maxim, iar Chistol Alexandru se afla pe bancheta din faţă în locul lui Maxim. La solicitarea actelor pentru verificare, Maxim nu ştia unde se află acestea, motiv din care Chistol Alexandru li-a scos de după bara de protecţia solară deasupra capului şoferului şi li-a prezentat poliţistului.*

Aceleaşi declaraţii a făcut şi martorul Zgurean ***** care a comunicat instanţei că, *la data de 05.08.2023 fiind implicat în acţiuni de serviciu şi anume în grupa operativă împreună cu colegul său, Lesnic Vadim, a primit informaţia că în satul Obreja Nouă cineva a pătruns într-o gospodăria. Ajunşi la faţa locului, proprietarul a comunicat că a fost un bus de culoare albă, din care a coborât o persoană de gen masculin cu care a avut un conflict. După documentarea cazului, întorcându-se la sediul Inspectoratului de Poliţie Făleşti, la intersecţie pe traseul ***** - Ilenuţa au observat un automobil asemănător cu cel descris de către victimă. A pornit girofarul automobilului, a semnalizat cu semnalul sonor ca automobilul în cauză să oprească pe partea dreaptă a carosabilului. Conducătorul automobilului nu a reacţionat şi doar după câteva încercări, ultimul a oprit automobilul pe marginea traseului.* ***Când s-a apropiat de mijlocul de transport a văzut cum şoferul şi-a schimbat cu locul****. Când a întrebat cine se afla la volanul automobilului, persoanele din automobil arătau unul la altul.* ***Tot atunci a solicitat de la persoana ce se afla la volanul automobilului actele la control, însă, persoana în cauză nu avea idee unde acestea se află şi se comporta aşa de parcă i-a cerut ceva ieşit din comun. Văzând că persoana ce se afla la volanul automobilului nu se dumereşte şi nu cunoaşte unde-s actele, Chistol Alexandru a scos actele şi li-a prezentat.*** *Verificând actele a solicitat ca şoferul automobilului să coboare din automobil şi să fie supus testării alcolscopice cu aparatul Drager. În timp ce presupus şofer*

trecerea testul alcoolscopic, i-a explicat ultimul ce răspundere poartă pentru încălcarea admisă, precum şi pentru declaraţii false prezentate. Persoana în cauză, s-a dat puţin într-o parte şi i-a comunicat că îi este frică de persoanele ce se află în automobil, dar recunoaşte că la volanul automobilului era Chistol Alexandru şi nu el. După cele comunicate, i-a cerut şi lui Chistol Alexandru să fie testat. Peste ceva timp, Chistol Alexandru a căzut de acord să fie testat cu ajutorul alcooltestului Drager.

Martorul Zgureanu Semion a mai menţionat că*, personal a văzut cum pasagerul s-a aşezat pe bancheta şoferului, căci se afla chiar la uşa şoferului, iar* **când a deschis uşa a văzut că persoana cu care s-a schimbat şoferul cu locul, încă avea picioarele de partea pasagerului, nu reuşise să-şi poziţioneze picioarele în partea unde este locul şoferului, plus era nedumerit***. În acea seară în automobilul dat mai erau două persoane, însă acestea au fugit de la faţa locului.* ***Chistol Alexandru categoric a infirmat faptul că în seara respectivă s-a aflat la volanul automobilului.***

Toate aceste probe coroborează cu cele scrise, şi anume: **procesul-verbal de testare alcoolscopică din 05.08.2023 şi cotorul eliberat de aparatul „Drager" cu care a fost efectuat testul alcoolscopic în privinţa lui Chistol Alexandru la data de 05.08.2023 ora 04:23, se atestă o concentraţie de alcool în aerul expirat în mărime de 1,40 mg/l, procesul-verbal nr. 79 din 05.08.2023 conform căruia cet. Chistol Alexandru a refuzat examinarea medicală, precum şi prelevarea probei biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.**

Astfel, în urma analizei probelor acuzării, care coroborează între ele, se redă cu amănunte evenimentele ce au avut loc la 05 august 2022 în gospodăria lui ***** din satul Obreja, Nouă, raionul Făleşti, ulterior pe traseul ce iese din satul *****raionul Făleşti şi duce spre satul ***** raionul Făleşti, unde a fost stopat mijlocul de transport de model "Volkswagen Transporter" cu numărul de înmatricularea *****, precum şi cele ce au avut loc în incinta Spitalului raional Făleşti şi dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatului.

Declaraţiile inculpatului Chistol Alexandru nu pot fi reţinute, or acesta urmăreşte un singur scop de a induce instanţa în eroare, intenţionând să se eschiveze de la răspunderea penală, negând că ar fi condus mijlocul de transport de model "Volkswagen Transporter" cu numărul de înmatriculare *****, ce-i aparţine cu drept de proprietate, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deţine dreptul de a conduce mijloace de transport şi a refuzat examinarea medicală şi prelevarea probei biologice de sânge.

Argumentele lui Chistol Alexandru privind nevinovăţia sa în cele incriminate au fost în totalitate combătute prin probele acuzării cercetate în şedinţă, care sunt reţinute de către instanţă la baza prezentei sentinţe de condamnare.

Analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii, utilităţii şi coroborării lor, instanţa conchide că inculpatul a săvârşit infracţiunea conform indicilor calificativi *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere,* prevăzută la norma art. 264^1 al. 4) Cod penal în redacţia de până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024), actualmente această infracţiune este prevăzută la art. 264^1 al. 5) Cod penal,

care însă agravează situaţia inculpatului, căci prevede o pedeapsă mai aspră cu *amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.* Astfel, după aceste modificări, infracţiunea imputată inculpatului deja nu e uşoară, ci mai puţin gravă, conform art. 16 al. 3) Cod penal.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele atenuante sau agravante, etc.

Instanţa reţine că, pedeapsa este echitabilă când impune infractorului restricţii ale drepturilor proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

În şedinţa de judecată s-a constatat faptul că, infracţiunea incriminată lui Chistol Alexandru a fost comisă la data de 05 august 2023, iar legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei, reglementa sancţiunea, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, sub formă de „ *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an*", care prin prisma art. 16 alin. (2) Cod penal, *se atribuie la categoria infracţiunilor uşoare*.

Cum s-a menţionat deja, în urma modificărilor operate la Codul penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024), infracţiunea săvârşită de inculpat este prevăzută la al. 5) art. 264^1 Cod penal şi se clasifică ca fiind „*mai puţin gravă*", prin prisma art. 16 al. 3) Cod penal, pentru săvârşirea căreia se prevede sancţiunea sun formă de *amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani*.

Tot aici se reţine că, partea acuzării a solicitat aplicarea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare.

Reţinând cele menţionate supra, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa va aplica legea mai blândă în conformitate cu prevederile art. 8 Cod penal în coroborare cu art. 10 acelaşi Cod.

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei*.

Iar, conform art. 10 alin. (1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

(2) *Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.*

Cu referire la personalitatea inculpatului s-a constatat că acesta la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află (f. d. 48, 49), la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f. d. 47), nu este angajat în câmpul muncii, se află în relaţie de concubinaj, un copil minor la întreţinerea sa (f. d. 44).

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal, prezenţa copilului minor la întreţinere.

Circumstanţe agravante conform art. 77 Cod penal, potrivit rechizitoriului nu au fost reţinute.

Astfel, ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei, luând în consideraţie circumstanţele cauzei în cumulul lor, personalitatea inculpatului Chistol Alexandru, care nu este la prima abatere, fiind anterior condamnat prin sentinţa Judecătoriei Făleşti din 30.01.2012, în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal, la muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 200 ore, sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Făleşti din 01.12.2020, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c) şi art. 264^1 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an 6 luni şi sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti) din 18.04.2024 în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal, la 6 luni închisoare, sentinţă pe care a executat-o integral la data de 12.12.2024, a fost atras la răspundere contravenţională de 6 de ori, inclusiv de 3 ori pentru conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce vehicule, precum şi în stare de ebrietate (art. 231 alin. (2), 233 alin. (3) Cod contrtavenţional), de 2 ori pentru injurie şi huliganism nu prea grav (art. 69 alin. (1) şi art. 354 Cod contravenţional) (f.d. 52), n-a recunoscut vina, determină instanţa să aplice acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare în penitenciare de tip semiînchis, care în opinia instanţei va fi echitabilă şi va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal, menţionat supra.

În conformitate cu art. 110 Cod penal, *antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinţei de condamnare, generând consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării*.

Conform art. 111 alin. (1) lit. g) Cod penal, *se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei*.

În speţă, instanţa constată că infracţiunile pentru care Chistol Alexandru a fost condamnat prin sentinţa judecătoriei Bălţi sediul Făleşti din 01 decembrie 2020 la închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, iar potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puţin grave şi până la expirarea termenului prevăzut la art. 111 alin. (1) lit. g) Cod penal, a comis din nou o infracţiune uşoară la data de 24.06.2023, pentru ce este pedepsit cu închisoare pe un termen de 6 luni prin sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Făleşti din 18.04.2024, însă, ne cătând la faptul că în privinţa sa se documenta faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, la data de 05 august 2023 săvârşeşte o nouă infracţiune similară.

Astfel, este cert că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii nu-şi va atinge scopul, urmând ca în privinţa lui Chistol Alexandru să fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, având în vedere că acesta din nou a săvârşit o infracţiune cu intenţie.

Conform art. 72 al. 3) Cod penal*, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.*

Pedeapsa trebuie individualizată în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Instanţa de judecată reţine că pedeapsa cu închisoarea aplicată inculpatului Chistol Alexandru, se justifică în raport cu faptele ce i se impută acestuia şi este necesară pentru apărarea ordinii publice într-o societate democratică. Or, impactul infracţiunii în cauză asupra societăţii, făcând parte din categoria de infracţiuni din domeniul transportului,

deşi, reieşind din prevederile art. 16 Cod penal, se consideră infracţiune uşoară, prezintă grad de pericol sporit pentru societate. Prin săvârşirea acestei infracţiuni se pun în pericol cele mai supreme valori ale persoanei: viaţa, sănătatea, securitatea traficului rutier.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*.

Ţinând cont de faptul că, în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 69,80 lei, confirmate corespunzător, de faptul că vina inculpatului a fost dovedită, instanţa consideră că aceste cheltuieli urmează să fie suportate de către inculpat.

Or, conform art. 229 al. 2) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare…*

În conformitate cu prevederile art. 385 al. (1) pct. 15) în coroborare cu art. 395 al.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *instanţa se expune asupra revocării, înlocuirii sau aplicării unei măsuri preventive ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă*.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanţa din 08.08.2023 (f.d. 83) în privinţa inculpatului Chistol Alexandru a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi ţara pe un termen de 60 zile, măsură ce a expirat de drept.

Întrucât în privinţa inculpatului se pronunţă o sentinţă de condamnare cu închisoare în privinţa acestuia se va aplica măsura preventivă arestul, care va înceta de drept la devenirea sentinţei definitive.

Corpuri delicte pe caz nu au fost recunoscute şi anexate la cauza penală.

În temeiul celor expuse, conform art. 384 – 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Chistol Alexandru *****, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal (în redacţia de până la modificările prin Legea nr. 136 din 06.06.2024) şi în baza acestei norme i se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privinţa lui Chistol Alexandru ***** măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care va înceta de drept la devenirea sentinţei definitive.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Chistol Alexandru ***** urmează de calculat din momentul reţinerii.

Se încasează de la Chistol Alexandru ***** în beneficiul statului suma de 69,80 lei (şaizeci şi nouă lei, 80 bani) cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti).

Preşedinte de şedinţă
Judecător: Lilia Trocin