C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.1r-591/24 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

22 octombrie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Rodica Cojocar în interesele inculpatului Andriiciuc Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 26 iunie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

Andriiciuc Andrei, a.n. *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, celibatar, studii medii, nesupus militar, anterior judecat:
- prin sentința Judecătoriei Bălți din 07.12.2016 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 201^1 alin. (2) lit. b), art. 84 alin. (1) CP, la 2 ani 6 luni închisoare,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 27.09.2023-26.06.2024;
Instanța de recurs: 25.09.2024-22.10.2024.
După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 iunie 2024, Andriiciuc Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal și în baza acestei Legi, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni.

Andriiciuc Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Andriiciuc Andrei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a sentinței de realizat din momentul devenirii definitive a ei.

Termenul executării pedepsei închisorii de calculat din momentul reținerii inculpatului și punerii în executare a sentinței.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Andriiciuc Andrei s-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Bălți (în partea reținerii) și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

S-a încasat de la Andriiciuc Andrei, în contul statului cheltuieli judiciare în mărime de 640 lei.

Prin sentință instanța a dispus în privința corpurilor delicte.

S-a încasat de la Andriiciuc Andrei în beneficiul lui Maximciuc Zaharia, suma de 5840 lei, cu titlu de prejudiciu, cauzat ca urmare a infracțiunii.

S-a aplicat inculpatului Andriiciuc Andrei, măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Pentru a se pronunța, instanța a reținut că **Andriiciuc Andrei**, la data de 29.07.2023, aproximativ la orele 10:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflîndu-se la domiciliul său pe adresa str. ***** din mun. *****, împreună cu fratele său Andriciuc Ivan, a.n. *****, unde împreună consumau băuturi alcoolice, manifestând o vădită lipsă de stimă și respect față de ultimul, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, dând dovadă de un comportament agresiv și neadecvat, a inițiat un conflict verbal cu fratele său Andriiciuc Ivan din cauza unor neînțelegeri, în cadrul căruia, i-a aplicat fratelui său două lovituri cu palma în regiunea feței, iar în rezultatul loviturilor, victima Andriiciuc Ivan a căzut jos, provocându-i ca consecință suferințe fizice și vătămări corporale sub formă de: plagă ”ruptă” în regiunea lombară pe dreapta, care putea apărea în timpul și circumstanțele indicate și după criteriul dereglării de scurtă durată a sănătății și conform raportului de constatare nr. 202310D0413 din 29.08.2023, se califică ca vătămare corporală ușoară.

Tot el, **Andriiciuc Andrei**, în perioada de timp 01.10.2023 ora 16:00 - 05.10.2023 ora 13:20, aflându-se pe str. *****, mun. *****, acționând din interes material și având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-

se de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns în casa nr. ***** de locuit, amplasată pe str. ***** în mun. *****, de unde a sustras pe ascuns o pompă pentru apă de model ”Bononefi” la preț de 3200 lei, un aspirator de model ”Буран” la preț de 600 lei, o mașină de cusut de model ”Подолъск СССР” la preț de 1800 lei, vopsea pentru lemn 2 bucăți la preț de 120 lei, o sticlă de ”solvent 646” la preț de 410 lei, o scară din lemn de 4 metri lungime la preț de 100 lei, perdele în număr de 8 bucăți la preț de 1500 lei, două topoare la preț de 150 lei, astfel căuzându-i părții vătămate cet. Maximciuc Zaharia o daună materială în proporții considerabile în suma totală de 7880 lei, după ce cu cele sustrase s-a eschivat de la fața locului.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanţa a reţinut că, *în drept,* faptele inculpatului Andriiciuc Andrei întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal, după indicii calificativi: *violența în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente, soldată cu vătămare uşoară a integrităţii corpo rale sau a sănătăţii*, și ale infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal, după indicii calificativi: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat recurs avocatul Rodica Cojocar în interesele inculpatului Andriiciuc Andrei, care solicită casarea sentinţei, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care lui Andriiciuc Andrei să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, neprivativă de libertate.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

- consideră că instanţa a dat o apreciere juridică corectă probelor acumulate în dosar, fără a motiva care este necesitatea aplicării unei pedepse reale, instanţa interpretând greşit revederile art.75 alin.(1) CP şi anume, care stipulează că persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale ale Codului penal;

- cât ţine de personalitatea lui Andriiciuc Andrei, menţionează că acesta şi-a recunoscut vina şi s-a căit sincer de cele comise, iar circumstanţe agravante nu au fost stabilite. Andriiciuc Andrei este dispus să accepte muncă neremunerată şi să demonstreze prin comportamentul său că s-a corectat şi poate fi reintegrat în societate. În acţiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, ca circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal nu au fost stabilite. Astfel, circumstanţele atenuante la caz prevalează circumstanţelor agravante, urmînd a fi aplicată o pedeapsă minimă prevăzută de prezenta lege;

- circumstanţele atenuante din rîndul celor expuse în art.76 alin.(1) Cod Penal în privinţa inculpatului solicită a fi luate în consideraţie conform înscrisurilor

anexate la prezenta cauză penală: că Andriiciuc Andrei şi-a recunoscut integral vina în cele incriminate, se căieşte sincer de cele comise, a conştientizat urmările ce survin în urma săvîrşirii infracţiunii, la evidenţa medicului narcolog, psihiatru ultimul nu se află. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei faţă de Andriiciuc Andrei instanţa de judecată trebuia să aprecieze gradul de influlenţă al circumstanţelor atenuante şi agravante asupra pedepsei penale, atît în baza criteriului cantitativ, cît şi a criteriului calitativ;

- la caz au fost constatate mai multe circumstanţe atenuante, a contribuit la descoperirea infracţiunii şi a colaborat cu organele de drept, fiind aplicabile în privinţa acestuia prevederile art. 90 Cod penal şi oportun să suspende executarea pedepsei cu închisoare în privinţa condamnatului cu stabilirea unui termen de probă. Circumstanţele existente la dosar impun concluzia că lipsesc temeiuri de a presupune că trimiterea inculpatului spre executarea imediată a pedepsei cu închisoarea ar contribui inerent la corectarea inculpatului, la stabilirea echităţii, precum şi la prevenirea săvîrşirii altor infracțiuni;

- avînd în vedere circumstanţele descrise mai sus, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului Andriiciuc Andrei este posibilă fără trimiterea acestuia spre executare imediată a pedepsei cu închisoarea, acordîndu-i o şansă prin suspendarea executării pedepsei şi stabilirea unei perioade de probă, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, avînd în vedere conglomeratul de circumstanţe constatate, dar şi faptul că această sancţiune penală este oportună şi proporţională infracţiunii comise, cît şi urmărilor prejudiciabile survenite, astfel că alegaţiile procurorului precum că pedeapsa neprivativă de libertate nu-şi va atinge scopul prestabilit, nu au suport faptic;

- referindu-se la personalitatea lui Andiiciuc Andrei, subliniază că la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţa medicului psihiatru nu se află, a recunoscut vina, a contribuit activ la descoperirea infracţiunii, se căieşte de cele comise.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: *„recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către avocatul Rodica Cojocar, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de recurent și legalitatea verdictului contestat, în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului ca nefondat, păstrând fără modificări sentința contestată, din următoarele considerente:

Potrivit dispoziției art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În această ordine de idei, Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364[1] Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat, în corespundere cu alin. (3) al normei vizate, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța, în corespundere cu art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară i-a admis cererea, deoarece din probele administrate rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere ale martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond, inculpatul Andriiciuc Andrei a recunoscut fapta săvârșită, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând cu restul probelor administrate pe caz.

Probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, în corespundere cu prevederile art. art.100-101 Cod procedură penală, detaliat expunându-le în conținutul sentinței de condamnare, fapt pentru care expunerea lor repetată rămâne a fi inutilă, cu atât mai mult că dezacordul exprimat cu soluția instanței de fond se referă la pedeapsa aplicată.

Astfel, s-a constatat cu certitudine că inculpatul Andriiciuc Andrei, la data de 29.07.2023, aproximativ la orele 10:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflîndu-se la domiciliul său pe adresa str. ***** din mun.*****, împreună cu fratele său Andriciuc Ivan, a.n. *****, unde împreună consumau băuturi alcoolice, manifestând o vădită lipsă de stimă și respect față de ultimul, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, dând dovadă de un comportament agresiv și neadecvat, a inițiat un conflict verbal cu fratele său Andriiciuc Ivan din cauza unor neînțelegeri, în cadrul căruia i-a aplicat fratelui său două lovituri cu palma în regiunea feței, iar în rezultatul loviturilor victima Andriiciuc Ivan a căzut jos, provocându-i ca consecință suferințe fizice și vătămări corporale sub formă de: plagă ”ruptă” în regiunea lombară pe dreapta care putea apărea în timpul și circumstanțele indicate și după criteriul dereglării de scurtă durată a sănătății și conform raportului de

constatare nr. 202310D0413 din 29.08.2023, se califică ca vătămare corporală ușoară.

Tot el, Andriiciuc Andrei, în perioada de timp 01.10.2023 ora 16:00 - 05.10.2023 ora 13:20, aflându-se pe str. *****, mun. *****, acționând din interes material și având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns în casa nr. ***** de locuit, amplasat pe str. ***** în mun. *****, de unde a sustras pe ascuns o pompă pentru apă de model ”Bononefi” la preț de 3200 lei, un aspirator de model ”Буран” la preț de 600 lei, o mașină de cusut de model ”Подолъск СССР” la preț de 1800 lei, vopsea pentru lemn 2 bucăți la preț de 120 lei, o sticlă de ”solvent 646” la preț de 410 lei, o scară din lemn de 4 metri lungime la preț de 100 lei, perdele în număr de 8 bucăți la preț de 1500 lei, două topoare la preț de 150 lei, astfel căuzându-i părții vătămate cet. Maximciuc Zaharia o daună materială în proporții considerabile în suma totală de 7 880 lei, după ce cu cele sustrase s-a eschivat de la fața locului.

Starea de fapt reținută şi de drept apreciată, coroborează cu probele administrate şi examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului în baza art. 201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal, după indicii calificativi: *violența în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente, soldată cu vătămare uşoară a integrităţii corpo rale sau a sănătăţii*, și în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, după indicii calificativi: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Pedeapsa aleasă de prima instanță pentru infracțiunea incriminată, instanța de recurs o consideră una legală și întemeiată, care urmează a fi susținută, deoarece este una echitabilă și în strictă conformitate cu prevederile art.61 Cod penal și art.75 Cod penal, precum și cu prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod Penal, la fel, în concordanță cu personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei.

La fel, Colegiul penal consideră că prima instanță întemeiat i-a stabilit lui Andriiciuc Andrei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Instanța de recurs consideră declarative argumentele apărării privind aplicarea unei pedepse neprivative de libertate față de inculpat, care a manifestat căința sinceră și recunoașterea vinei, în cazul în care Andriiciuc Andrei nu este la prima abatere penală, fiind condamnat anterior de mai multe ori pentru comiterea de infracțiuni similare. În atare împrejurări, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă numai fiind izolat de societate, aplicându-i just pedeapsa cu închisoare.

Deși argumentele invocate sunt expuse în apărarea inculpatului, totodată ținând cont de situația reținută pe caz aceste afirmații nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond și de aplicare a unei pedepse mai blânde, neprivative

de libertate, pedeapsa numită inculpatului fiind just individualizată potrivit prevederilor legale, cu respectarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal privind reducerea cu o pătrime a pedepsei închisorii, ținând cont că cauza s-a judecat pe baza probelor administrate de organul de urmărire penală.

O pedeapsă penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopului pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă neechitabilă generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La părerea Colegiului, scopul legii penale în speţa dată poate fi atins doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, care va atinge scopul de reeducare a inculpatului, dar şi va avea ca efect prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

Raportând circumstanțele date la materialele cauzei, instanța de recurs ajunge la concluzia, că argumentele invocate în recursul declarat sunt nefondate, iar soluția instanței de fond privind determinarea pedepsei este echitabilă atât persoanei inculpatului, cât și circumstanțelor de fapt și de drept, pentru ce nu este necesar de a interveni într-o sentință legală și întemeiată, din care motive recursul declarat în interesele inculpatului Andriiciuc Andrei urmează a fi respins.

Din considerentele sus indicate, Colegiul conchide netemeinicia recursului declarat de avocatul Rodica Cojocar în interesele inculpatului Andriiciuc Andrei, fapt pentru care îl va respinge, menținând fără modificări soluția instanței de fond fiind una corectă și întemeiată.

Pe motivele expuse și conducându-se de art. 449 alin. (1) p. 1) lit. a) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Rodica Cojocar în interesele inculpatului Andriiciuc Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 26 iunie 2024, prin care **Andriiciuc Andrei** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov