Dosarul nr. 5r-3247/2024
4-24096589 4-24096589-12-5r-29082024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Agentului constatator – Leonid Jalbă
Contravenientului – Daniel Gociu

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Gociu Daniel**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS01003141 din 12 februarie 2024 şi a deciziei de sancționare din 13 martie 2024,

C O N S T A T Ă:

La 12 februarie 2024, ora 11:27 agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Jalbă Leonid, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01003141, prin care în sarcina lui Gociu Daniel, s-a reținut comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 158 alin. (1); 158^1 alin. (3); 196 alin. (1) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: Gociu Daniel, la 06 decembrie 2023, ora 11:55, aflîndu-se în *****, întreține animale de companie (cîini) și animale productive (caprine) pe lotul ce îi aparține, în *****, cu abateri de la legislația în vigoare a Republicii Moldova și anume a art. 18 al Legii nr. 221 din 19 octombrie 2007 privind activitatea sanitară veterinară și a punctelor 3.2.1;3.2.7; 9.4 din Regulamentul 4/4 din 19 septembrie 2019 privind întreținerea animalelor de companie (cîini, pisici, ș.a.) în mun. Chișinău, aprobat de Administrația Publică Locală (f.d. 77).

Prin decizia din 13 martie 2024, ora 10:25, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Igor Crudu, l-a recunoscut vinovat pe Gociu Daniel, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 158 alin. (1); 158^1 alin. (3); 196 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei (f.d. 78).

La data de 19 august 2024, Gociu Daniel a depus prin intermediul cancelariei DTSA, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS01003141 din 12 februarie 2024 şi a deciziei de sancționare din 13 martie 2024, solicitînd declararea nulității actelor contestate, inclusiv invocînd lipsa faptului contravenției.

În ședința de judecată din 19 mai 2025, contravenientul Gociu Daniel a prezentat instanței de judecată, o contestație suplimentară menționînd următoarele:

Astfel a indicat cu privire la erorile procesuale admise de agentul constatator după cum urmează: în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat patronimicul contravenientului; IDNP-ul indicat nu aparține lui Gociu Daniel.

La fel susține că, agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție, mențiunea privind absența sau refuzul contravenientului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, iar datele de identitate ale martorului au fost înscrise greșit în punctul 15, în loc de punctul 11 al procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cu referire la martorul asistent, a indicat că, agentul constatator contrar prevederilor art. 443 alin. (6^1) Cod contravențional, a asigurat prezența martorului asistent Buzurnîi Iurie, care este colegul de serviciu al agentului constatator, fapt considerat de contravenient drept inadmisibil. În acest sens a explicat că, potrivit f.d. 30, se regăsește registrul electronic a căprinelor întreținute de Gociu Daniel, registrul respectiv fiind completat anume de către Buzurnîi Iurie.

Referitor la lipsa faptului contravenției, a explicat că, învinuirea adusă de agentul constatator, contravine direct cu răspunsurile anterioare emise de ANSA cu nr. 01/04-678 din 12 octombrie 2021; 01/04-374 din 12 mai 2023;01/04-425 din 30 mai 2023;01/04-576 din 07 iulie 2023;01/04-696 din 07 august 2023;01/04-514 din 22 septembrie 202301/05-823 din 01 septembrie 2023;01/04-578 din 08 august 2022 – răspunsuri în care, agentul constatator accentua circumstanțe contrare celor înscrise în procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel susține că, pct.9.4 din Regulamentul 4/4 din 19 septembrie 2019 privind întreținerea animalelor de companie (cîini, pisici, ș.a.) în mun. Chișinău, aprobat de Administrația Publică Locală, nu este aplicabil în prezenta cauză contravențională or potrivit probelor prezentate de contravenient, caprinele sunt animale domestice și urma să fie aplicat punctul 10,1 din Regulamentul enunțat.

Suplimentar susține că, agentul constatator a efectuat procesul-verbal de control cu nr. 3439 din 06 decembrie 2023, în lipsa lui Gociu Daniel, fapt care ar fi imposibil atît timp cît acest face referire la un lot de teren care este proprietate privată, în *****.

Suplimentar, la data de 17 octombrie 2025, contravenientul Gociu Daniel a prezentat explicațiile sale în formă scrisă susținînd poziția sa privind lipsa faptului contravenției.

În ședința de judecată, contravenientul Gociu Daniel, a susținut că, procesul-verbal cu privire la contravenție este ilegal, iar agentul constatator la întocmirea acestuia, a făcut referire la o Lege veche. A menționat că, pe parcursul examinării prezentei contestații, a prezentat instanței probe care în viziunea contravenientului indică asupra lipsei faptei contravenției.

Agentul constatator Jalbă Leonid, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată menționînd că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale și întemeiate.

Procedura citării legale a fost executată.

Examinând materialele cauzei contravenționale şi contestaţia depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirilor aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS01003141 şi a deciziei de sancţionare din 12 februarie 2024, urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).”*

Prin urmare instanța constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare emise în privința lui Gociu Daniel, au fost întocmite în absența acestuia, iar potrivit recipisei prezentate de contravenient (f.d. 6), acesta a recepționat actele contestate la 06 august 2024, astfel, se constată că, termenul de depunere a contestației din 19 august 2024, a fost respectat.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 12 februarie 2024, ora 11:27 agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Jalbă Leonid, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01003141, prin care în sarcina lui Gociu Daniel, s-a reținut comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 158 alin. (1); 158[1] alin. (3); 196 alin. (1)

Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: Gociu Daniel, la 06 decembrie 2023, ora 11:55, aflîndu-se în *****, întreține animale de companie (cîini) și animale productive (caprine) pe lotul ce îi aparține, în *****, cu abateri de la legislația în vigoare a Republicii Moldova și anume a art. 18 al Legii nr. 221 din 19 octombrie 2007 privind activitatea sanitară veterinară și a punctelor 3.2.1;3.2.7; 9.4 din Regulamentul 4/4 din 19 septembrie 2019 privind întreținerea animalelor de companie (cîini, pisici, ș.a.) în mun. Chișinău, aprobat de Administrația Publică Locală (f.d. 77).

Prin decizia din 13 martie 2024, ora 10:25, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Igor Crudu, l-a recunoscut vinovat pe Gociu Daniel, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 158 alin. (1); 158^1 alin. (3); 196 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei (f.d. 78).

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal și a deciziei contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptela contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atît, ***procesul-verbal a fost întocmit în absența contravenientului, fiind asigurată prezența martorului asistent Buzurnîi Igor, care a confirmat prin semnătura sa, faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa contravenientului.***

Referitor la argumentul precum că datele martorului asistent nu au fost înscrise la rubrica corespunzătoare al procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată conchide că, atît timp cît datele de identificare ale martorului au fost indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, circumstanța dată nu este de natură să rezulte în necesitatea anulării actului contestat.

Referitor la argumentul contravenientului privind neindicarea de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție a patronimicului contravenientului, instanța de judecată conchide că, circumstanța dată nu este de natură să rezulte în necesitatea anulării actului contestat.

Referitor la argumentul privind neindicarea de către agentul constatator a IDNP-ului corect al contravenientului în procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată conchide că, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, drept temei de nulitate absolută ar servi neindicarea integrală a IDNP-ului contravenientului, iar indicarea greșită a acestuia, este o eroare mecanică, care nu poate rezulta în necesitatea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *au fost declarate neconstituționale articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008. Până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă* ***lipsa unei mențiuni*** *în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau* ***dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.***

Astfel, cu referire la argumentul privind indicarea incorectă a IDNP-ului contravenientului, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile hotărîrii Curții Constituționale enunțate supra, cît și avînd în vedere materialul probatoriu, va corecta

eroarea dată, indicînd în procesul-verbal cu privire la contravenție, IDNP-ul corect al contravenientului – ***** (f.d. 12verso).

Astfel, instanța de judecată, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a constatat careva încălcări care ar rezulta în necesitatea anulării actului dat iar forța probantă a acestora nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal şi a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției Gociu Daniel, în comiterea faptei de care a fost recunoscut vinovat, agentul constatator a acumulat, la faza constatării faptei

contravenționale, următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS01003141 din 12 februarie 2024 și a deciziei de sancționare din 13 martie 2024***, întocmite în privinţa Gociu Daniel, în baza art. art. 158 alin. (1); 158[1] alin. (3); 196 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 77,78).
- ***Citații și avize de recepție*** adresate cet. Gociu Daniel (f.d. 9,13-15,17, 37, 39-41, 44-47, 49-50);
- ***Procesul-verbal de control nr. 3439 din 06 decembrie 2023,*** potrivit căruia s-a constatat că, lipsește acordul vecinilor la exploatarea animalelor domestice care sunt amplasate la o distanță mai mică de 15 metri de la gardul vecinilor. Verificarea faptelor cu privire la condițiile veterinare de întreținere a cîinilor nu a fost posibil de stabilit din motiv că controlul la fața locului a fost efectuat în lipsa lui Gociu Daniel. Nu au fost prezentate la control certificate de mișcare a animalelor (caprinelor), carnetele de sănătate a câinilor și certificatele de vaccinare (f.d. 18-23);
- ***Raportul agentului constatator din 30 noiembrie 2023,*** cu privire la informarea superiorului despre amînarea controlului la fața locului (f.d. 24);
- ***Sesizarea avocatului poporului pentru drepturile copilului Vasile Coroi,*** înregistrată cu nr.2904/1 din 30 noiembrie 2023, adresată Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, prin care se solicită constatarea circumstanțelor cauzei privind încălcarea regulilor de întreținere a animalelor în ***** (f.d. 27-29);
- ***Extras*** cu privire la înregistrarea exploatării caprinelor de către cet. Gociu Daniel (f.d. 30);
- ***Răspunsul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu nr. 02/1-5512 din 17 noiembrie 2023,*** prin care a fost informat avocatul poporului pentru drepturile copilului Vasile Coroi, despre rezultatele efectuării controlului la fața locului în ***** (f.d. 31-32);
- ***Scrisori*** prin care șeful subdiviziunii teritoriale, informează Directorul adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, despre refuzul cet. Gociu Daniel la colaborarea cu agenții constatatori pentru constatarea circumstanțelor cauzei, în privința ultimului fiind intentat un proces contravențional (f.d. 35, 36).

Concomitent, pe parcursul cercetării judecătorești, contravenientul Gociu Daniel a prezentat în susținerea poziției sale de nevinovăție, următoarele probe:

- ***Extras de pe site-ul ansa.gov.md*** (112-114);
- ***Răspunsurile emise de ANSA cu nr. 01/04-678 din 12 octombrie 2021; 01/04-374 din 12 mai 2023;01/04-425 din 30 mai 2023;01/04-576 din 07 iulie 2023;01/04-696 din 07 august 2023; 01/04-514 din 22 septembrie 2023; 01/05-823 din 01 septembrie 2023; 01/04-578 din 08 august 2022*** (f.d. 115-118, 121-128);
- ***Certificate cu privire la vaccinarea animalelor*** (140-141);

- ***Extras de pe site-ul protv.md*** (142-145).

Analizînd materialele cauzei contravenționale acumulate de agentul constatator cît și cele prezentate de contravenient, instanța de judecată menționează următoarele:

Potrivit art. 443 alin. (6) Cod contravențional, potrivit cărora, *,,Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod."*

Conform art. 443 alin. (6^1) Cod contravențional, potrivit cărora, ***,,Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator."***

Se reiterează faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientului Gociu Daniel, fiind asigurată prezența martorului asistent Buzurnîi Igor, care a confirmat prin semnătura sa, faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa contravenientului.

În susținerea contestației înaintate, contravenientul Gociu Daniel a atenționat asupra f.d. 30, precum că acesta reprezintă un Registru cu privire la caprine și acesta ar fi fost completat de către Buzurnîi Igor, care în opinia contravenientului, deține calitatea de agent constatator.

Însă, instanța de judecată, atestă că, reieșind din conținutul probei respective, nu a putut stabilit calitatea de agent constatator al cet. Buzurnîi Igor, fapt prevăzut expres în art. 443 alin. (6^1) Cod contravențional.

Totuși, potrivit Extrasului prezentat de contravenient, de pe site-ul ,,ansa.gov.md" (f.d.112-114), se constată că, cet. Buzurnîi Iurie, activează în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în cadrul Secției Supravegherea Sanitar-Veterinară, deținînd funcția de inspector-principal care este identică celeia a agentului constatator Jalbă Leonid (f.d. 114).

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ,,*Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal."*

Potrivit alineatul (2) al normei enunțate, *,,Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu*

privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.”

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *„În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

Conform art. 461 alin. (2) Cod contravenţional, *„Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.”*

Astfel, instanța atestă asupra faptului că, asigurarea de către agentul constatator Jalbă Leonid, în calitate de martor asistent, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01003141 din 12 februarie 2024, a cet. Buzurnîi Iurie, care la fel deține calitatea de agent constatator în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, contravine prevederilor art. 443 alin. (6^1) Cod contravențional, fiind o eroare care, nu poate fi acoperită sau confirmată de instanța de judecată și care, afectează în mod esențial fondul cauzei.

Prin urmare, instanța conchide necesar de a admite contestația înaintată de Gociu Daniel, cu declararea nulității relative a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS01003141 din 12 februarie 2024 şi a deciziei de sancționare din 13 martie 2024, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința contravenientului în baza art. art. 158 alin. (1); 158^1 alin. (3); 196 alin. (1) Cod contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1); 445 alin. (1); 448; 460; 461 alin. (1); 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de ***Gociu Daniel****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS01003141 din 12 februarie 2024 şi a deciziei de sancționare din 13 martie 2024.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01003141 din 12 februarie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Jalbă Leonid, în privința ***Gociu Daniel*** pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 158 alin. (1); 158^1 alin. (3); 196 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Igor Crudu din 13 martie 2024, cu privire la sancționarea cet. ***Gociu Daniel*** cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința ***Gociu Daniel*** în baza art. art. 158 alin. (1); 158^1 alin. (3); 196 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 461 alin. (2) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**