Dosarul nr. 2-1604/2023; 2-23153480-24-2-30102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
Dispozitivul hotărârii pronunţat public la – 20 iunie 2024
Hotărârea integrală întocmită la 29 iulie 2024

20 iunie 2024 **oraşul Criuleni**

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Bologan Angela
Grefier Leahu Rita
Cu participarea
Reprezentantul pârâtei av. Russ Eugeniu

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. către Soltan Lilia cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor judiciare,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces:

La 30 octombrie 2023 reclamanta O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată către Soltan Lilia cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare.

În susținerea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei a indicat că, la data de 13 octombrie 2021 pârâta Soltan Lilia a înaintat către reclamanta O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. o cerere online de acordare a creditului. Prin trimiterea cererii de credit, debitoarea a luat cunoștință cu condițiile contractuale indicate în informațiile standard privind creditul pentru consumatori, pe care le-a acceptat prin semnarea acestora cu aplicarea semnăturii electronice simple. Astfel, având în vedere acordul neechivoc și acceptarea cererii de credit, la data de 13 octombrie 2021 între reclamanta O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. și pârâta Soltan Lilia a fost încheiat contractul de credit cu nr. 194833002.

Menționează că, contractul de credit nebancar a fost încheiat la distanță în condițiile Legii nr. 157 din 18 iulie 2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnării electronice simple de către debitoare în conformitate cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.creditprime.md și în anexa nr. 1 la contract.

Notează reprezentantul reclamantei că, potrivit contractului de credit, creditorul a avut obligația de a pune la dispoziția debitorului un credit sub forma unei linii de credit, care putea fi utilizată de către ultimul prin una sau mai multe retrageri din limita disponibilă. La rândul său, debitorul prin utilizarea liniei de credit a avut obligația de a restitui în termen

sumele trase din linia de credit și să achite costul pentru utilizarea mijloacelor financiare puse la dispoziția acestuia.

Afirmă că, în baza contractului de credit nominalizat, pârâtei i-a fost eliberate: la data de 04.04.2022, prin B.C. „Victoriabank" S.A. suma de 30000,00 lei; la data de 04.04.2022, prin B.C. „Victoriabank" S.A. suma de 30000,00 lei; la data de 15.04.2022, prin B.C. „Victoriabank" S.A. suma de 1500,00 lei; la data de 22.04.2022, prin B.C. „Victoriabank" S.A. suma de 1500,00 lei; la data de 26.04.2022, prin B.C. „Victoriabank" S.A. suma de 5000,00 lei; la data de 03.05.2022, prin B.C. „Victoriabank" S.A. suma de 5000,00 lei; la data de 05.05.2022, prin B.C. „Victoriabank" S.A. suma de 3500,00 lei; la data de 24.05.2022, prin B.C. „Victoriabank" S.A. suma de 2000,00 lei; la data de 31.05.2022, prin B.C. „Victoriabank" S.A. suma de 350,00 lei; la data de 17.06.2022, prin B.C. „Victoriabank" S.A. suma de 2250,00 lei; la data de 01.07.2022, prin B.C. „Victoriabank" S.A. suma de 5000,00 lei; la data de 22.07.2022, prin B.C. „Victoriabank" S.A. suma de 2500,00 lei; iar în total a fost acordată credit în sumă de 58600,00 lei, începând cu data de 04 aprilie 2022 conform extrasului din cont.

Relevă reprezentantul reclamantei că, în corespundere cu pct. 5.2 din contractul de credit, rata dobânzii zilnică constituie 0,25%, dobânda fiind calculată zilnic și se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la data restituirii integrale a liniei de credit. Pentru neexecutarea obligațiilor asumate de rambursare a creditului, potrivit oct. 8.1.1 din contract, debitorul s-a obligat să achite o dobândă de întârziere în mărime de 0,99% pentru fiecare zi de întârziere din suma scadentă. Conform acordului privind modificarea contractului încheiat între părți din 11 decembrie 2022, rata dobânzii constituie – 0,14% pe zi, de asemenea debitorul s-a obligat să achite un comision de gestionare a creditului în mărime de 0,04% pe o zi de credit, din valoarea totală a creditului.

Reiterează că, O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. cu toate că și-a respectat obligația asumată de a acordare a împrumutului, pârâta Soltan Lilia până la momentul de față nu a rambursat suma datoriei. Astfel, pârâta a fost înștiințată despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acesteia. Ulterior, în adresa pârâtei Soltan Lilia a fost expediată reclamația prin care a fost informată repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligația acesteia de a restitui creditul restant, dobânda calculată pentru utilizarea sumei acordate și a dobânzii de întârziere calculată conform prevederilor contractuale.

Susține reprezentantul reclamantei că, la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria pârâtei Soltan Lilia față de reclamanta O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. constituie 40081,30 lei, și anume corpul creditului nerambursat în sumă de 31181,17 lei, dobânda contractuală în sumă de 5880,13 lei și comisionul de gestionare în sumă de 3020,00 lei.

Prin cererea de chemare în judecată reprezentantul reclamantei solicită încasarea din contul pârâtei Soltan Lilia în beneficiul reclamantei O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. a datoriei contractuale în sumă de 40081,30 lei, formată din creditul restant în sumă de 31181,17 lei, dobânda contractuală în sumă de 5880,13 lei și comisionul de gestionare în sumă de 3020,00 lei, încasarea din contul pârâtei Soltan Lilia în beneficiul reclamantei O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. a cheltuielilor judiciare legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în mărime de 1202,43 lei.

Temeiuri de drept în susținerea acțiunii au fost invocate prevederile Legii nr. 157/2014 cu privire la încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, art. art. 858, 864, 874, 901, 912, 942, 947-948, 1242, 1247, 1248 Cod civil și art. art. 94 alin. (1), 276^2-276^4 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea instanței din 02 noiembrie 2023 cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. către Soltan Lilia cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor judiciare a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoarea redusă (f. d. 3).

La data de 05 decembrie 2023, pârâta Soltan Lilia a prezentat referință scrisă privind acțiunea reclamantei prin care a declarat că nu recunoaște cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L., solicitând examinarea cauzei în procedură contencioasă generală, invocarea din oficiu a nulității absolute a tuturor clauzelor abuzive și ca consecință a contractului de credit nr. 194833002 din 13.10.2021, în conformitate cu prevederile art. 1076 alin. (3) Cod civil, cât și respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea poziției sale, pârâta Soltan Lilia a invocat că, soțul ei, ***** (în prezent decedat), a solicitat prin intermediul datelor ei de identitate și pe numele ei mai multe credite de la reclamanta O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. Contractele se negociau la distanță prin intermediul telefonului și tehnologiilor informaționale respective. Semnarea contractelor de asemenea se efectua la distanță prin intermediul semnăturii electronice simple, care era pe deplin gestionată de către soțul *****. Afirmă că, ea personal nu ducea nici evidența semnăturilor pe care le aplica din numele ei soțul, nici numărul contractelor încheiate, nu folosea banii primiți ca împrumut și nu achita ratele la rambursarea creditelor, or în activitatea lui soțul deseori împrumuta surse financiare. La 09 martie 2023 soțul ***** a decedat subit. Nu cunoștea care era starea afacerilor soțului decedat, fiind informată ulterior că anumite datorii soțul nu ar fi reușit să stingă integral.

Menționează pârâta că, studiind cererea de chemare în judecată a constatat că circumstanțele de fapt expuse de reclamantă sunt indicate greșit și tăinuite. Astfel potrivit acțiunii se indică faptul că ea în calitate de debitor ar fi primit în temeiul contractului de credit nr. 19483302 din 13.10.2021 un împrumut de 58600,00 lei și că nu ar fi rambursat datoria în sumă de 40081,0 lei. Însă, reieșind din extrasul de cont anexat de reclamantă rezultă că a fost restituită suma de 104164,00 lei, urmare cum s-a format datoria pretinsă nu este clar.

Consideră că, reclamanta eronat a ajuns la concluzia că ar avea față de ei vreo datorie, or aceste sume rezultă din clauze abuzive, care contravin legii. Astfel, conform contractului de credit nr. 194833002 din 13 octombrie 2021, pe care nici nu l-a vizualizat până a fi primit de instanță, i s-au impus clauze pe care nu a avut nici o posibilitate să le negocieze, în special clauzele ce țin de mărimea dobânzii anuale, care potrivit contractului constituie 91,25% anual și DAE 140,52% anual, aceasta în timpul ce la băncile comerciale DAE constituia nu mai mult de 20% anual. Mai mult, potrivit modificărilor operate în legea nr. 93/2022, începând cu data de 29 mai 2022 mărimea anuală a dobânzii nu poate fi mai mare de 50%, iar toate celelalte plăți aferente în total nu mai mult de 0,04%, companiilor de microfinanțare fiindu-le interzisă derogarea de la limitele stabilite. Cu toate acestea, reclamanta abia la 11 decembrie 2022 i-a propus soțului spre semnare electronică un acord adițional, prin care s-a

conformat legii noi și a micșorat de la această dată dobânda anuală de la 140,52% la 49,9%, dobânda zilnică fiind coborâtă de la 0,25% la 0,14%, iar penalitatea și dobânda de întârziere fiind excluse din contract și înlocuite cu un comision de gestionare a creditului în mărime de 0,04 %.

Opinează că, potrivit normelor legale (art. art. 1069 alin. (1), (3), 1070 alin. (2), 1072 alin. (1), 1077 alin. (1) pct. 3), 1076 alin. (1), (3) Cod civil), contractul de credit nr. 194833002 din 13.10.2021 este lovit de nulitatea absolută, mai mult reclamanta încasând deja pe contractul în litigiu suma de 104164,00 lei și-a primit înapoi împrumutul acordat, plus dobânda. Consideră că, nu datorează nimic întreprinderii reclamante, care a abuzat evident de încrederea soțului ei, precum și de drepturile ei ca consumator.

Mai notează pârâta că, la moment fiind văduvă întâmpină dificultăți materiale, soțul decedat a lăsat-o doar cu datorii. Mai mult, a rămas de una singură cu fiul Soltan Dumitru, a.n. 28.06.1988, imobilizat în cărucior, care de la naștere suferă de o maladie psihică cronică „retardare mentală profundă în urma paraliziei cerebrale infantile” și asupra căruia are instituită tutela, în temeiul hotărârii Judecătoriei Criuleni din 11 iulie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 14 decembrie 2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre judecare în ordine generală, în conformitate cu art. 276^3alin. (2) Cod de procedură civilă, având în vedere solicitarea pârâtei Soltan Lilia (f. d. 58).

Reprezentantul reclamantei, Țînțaru Fiodor în baza procurii din 20 septembrie 2023 și ordinului de angajare nr. 210 din 14 noiembrie 2022, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei (f. d. 61), în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la depunerea acțiunii, a solicitat examinarea cauzei în lipsă, cu admiterea cererii de chemare în judecată.

Pârâta Soltan Lilia, fiind legal înștiințată despre locul, data și ora ședinței în ședința de judecată nu s-a prezentat (f. d. 60), în prezentul proces judiciar fiind reprezentată de către avocatul Russ Sergiu.

Reprezentantul pârâtei, avocatul Russ Sergiu, în baza mandatului avocațial din 11 martie 2024, fiind prezent la examinarea cauzei a menționat că pârâta nu recunoaște acțiunea depusă de reclamantă și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată. Astfel, în susținerea poziției a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în referința scrisă privind acțiunea reclamantei, solicitând declararea nulă a contractului de credit nr. 194833002 din 13 octombrie 2021 încheiat între O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L. și Soltan Lilia, cât și respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, or reieșind din extrasul de cont anexat de reclamantă rezultă că a fost restituită suma de 104164,00 lei, urmare datoria pretinsă a fost achitată.

<u>Aprecierea instanței :</u>

Examinând materialele cauzei, analizând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar să respingă cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, în baza materialelor cauzei, constată că între reclamanta O O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L. şi pârâta Soltan Lilia a fost încheiat contractul de credit (Linie de credit revolving) nr. 194833002 la 13 octombrie 2021 (f. d. 9-17), potrivit căruia debitorului i-a fost deschisă linia de credit cu limita de 25000,00 lei (pct. 2.3 din contract). În corespundere cu condițiile contractului de credit, părțile au stabilit rata anuală a dobânzii de 91,25%, DAE -140,52%, dobânda de întârziere în mărime de 0,99%, cu termenul contractului de 12 luni din data semnării, data finală a contractului fiind 13 octombrie 2022.

Conform prevederilor art. 312 alin. (1) Cod civil, consimţământul este manifestarea exteriorizată de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.

Potrivit art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Art. 776 Cod civil, stabileşte că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit

Conform art. 992 alin. (2) Cod Civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Prevederile art. 1027 alin. (1) Codul civil stipulează că, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.

Instanța de judecată atestă că, contractul de credit nr. 194833002 din 13 octombrie 2021 a fost încheiat la distanță în condițiile dispozițiilor Legii nr. 157/2014 privind încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum.

În corespundere cu art. 2 din Legea nr. 157/2014 privind încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, subiecţii prezentei legi sunt consumatorii şi furnizorii de servicii financiare de consum care comercializează servicii financiare în cadrul unei scheme de vânzări sau de prestare a serviciilor la distanţă administrată de furnizor şi intermediarii implicaţi în comercializarea serviciilor financiare. Dispoziţiile prezentei legi referitoare la obligaţiile furnizorului, în special cele care ţin de informarea consumatorilor, sunt aplicabile şi intermediarului în cazul în care serviciile financiare sunt vândute consumatorului printr-un intermediar.

Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 157/2014, înainte ca un consumator să încheie un contract la distanţă, acesta trebuie să primească următoarele informaţii privind: furnizorul, serviciul financiar și contractul la distanță. Iar, alin. (2) prevede că, informaţiile prevăzute la alin. (1), al căror scop comercial trebuie să fie explicit, vor fi comunicate consumatorului de către furnizor sau intermediar în mod clar şi comprehensibil, adecvat mijlocului de comunicare la distanţă, cu respectarea principiului bunei-credinţe în tranzacţiile comerciale.

În temeiul art. 6 alin. (6) din aceeași Lege, momentul de încheiere a contractului la distanţă constituie momentul de primire a comenzii de către furnizorul de servicii financiare de consum sau de către intermediarul implicat în comercializarea unui astfel de serviciu.

În temeiul art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic (în vigoarea la data încheierii contractului de credit), Tipurile de semnături electronice, ale căror principii şi mecanisme de utilizare sunt reglementate de prezenta lege, sunt următoarele: a) semnătura electronică simplă, iar potrivit art. 10 alin. (1) Din aceeași Lege stipulează că, Documentul electronic se consideră semnat cu semnătura electronică simplă dacă este întrunită una dintre următoarele condiţii: a) semnătura electronică simplă se conţine nemijlocit în documentul electronic sau este logic asociată cu documentul electronic; b) datele de creare a semnăturii electronice simple se aplică în corespundere cu regulile stabilite de către operatorul sistemului informatic prin intermediul căruia se efectuează crearea şi/sau expedierea documentului electronic şi în documentul electronic se conţine informaţia care identifică persoana în numele căreia a fost creat şi expediat documentul electronic.

Instanţa de judecată reţine că, între reclamanta O.C.N. Ecofinance Technologies” S.R.L. și pârâta Soltan Lilia a avut loc un raport juridic obligaţional, care constă în acordarea creditului şi obligaţia debitorului să-l restituie în termenul stabilit. Or, acordarea creditului a fost încheiat la distanță în condițiile Legii nr. 157 din 18 iulie 2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnării electronice simple de către debitoare în conformitate cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.creditprime.md și în anexa nr. 1 la contract.

Cu referire la alegațiile părții pârâte privind faptul că, nu ea Soltan Lilia, ci soțul acesteia ***** a solicitat prin intermediul datelor ei de identitate și pe numele ei mai multe credite de la reclamantă, contractele se negociau la distanță prin intermediul telefonului și tehnologiilor informaționale respective, iar semnarea contractelor se efectua la distanță prin intermediul semnăturii electronice simple, care era pe deplin gestionată de către soțul *****,

instanța de judecată le reține ca nefondate, or atât din explicațiile pârâtei expuse în referință, cât și din explicațiile avocatului acesteia date în cadrul examinării cauzei, rezultă faptul că, Soltan Lilia a cunoscut și a permis soțului ***** să folosească datele personale de identificare, transmițându-i acestuia copia buletinului de identitate, în vederea primirii creditelor de consum de la organizații comerciale pentru desfășurarea activității lui. Faptul că, Soltan Lilia personal nu a dus evidența semnăturilor electronice pe care le aplica soțul din numele ei, numărul contractelor încheiate, nu a beneficiat de banii primiți cu împrumut și nu achita ratele la rambursare, nu dovedește lipsa consimțământului acesteia la încheierea contractului de credit, din motivul că personal a încredințat pentru gestionare soțului datele personale de identificare pentru încheierea tranzacțiilor. Mai mult, aceștia formau o familie la momentul încheierii contractului de credit, în virtutea reglementărilor Codului familiei, urmează a considera că mijloacele bănești transmise împrumutatului au servit interesele familiei, iar rezultând din prevederile art. art. 20 alin. (3), 24 alin. (2) Codul familiei, este prezentă solidaritatea debitorilor care a luat naștere în virtutea legii. La data de 09 martie 2023 soțul pârâtei ***** a decedat, fapt confirmat prin copia certificatului de deces anexat la actele cauzei (f. d. 56).

Conform art. 1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

Potrivit art. 1764 Cod civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. Creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobânzii decât în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul când contractul prevede dreptul băncii sau a organizației de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobânzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare și nebancare, ţinându-se cont de principiul echităţii. Creditorul îl va anunţa în scris pe debitor despre modificarea mărimii dobânzii cu cel puţin 10 zile înainte de modificare. Mărimea nouă a dobânzii se va aplica la soldul, existent la data modificării, al creditului.

Conform art. 1247 Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului. Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor. Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.

În corespundere cu prevederile art. 1248 Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4). În cazul în care nu poate restitui bunul, împrumutatul trebuie să plătească valoarea acestuia calculată în funcție de locul și timpul executării obligației.

Instanţa de judecată constată că între părţi a luat naştere un raport obligațional în temeiul contractului de credit de credit (Linie de credit revolving) nr. 194833002 semnat prin aplicarea semnăturii electronice simple la 13 octombrie 2021, potrivit căruia reclamanta O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. și-a sumat obligația de a pune la dispoziția debitorului un credit sub forma unei linii de credit, care putea fi utilizată prin una sau mai multe retrageri din limita disponibilă, iar debitorul prin utilizarea liniei de credit s-a obligat să restituie în termen sumele trase din linia de credit și să achite costul pentru utilizarea mijloacelor financiare puse la dispoziția acestuia. În baza contractului părții pârâte i-a fost deschisă linia de credit cu limita de 25000,00 lei (pct. 2.3 din contract).

Instanța de judecată atestă că, în baza contractului de credit nominalizat, pârâtei i-a fost eliberate conform: ordinului de plată nr. 6311 din 04.04.2022, prin intermediul B.C. „Victoriabank" S.A. a fost ridicată suma de 30000,00 lei; ordinului de plată nr. 7058 din 15.04.2022, prin intermediul B.C. „Victoriabank" S.A. a fost ridicată suma de 1500,00 lei; ordinului de plată nr. 7710 din 22.04.2022, prin intermediul B.C. „Victoriabank" S.A. a fost ridicată suma de 1500,00 lei; ordinului de plată nr. 8018 din 26.04.2022, prin intermediul B.C. „Victoriabank" S.A. a fost ridicată suma de 5000,00 lei; ordinului de plată nr. 8412 din 03.05.2022, prin intermediul B.C. „Victoriabank" S.A. a fost ridicată suma de 5000,00 lei; ordinului de plată nr. 8590 din 05.05.2022, prin intermediul B.C. „Victoriabank" S.A. a fost ridicată suma de 3500,00 lei; conform ordinului nr. 9618 din 24.05.2022, prin intermediul B.C. „Victoriabank" S.A. a fost ridicată suma de 2000,00 lei; ordinului de plată nr. 10209 din 31.05.2022, prin intermediul B.C. „Victoriabank" S.A. a fost ridicată suma de 350,00 lei; ordinului de plată nr. 11358 din 17.06.2022, prin intermediul B.C. „Victoriabank" S.A. a fost ridicată suma de 2250,00 lei; ordinului de plată nr. 12343 din 01.07.2022, prin intermediul B.C. „Victoriabank" S.A. a fost ridicată suma de 5000,00 lei; ordinului de plată nr. 13956 din 22.07.2022, prin intermediul B.C. „Victoriabank" S.A. a fost ridicată suma de 2500,00 lei; iar în total a fost acordată credit în sumă de 58600,00 lei, începând cu data de 04 aprilie 2022 (f. d. 19-29).

Conform prevederilor pct. 3.1 din contractul de credit, creditorul se obligă să pună la dispoziţia debitorului un credit sub forma unei facilităţi de tip „linie de credit", care va putea fi utilizat prin una sau mai multe trageri în interiorul perioadei active a contractului şi care urmează a fi rambursată de către debitor până la data rambursării finale a creditului.

Pct. 3.2 reglementează că, la rândul său debitorul, în urma utilizării liniei de credit, se obligă să restituie în termen din limita disponibilă şi să achite minimul de plată lunar până la restituirea integrală a limitei utilizate, iar în pct. 3.3 este indicat că contractul este valabil pentru o perioadă de 12 luni din momentul semnării.

Potrivit Acordului privind modificarea contractului de credit nr. 194833002 din 13 octombrie 2021 încheiat la 03 aprilie 2022, se constată că părțile au convenit la de a modifica

limita aprobată prevăzută dide contract, astfel pct. 2.3 din contract va avea următorul conținut: suma creditului (linia aprobată) – 30000,00 lei (f. d. 17).

Reieșind din circumstanțele de fapt și normele de drept enunțate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

Din materialele cauzei, instanța atestă că se confirmă transmiterea de către reclamantă în beneficiul pârâtei a sumei maxime din linia de credit în mărime de 30000 lei. Astfel, O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. și-a îndeplinit obligaţiile asumate faţă de împrumutată, potrivit contractului, astfel pârâta Soltan Lilia, fiind obligată să restituie suma creditului, în conformitate cu prevederile contractuale, nu și-a executat pe deplin și în termen obligațiile ce-i revin.

Conform pct. 5.2 din contractul de credit, rata dobânzii care se achită de către debitor este fixă pe întreaga durată a creditului, astfel cum este definită și este egală cu 0,25% pe zi. Aderent, în conformitate cu pct. 8.1.1 din contractul de credit, în cazul în care debitorul nu va achita integral şi la termenul stabilit oricare din sumele scadente conform prezentului contract, acesta va avea obligaţia de a achita creditorului, o dobândă de întârziere în mărime de 0.99% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai puţin de 20 lei pentru fiecare zi de întârziere. Dobânda de întârziere urmează a fi achitată către creditor imediat.

Instanța de judecată constată că, în corespundere cu Acordul privind modificarea contractului încheiat între părți din 11 decembrie 2022, rata dobânzii constituie – 0,14% pe zi, de asemenea debitorul s-a obligat să achite un comision de gestionare a creditului în mărime de 0,04% pe o zi de credit, din valoarea totală a creditului (f. d. 18).

Reclamanta O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. a întreprins măsuri de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară și a expediat pârâtei Soltan Lilia cererea prealabilă nr. 532 din 02.10.2023 prin care a fost somată despre obligația achitării datoriei, care însă a fost lăsată fără răspuns și satisfacere (f. d. 40-41).

În speță, instanța de judecată accentuează că, răspunderea civilă contractuală presupune un raport juridic obligațional în temeiul căruia debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru neexecutarea, sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor prevăzute de contract.

Se reține că, potrivit cererii de chemare în judecată reclamanta O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. solicită încasarea din contul pârâtei Soltan Lilia corpul creditului nerambursat în sumă de 31181,17 lei, dobânda contractuală în sumă de 5880,13 lei și comisionul de gestionare în sumă de 3020,00 lei. Adică, suplimentar la suma adjudecată, instanța concluzionează că părțile, au înserat în contract clauze cu privire la dobânda aferentă atribuită împrumutătorului, cât şi a comisionului de gestionare.

Potrivit art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului; stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziţionării,

construcţiei sau renovării (modernizării) unei locuinţe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligaţiei de plată a creditului respectiv. Iar alin. (9) din același articol stipulează că, în cazul încălcării prevederilor alin. (7) şi (8) din prezentul articol şi ale art. 381 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 202/2017 privind activitatea băncilor, creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere și orice alt tip de plăți). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terțe dreptul de încasare a creanțelor aferente contractului de credit acordat.

După cum rezultă din cerințele reclamantei, se constată că plățile aferente contractului solicitate constituie – 5880,13 lei, cu titlu de dobândă aferentă, şi suma de 3020,00 lei cu titlu de comision de administrare.

Studiind probatoriul administrat, inclusiv Extrasul de cont al contractului de credit nr. 194833002 din 13 octombrie 2021, se atestă că partea pârâtă a efectuat achitări periodice în scopul executării contractului, începând cu data de 04 aprilie 2022, și anume corpul creditului în sumă de 27418,83 lei, dobândă contractuală în sumă de 30600,96 lei, comision de administrare în sumă de 1860,00 lei, cât și dobândă de întârziere în sumă de 1961,51 lei (f. d. 32-39).

În contextul enunțat, instanța de judecată constată că dobânda contractuală achitată de către pârâtă în mărime de 30600,96 lei + dobânda solicitată de reclamantă în mărime de 5880,13 lei = 36481,09 lei, sumă ce depăşeşte 50% din valoarea creditului acordat de 58600,00 lei. Astfel, se constată că partea reclamantă a încălcat prevederile art. 15 alin. (7) şi (8) din Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi).

La caz, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, partea pârâtă a efectuat achitări în baza contractului de credit nr. 194833002 din 13 octombrie 2021 în sumă totală de 61841,30 lei, care au fost repartizate de către O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L. în vederea stingerii creditului - 27418,83 lei, dobânzii contractuale - 30600,96 lei, comisionului de administrare - 1860,00 lei, cât și dobânzii de întârziere în sumă de 1961,51 lei.

Urmare a celor constatate, instanța de judecată concluzionează necesitatea aplicării prevederilor art. 15 alin. (9) din Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumator, și compensarea cuantumului sumei de 36481,09 lei (dobânda contractuală achitată de către pârâtă în mărime de 30600,96 lei + dobânda solicitată de reclamantă în mărime de 5880,13 lei) achitată de partea pârâtă în contul stingerii datoriei restante în temeiul contractului nr. 194833002 din 13 octombrie 2021. În lumina celor elucidate, se evidențiază că suma achitată de partea pârâtă în calitate de dobândă contractuală depășește suma creditului restant solicitat de către de reclamanta O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L. de 31181,17 lei.

În circumstanțele expuse, instanța de judecată conchide asupra netemeiniciei acțiunii depusă de reclamantă și va respinge cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L. către Soltan Lilia cu privire la încasarea datoriei formată în baza contractului de credit nr. 194833002 din 13.10.2021 în mărime de 40081,30 lei.

Subsecvent, instanța de judecată va respingere și cerința cu privire la încasarea din contul pârâtei Soltan Lilia în beneficiul reclamantei O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L. a cheltuielilor judiciare legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în mărime de 1202,43 lei, urmare a faptului că acțiunea reclamantului a fost respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L. către Soltan Lilia cu privire la încasarea datoriei formată în baza contractului de credit nr. 194833002 din 13.10.2021 în mărime de 40081,30 (patruzeci mii optzeci și unu) lei 30 bani și compensarea cheltuielilor judiciare legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în mărime de 1202,43 (una mie două sute doi) lei 43 bani, ***se respinge ca neîntemeiată.***

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **BOLOGAN Angela**