Dosarul nr. 1-țî513/2025
PIGD 1-25181159-15-1-31122025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 iulie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Pasat
Grefier Elena Tomoianu
Cu participarea:
Procurorului Viorica Marga
Apărătorul părții vătămate, avocata Galina Reșulschi
Părții vătămate Munteanu Mariana (prin intermediul sistemului de teleconferință)
Apărătorului inculpatului, avocatul Iulia Osadcenco
Inculpatului Munteanu Igor

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui Munteanu Igor *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat s. *****, com. *****, r. Cahul, cu studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, are la întreţinere trei copii minori, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova,

anterior judecat prin:

sentința Judecătoriei Cahul din 03.11.2017 art.166 al.1, 179 al.2, 201/1 al.1, 201/1 al.3 lit.b C.P. – proces penal încetat;

sentința Judecătoriei Cahul din 16.02.2024 art. 264/1 al.4 C.P. -150 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

sentința Judecătoriei Cahul din 27 mai 2025 art. 264/1 al.4 C.P. – 9 luni închisoare, art. 90 al.1 C.P. – 2 ani termen de probațiune,

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201^1 alin.(2) lit. a^1) și art.320^1 din Codul penal.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 31 decembrie 2025-06 iulie 2026.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

CONSTATĂ:

Munteanu Igor *****, la 30.09.2025, aproximativ la ora 09:00 min, a venit la domiciliul soacrei Munteanu Maria, amplasat în s. *****, r. Cahul, unde în acest moment se afla soţia lui Munteanu Mariana *****, ultima în corespundere cu prevederile art.133^1 lit.a) din Codul penal, este membru de familie, având un comportament agresiv, violent manifestat fizic, cu scopul cauzării leziunilor corporale şi de intimidare, a numit-o cu cuvinte necenzurate, apoi, știind cu certitudine că Munteanu Mariana ***** este gravidă, i-a aplicat o lovitură cu piciorul drept în regiunea feselor, cauzându-i astfel, conform Raportului de expertiză judiciară nr.202511D0349 din 28 noiembrie 2025, hematom retroplacentar, cauzat la acțiunea traumatică cu obiect

contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății.

Tot dînsul, cunoscând cu certitudine că, de către Judecătoria Cahul la 12.03.2026, a fost emisă ordonanța de protecție a victimei violenței în familie în privința cet. Munteanu Mariana, pe un termen de 6 luni, începând cu data de 12.03.2026, prin care instanța i-a stabilit obligații față de agresorul Munteanu Igor: să stea departe de la domiciliul victimei situat în mun.Cahul, str. ***** şi de la locul aflării victimei Munteanu Mariana, la o distanţă de minim 500 metri, ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând orice contact vizual cu ea, s-a interzis orice contact cu victima, inclusiv telefonic, corespondenţa poştală, prin corespondenţă sau în orice alt mod cu victima Munteanu Mariana sau cu alte persoane dependente de ea, la data de 27.04.2026, aproximativ la ora 13:00, aflându-se pe str. A. Mateevici, 8a/8, mun.Cahul, s-a apropiat de victima Munteanu Mariana la o distanţă mai mică de 500 de metri, care era împreună cu fiul lor minor Munteanu Igor Igor, născut ********** şi a iniţiat un conflict, în urma căruia l-a agresat fizic pe minorul Munteanu Igor Igor în prezenţa mamei Munteanu Mariana.

În ședința de judecată au fost administrate următoarele probe:

Inculpatul Munteanu Igor**,** referitor la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(2) lit. a^1) și art.320^1 din Codul penal, vina în săvârșirea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, la data de 30 septembrie 2025, a avut loc ședința de judecată cu privire la divorț. La ora 08:00 s-a dus mai dimineață în s. ***** la Munteanu Mariana, fiindcă cu o zi înainte, pe 29 septembrie Igoraș s-a aflat la el, Munteanu Mariana nu știa că fiul era la el. A mers direct la școala din s. *****, la ceilalți copii, a luat hăinuțe și o ladă cu poamă. Când a ajuns la mama victimei acasă, la Munteanu Maria, în acel timp Mariana discuta cu cineva la telefon, mama ei a spus că Mariana discută cu avocatul său, Galina. Munteanu Mariana a ieșit din cameră și s-a revoltat l-a întrebat ce caută la ea, el însă a întrebat-o la ce oră este ședința de divorț și ea a început să îl întrebe din ce motiv divorțează, deoarece ea nu am dorit acel divorț. I-a răspuns că el este cu altă fată deja. La intrare în casă se aflau Mariana și mama ei, Maria, el s-a așezat jos și a aprins o țigară, aștepta fiul să facă cafea, ceilalți copii erau la școală. Mariana a luat o mătură și a început să îl lovească, el a întrebat din ce motiv îl lovește și ea a comunicat din motiv că el are pe alta. Ea a început să zâmbească și au început a se ghionti, unul pe altul, brusc Mariana a început a deveni agresivă, a luat un făraș de metal și i-a aplicat lovituri pe spate, de aceea el a mers la mașină, voia să plece când a văzut-o agresivă, ea a început să tragă de ușa mașinii, el nu reușea să pornească motorul, ea îl lovea, a reușit să pornesc motorul și să plece. În oglindă s-a uitat în spate și a văzut că ea s-a trântit jos.

A adăugat că atunci a plecat acasă și a lăsat mașina, a luat-o pe concubina sa și au venit în oraș. La ora 15:00 când a venit la ședința de judecată nu a știut că ea este la spital a aflat din spusele doamnei Galina.

Consideră că a fost făcut un teatru, el și-a făcut griji, s-a deplasat la spital în jurul orelor 16:00, a fost întrebat cine este el pentru Mariana și i-a răspuns că este fostul soț. A întrebat dacă este totul bine cu Mariana și cu copilul, și ce termen de sarcină are Mariana, i s-a comunicat că are 16 săptămâni și nu are nimic doar dureri.

Despre perioada când fiul său Igoraș a fost cu el, a comunicat că băiatul frecventat școala mereu, de când e cu mama sa nici la examenul de clasa a 9-a nu s-a prezentat.

A comunicat că la data de 27 aprilie 2026 era amenințat prin mesaje vocale din care motive

s-a adresat la poliție de mai multe ori. Tot atunci a ieșit din instanță și în timp ce mergea spre Biroul de Probațiune s-a întâlnit cu Livăroi, Raisa și Ceaul și au intrat la o cafenea. Acolo au comandat 3 pizza și 3 beri și câte 50 de grame de coniac, după ce a consumat 50 gr de coniac și bere a ieșit afară la fumat, în acest timp în spetele său când am întors capul era fiul Igoraș care i-a reproșat că are bani de băut dar nu are bani să îi dea să-și procure adidași. Livăroi Olesea s-a băgat între ei și Igoraș a apucat-o de mână. În tot acest timp Igoraș îl numea mai rău și mai rău. Când se aflau lângă cafenea la 2 metri de ușă i-a dat la obraz din ușor el a comunicat că așa tată sunt, i-a spus să meargă după colț să îi cumpere adidași, cu ce el a fost de acord să meargă, când a ieșit la colț atunci a văzut-o pe Munteanu Mariana și-a dat seama că l-a amăgit deoarece a mai fost un incident la care a mai avut o ceartă și îl amenința să nu se mai apropie, dar ea venea.

Consideră că Munteanu Mariana minte, spune doamnei de la Biroul de Probațiune că avocatul Galina Reșulschi este prietenă cu Judecătorul Natalia Pasat și îl va închide, este la poliție înregistrat totul.

A mai comunicat că a mers la Mariana acasă cu ghiozdan și cu multe lucruri pentru copii, cînd îi trece monitorizarea, merge imediat să vadă copii, iar Mariana căută ceartă să merg în instanță.

La data de 27 aprilie 2026 Mariana nu a venit la ședință s-a amânat, dar după aceasta a plecat peste hotare.

În privința faptului că i-a aplicat lovitură copilului, a recunoscut greșeala dar pe Marina nu a lovit-o, el i-a dat un picior la fund Marianei în glumă, el avea scopul de a se împăca nu a divorța și din acest motiv nu a putut să o lovească. De fiul său nu s-a apropiat, fiul său a venit la el, iar pe Marina nu a văzut-o la data de 27 aprilie, fiul când i-a comunicat că să-i cumpere adidași a văzut-o la colț dar s-a întors să plece și a fost lovit de cineva, atunci l-a apucat pe fiul său de haine de gât și l-a lovit atunci, erau în fața restaurantului.

La întrebările adresate, inculpatul a răspuns că în momentul când a lovit-o pe Mariana, cu piciorul era zâmbăreață, nu spunea că o doare ceva, și nici nu a spus că cheamă salvarea. Pe fiul său când l-a văzut, acesta se afla în fața restaurantului, el a început să îl certe, nu l-a chemat primul și nici nu l-a întrebat cu cine este și în acel moment pe Mariana nu a văzut-o, iar când a văzut-o a vrut să plece însă fiul său l-a lovit după cap.

A adăugat că până la data de 30 septembrie au fost pornite cauze penale de violență în familie în privința sa, iar când a mers tot la acea dată la Mariana, aceasta nu i-a comunicat să plece și nu a vorbit cu el cu agresivitate, la urmă a devenit agresivă. Mama sa era prezentă atunci, dar nu cunoaște de ce declară contrariu și nici nu cunoaște de ce Mariana a fost internată în spital trei zile dacă era totul bine. Fiul său a plecat de la el deoarece nu mai dorea să locuiască cu el ci cu mama sa. Acesta îi răspundea urât concubinei sale.

De a părăsi domiciliul împreună cu copii a fost alegerea Marianei, știe că a fost plasată într-un centru a mamei și copilului din Chișinău. Când copiii erau în centrul de plasament, Mariana a fost plecată peste hotarele țării. Nu a știut că Mariana a luat credit din bancă, a aflat în luna februarie, dar nu cunoaște pentru ce i-a trebuit. Cât au fost căsătoriți, Mariana lua banii din casă, tot aurul și își permitea prea multe, la fel și în centru de plasament cât a stat, lăsa copiii și ieșea noaptea târziu. La data de 30 septembrie el cunoștea că Mariana era însărcinată. Despre fiul său poate comunica că se întâlnea des cu el, era fără mama sa, iar el era fără brățară, la ultima întâlnire, fiul său s-a apropiat de el, chiar și martorii așa au declarat.

Partea vătămată Munteanu Mariana**,** în cadrul ședinței de judecată a declarat referitor la cazul penal în baza art. 201[1] din Codul Penal că în luna septembrie 2025 era la domiciliul mamei sale din satul *****, r. Cahul. În acea zi, era la domiciliu împreună cu mama sa și fiul cel mai mare Munteanu Igor a.n. *****. Fostul soț Igor Munteanu a venit la domiciliul mamei sale, a strigat la poartă, a intrat, a adus o ladă de poamă și i-a spus să facă dulceață la copii. A întrebat ce este cu Igor, că a fost bătut la școală, și i-a răspuns să meargă să vorbească cu părinții să nu îl mai lovească. Igor, fostul soț, a început să îl numească cu cuvinte necenzurate, a intrat în casă, a început să o numească și pe ea cu cuvinte necenzurate, a fost însărcinată în acea perioadă, avea 5 luni de sarcină, a lovit-o cu piciorul la fese, motivul loviturii a fost că el a numit-o cu cuvinte necenzurate iar ea i-a răspuns înapoi la fel. Atunci a fost prezentă mama, fiul Igor Munteanu care s-a băgat între ei pentru că tatăl său să nu o mai lovească și i-a spus lui taică-său să iasă afară. Atunci ea a luat o mătură și l-a lovit peste mâini, el dorea să o apuce, fiul însă l-a scos după ușă afară. I-a comunicat să nu plece că cheamă poliția și salvarea pentru că se simțea foarte rău.

A comunicat că motivul despărțirii lor a fost faptul că a fost bătută de foarte multe ori de către acesta, a fost caz că i-a rupt și nasul, a bătut copii.

Referitor la art. 320[1] din Codul penal poate declara că era aproximativ ora 13:00, pe la sfârșit de aprilie 2026, a trecut cu băiatul Munteanu Igor prin apropierea unde se afla și fostul soț, ea nici nu știa că acesta era acolo, se ducea acasă, fusese la medic. Concubina soțului a strigat din urma lor și le arăta pumnul, Igor s-a salutat cu mâna, fostul soț a strigat fiului să stea un pic, ea a crezut că s-a referit la toți că nu a strigat pe nume, s-a apropiat de băiat iar ea am făcut câțiva pașii înainte. Soțul era în stare de ebrietate l-a tras pe fiu de haine din regiunea gâtului pentru ceea ce cum s-a comportat, a spus că putea să îl lovească deodată, i-a spus fiului că s-a vândut pentru bani că a rămas cu ea, fostul soț l-a numit pe băiat iar băiatul i-a spus că el nu e așa și soțul l-a lovit pe fiu în partea stângă la ureche, un trecător, un băiat vârsta 20 de ani l-a lovit pe fostul soț și el a căzut jos, fostul soț a văzut-o și a venit spre ea posibil să o lovească, în acea perioadă avea aplicată ordonanța de protecție pe un termen de 6 luni.

La întrebările adresate a declarat că a fost internată la spital, a avut risc de a pierde sarcina. Era vizibil că era însărcinată. Când a venit fostul său soț, vedea că avea o ciudă pe ea, a comunicat că nu este o mamă bună și a numit-o cu cuvinte necenzurate, ea l-a lovit dar cu mătura, nu și cu un făraș din metal, cu mătura l-a lovit după ce el a lovit-o pe ea la fese iar în mașină nu a aruncat cu pietre. Fiul său nu l-a numit pe tatăl său cu cuvinte necenzurate și nici nu l-a lovit, atunci trecea cineva și l-a lovit, atunci nu cunoșteau că fostul său soț se afla prin apropiere, când i-a observat fostul său soț s-a apropiat de băiat. La data când a fost lovită, fiul Igor era cu ea și avea vânătaie la ureche. La moment, ea se află în Germania, în spital, fiul său Igor este acasă.

Cu referire la învinuirea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]) din Codul penal:

Martorul acuzării Voicu Veaceslav a declarat în cadrul ședinței că, la data de 09 octombrie 2025, în cadrul Primăriei satului *****, raionul Cahul a avut loc o ședință, petrecută de către primarul satului în privința soților Munteanu Igor și Mariana pentru faptul că din partea lui Munteanu Mariana a parvenit plângere precum că la data de 30.09.2025 a fost agresată fizic de către fostul soț Munteanu Igor, respectiv apelul telefonic a fost înregistrat, partea vătămata

fost transportat la spital, Munteanu Mariana a fost audiată și a fost emisă o îndreptare la medicul legist, cazul a fost deja înregistrat.

A adăugat că activează în sectorul 3 al Inspectoratului de Poliție Cahul, cunoaște familia Munteanu, Igor Munteanu este la evidență ca agresor familial. Nu cunoaște când s-au mai întâmplat asemenea cazuri. În plângerea scrisă de Mariana Munteanu a declarat că la data de 30 septembrie 2025, Munteanu Igor a venit la domiciliul mamei sale din satul ***** cu o ladă de fructe, între ei s-a iscat un conflict în care a fost lovită. Mariana Munteanu era însărcinată, prezenta semne de sarcină. Nu cunoaște ce leziuni corporale a avut Mariana.

La data incidentului nu a fost la fața locului, doamna Mariana a chemat ambulanța, după ce a fost externată atunci a întocmit plângerea că a fost agresată fizic. În declarații a indicat că l-a lovit pe Munteanu Igor cu o mătură, dar nu a menționat nimic despre vreun obiect din fier.

Nu ține mite data exactă când s-a petrecut ședința Primăriei.

Martorul acuzării Munteanu Maria a declarat în cadrul ședinței că, pe Munteanu Igor îl cunoaște, este fostul său ginere.

A menționat că Munteanu Igor a fost foarte rău cu fiica sa, căsnicia lor era foarte grea, locuiau în satul Trifești, o bătea cu picioarele cu pumnii, i-a rupt nasul, i-a tăiat spatele cu lănțișorul, a tăiat-o și fata ei a sunat la salvare, a stat în spital o lună.

A adăugat că fostul său ginere avea familia Beleaev dar după căsătoria cu fiica sa, a luat familia lor, Munteanu. Aceștia au locuit împreună 16 ani, din căsătorie au trei copii minori, Igor are 15 ani, Eduard are 12 ani și fetița are 8 ani. La moment aceștia sunt divorțați iar fiica sa este plecată peste hotarele țării împreună cu copiii.

Incidentul s-a petrecut la ea acasă, în satul *****, Igor a lovit-o pe Mariana cu piciorul peste fese, ea atunci era însărcinată, a lovit-o în fața ei, copiii erau în partea din vale a casei, era după amiază, ora nu o ține minte.

În acea zi era acasă cu fiica sa și a venit Igor să ea niște cărți la băiat, mai aducea cadouri și mâncare la copii, când a venit Igor, ea era în casă, s-au certat Mariana cu Igor de la ce se certa nu ține minte și Igor a început să o lovească cu piciorul, Marianei i s-a făcut rău și a chemat salvarea. Nu cunoaște dacă Mariana a aplicat lovituri lui Igor, știe că Mariana a dorit să dea cu fărașul înapoi. Când a venit salvarea Igor era încă pe loc. Mariana cu Igor aveau relații rele, în privința aceasta Mariana s-a adresat la poliție de foarte multe ori. Când a luat-o salvarea la spital la ultimul incident a stat internată 10 zile.

Materialele cauzei penale:

Proces-verbal privind depistarea infracţiunii, ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din 11.11.2025, pe faptul că la data de 30.092025, ora 09:30 a fost înregistrat sub nr. R2/5720 înştiinţare telefonică de la Munteanu Mariana, loc. s. *****, r.Cahul, care a comunicat că a fost agresată fizic de către soţul său Munteanu Igor. /f.d. 4 vol.1 /

Plângerea penală de la Munteanu Mariana, domiciliată în s. ***** raionul Cahul prin care ultima roagă organele de poliţie să i-a măsuri cu fostul soţ cet, Munteanu Igor, care la data de 30.09.2025, în jurul orelor 09:00 a lovit-o cu piciorul în fund, numind-o cu cuvinte necenzurate, fapt prin ce i-a fost lezată onoarea şi demnitatea personală. / f.d.7 vol.1 /

Cercetarea la faţa locului din 07.11.2025 prin care a fost cercetat locul comiterii infracţiunii şi anume în s. *****, r. Cahul la domiciliul cet. Munteanu Mariana, unde a fost agresată fizic de către fostul soţ cet. Munteanu Igor. La intrarea în domiciliul este amplasată bucătărie unde se departe de o uşă. Acţiunile au fost petrecute în bucătărie. Cet. Munteanu Mariana fiind la pragul domiciliului cu faţa, iar din bucătărie unde fiind cet.Munteanu Igor se uita în dormitor, cet. Munteanu Igor a lovit-o cu piciorul în fund după ce a plecat din curtea casei. De la faţa locului nu au fost ridicate careva obiecte. La proces verbal este anexat un fototabel compus din2 imagini, /f.d. 8-9 vol.1 /

Raport de constatare nr. 202511D0320 din 05.11.2025 în concluziile căruia este indicat că, la examinarea documentelor medicale pe numele Munteanu Mariana, anul naşterii 1991, s-a constatat: hematom retroplacentar, cauzat la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, prim mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății. /f.d. 14-15 vol.1 /

Proces verbal de ridicare din 27.11.2025 prin care de la Onilă Alexandru a fost ridicat în copii dosarul agresorului familial Munteanu Igor pe 58 file. /f.d. 27-86 vol.1 /.

Raport de expertiză judiciară nr. 202511D0349 din 28.11.2025 în concluziile căruia este indicat că La examinarea medico-legală în baza documentelor prezentate pe numele Munteanu Mariana, anul naşterii 1991, s-a constatat hematom retroplacentar, cauzat la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, prim mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății. Luînd în consideraţie caracterul morfologic al leziunilor constatate, cauzarea acesteea la cădere şi lovire de obiect cu suprafaţa contondentă dură nu se exclude. Localizarea anatomică a leziunii sus-indicate este accesibilă pentru propria mînă. f.d. 101-102 vol.1.

Cu referire la învinuirea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal:

Martorul acuzării Bujor Svetlana a declarat în cadrul ședinței că, pe Munteanu Igor îl cunoaște. Ea lucrează la pizzeria „Naty's pizza" și ține minte că la data de 27 aprilie 2026, în jurul orei 10:00-11:00, a venit Munteanu Igor cu două femei cu care au servit alcool dar nu cunoaște ce cantitate. Au achitat și au ieșit afară. O doamnă din acelea două era beată și a căzut jos a venit salvarea și a luat-o iar Munteanu Igor a rămas cu cealaltă doamnă afară. Lângă Munteanu a venit un băiat și s-au certat după care băiatul a vrut să plece și Munteanu Igor s-a dus după el și l-a lovit, apoi după colț au auzit o bubuitură, ea s-au dus repede acolo și domnul Munteanu era jos. Băiatul traversa stradă, iar la 5-6 metri era o doamna cu căruciorul. Ea a întrebat cine l-a lovit pe Munteanu Igor, iar doamna care era cu el a spus că un om, doamna a plecat și a venit un domn l-a stropit cu apă.

La întrebările adresate a declarat că pe doamna cu căruciorul nu o cunoaște și nici nu ține minte cum arăta, nu știe dacă a mai venit la pizzerie la Munteanu Igor. Doamna care era beată, Munteanu Igor a vrut să o țină dar a căzut și s-a lovit la cap și a fost chemată ambulanța.

Din toate cele întâmplate a văzut doar conflictul și cum Munteanu l-a lovit pe băiat, după aceasta ei s-au dus, locul unde stăteau, lângă un magazin de papuci nu se vede din pizzerie, au auzit doar bubuitura. Despre faptul dacă sunt camere prin apropiere nu cunoaște.

Martorul acuzării Livăroi Olesea a declarat în cadrul ședinței că, pe Munteanu Igor îl cunoaște, sunt concubini. La data de 27 aprilie 2026 era cu prietena sa, Igor avea trebuirile lui și după ce termină, s-au înțeles să se întâlnească cu toți la pizzeria „Naty's pizza". Stăteau la fumat afară, Igor era cu spatele spre trecere dar ea era cu față spre piață. A văzut că trece Igoraș cu mama lui, când a observat Igoraș s-a apropiat de ei și a început cearta de ce îi permit lui taică-su să servească alcool, atunci se aflau în fața ușii localului. În acel moment prietena sa a intrat înăuntru. Igoraș s-a apropiat de ușă și a apucat de mână să o smucească, a început să vorbească cu cuvinte urâte, nu era prima dată când o numește. Igoraș era un copil bun până a plecat la mama lui, de atunci și-a schimbat comportamentul față de tatăl lui. Igor a observat că fiul său o smucea și o numea și ia dat o palmă lui Igoraș în fața pizzeriei. În acest timp Igoraș a dat să fugă, iar prietena sa în local a căzut fără cunoștință și ea a intrat în pizzerie, când a ieșit afară a fugit la colț Igor era jos la podea, fiul lui nu mai era pe loc iar Mariana era lângă Victoria Bank. Salvarea a venit l-a luat pe Igor și pe prietena sa, la spital Igor și-a revenit și au mers la prietena sa în spital.

La întrebările adresate, martorul a răspuns că era ora 11:00 când au mers la pizzeria „Naty's pizza". Când au mers acolo era trează, au comandat băuturi alcoolice, care a servit prietena sa cu Igor, ce băuturi au servit nu ține minte era bere și coniac. Prietenei sale, Cealov Raisa o i s-a făcut rău pentru că are tensiunea mare. Ea fumează. Cu Mariana Munteanu nu sunt în nici o relație. Când a început a concubina cu Igor Munteanu știa situația din familia lor, știa despre ordonanța de protecție. I-a văzut pe Marina și Igorș în acea zi, Igoraș s-a apropiat de ei, cu el era în relații bune. Știa că are ordonanță de protecție față de Mariana nu și față de copii. Doamna Mariana se stăruia mereu să nu se apropie de Igor se ținea la distanță, Mariana era la distanță de ei dar la ce distanță nu cunoaște. Ea s-a salutat cu Igoraș iar Igoraș a dat din cap și s-a apropiat de ei.

A mai adăugat că, momentul când Igor a mers după fiul său, ea nu a văzut, era în local în pizzeria „Naty's pizza". A discutat a doua zi cu Munteanu Igor. Ordonanța de protecție a avut mai târziu la a 3 zi. Igor nu discută cu Mariana. Atunci era servit, nu foarte tare dar era.

Martorul acuzării Țilea Adrian a declarat în cadrul ședinței că, a documentat două cazuri în privința lui Munteanu Igor referitor la art. 320^1 și anume plângerea victimei Munteanu Marina și a doua plângere privind agresarea minorului Munteanu Igor. Pe plângerea cu minorul a fost adoptată Decizia în dosar contravențional pe art. 78^1 din Codul contravențional care a fost expediat în instanță. Pe dosarul penal poate comunica că putea fi la data de 28 aprilie 2026, când ordonata de protecție era încă în vigoare Munteanu Marina cu copilul cu căruciorul și Munteanu Igor fiul se deplasau pe str. Mateevici în direcția băncii VictoriaBank, trecând pe holul care duce spre pizzeria „Naty's pizza" fiul și tatăl s-au văzut după care tata l-a chemat pe fiul său să se apropie de el, ful nu s-a dus și s-a apropiat tatăl de fiul său, lângă buticul de haine, unde s-a iscat o ceartă. În timpul certei doamna Mariana era pe carosabil la distanță de 3-5 metri, Igor Munteanu, tatăl a început să meargă spre direcția Marianei, fiul l-a stopat și din acest motiv tatăl l-a lovit, i-a aplicat o lovitură în regiunea feței, cineva din trecători a văzut conflictul dat și a intervenit, a intervenit din spatele lui Munteanu Igor și Igor nu l-a văzut și a căzut jos, a fost chemată salvarea și poliția, cazul a fost documentat, când se certa tatăl cu fiul a fost sunată și Mariana și Igor de către Biroul de Probațiune și victima a comunicat că poliția este deja la fața

locului.

La întrebările adresate, martorul a răspuns că nu a fost el ofițerul care s-a deplasat la fața locului, potrivit apelului a ieșit echipajul de serviciu el a investigat cazul ulterior. S-a depistat conform raportului de constatare leziuni neînsemnate fiului minor din aceste motive s-a deschis dosar contravențional, a fost audiată mama și fiu atunci. A fost personal cu colegul Nichiforeac Marius și au verificat, sunt 3 camere de luat vederi care sunt în vizorul acelui conflict dar nici una nu lucrează lucra una dar a fost salvat 24 de ore video. Nu crede că i-ar fi mințit proprietarii, dacă camerele lucrează atunci se face demers pentru a ridicat înregistrarea, la 3 camere de luat vederi este un stăpân. Mai este o cameră de luat vederi a Inspectoratului de poliție însă este un copac și a împiedicat înregistrarea cazului. Posibil este vorba de camera de la pizzeria „Naty's pizza" care funcționează și păstrează imaginea numai 24 de ore. De pe înregistrarea ridicată de la pizzeria „Naty's pizza" se vede pe cameră Munteanu Igor, dar conflictul era după colț și camera nu prinde până acolo. După colț nu se înregistrează imaginea video este vorba de magazinul de flori și camera bate chiar exact spre conflict, acea camera nu funcționează, proprietarul vede online pe telefon dar nu înregistrează camera. Nu cunoaște cine a provocat conflictul doar știu că s-au văzut reciproc și tatăl l-a chemat pe fiu. Fiul a comunicat că tata ia comunicat că fiul este trădător că s-a dus la mama. Nu cunosc dacă fiul a izbit concubina tatălui, concubina era la fumat a intervenit după. A venit concubina Livăroi și cu fiica sa în mașina de serviciu și a mers cu ele să arate unde a fost conflictul, dacă fiul mergea pe Mateevici el nu avea cum să fie acolo până tatăl s-a apropiat de el. A sunat pe Mariana și ea a comunicat că un trecător l-a lovit pe Igor Munteanu. Nu ține minte data când Mariana cu fiul a depus plângerea. La fața locului a intervenit echipajul 112 și a efectuat măsurile necesare.

Fiind audiat în în condiții speciale ***martorul minor Munteanu Igor Igor*** a relatat că locuiește cu mama și cu sora Luminița Munteanu și fratele. Relatează că s-a trezit cu mama de dimineață, nu ține minte data concretă, a fost până la Paști, în luna aprilie, ca să meargă în piață să facă cumpărături și a trecut pe lângă "Andys Pizza" și când mergea pe drum, l-au întâlnit pe tatăl său și concubina tatălui său Olesea Hajdău, i-a arătat din mână și ea arătat să vină la ea, după tatăl l-a văzut și ea arătat și el cu mâna să vină la el. Era cu mama și căruțul cu Cristi, fratele mai mic. Tatăl a făcut din mână să se ducă la el, după ei s-au oprit, mama i-a spus ca să meargă acasă, Munteanu Igor Igor i-a spus să stea să vadă ce vrea tatăl său, Munteanu Igor ***** a venit și ea spus că dacă vroia îi dădea acum o palmă și cădea jos, Munteanu Igor Igor i-a spus de ce să îl lovească, dar el ea răspuns că așa vrea, el a început să îl numească și a spus că s-a vândut pentru bani, Munteanu Igor Igor i-a spus că nu e așa, că el doar a venit la mână, și l-a apucat după de scurtă lângă gât și a început să-l numească cu cuvinte necenzurate. Tatăl său l-a apucat de scurtă și s-a apropiat mai aproape de fața sa și a simțit că mirosea a băutură de la el. Munteanu Igor Igor i-a spus să se dea la o parte că nu-i place mirosul lui, tatălui nu i-a plăcut cuvintele date. După aceasta s-a izbit la mama sa, a vrut să o lovească, dar Munteanu Igor Igor a atras atenție și l-a împins, Munteanu Igor Igor s-a uitat la el și Munteanu Igor ***** la el și a dovedit să îl lovească la ureche cu mâna. După tatăl lui a început să-l numească cu cuvinte necenzurate, dar după a trecut un trecător și l-a lovit pe tatăl lui și acesta a căzut jos. După administratorul de la Andys Pizza a ieșit și a spus că după video se vede că el la lovit pe tatăl său, dar nu este adevărat. Tatăl lui a agresat-o atunci pe mama. Tatăl lui s-a izbit spre mama, are în vedere avea viteză. Mama față de dînsul era aproximativ de 3 metri. Tatăl lui nu a lovit-o pe

mama Concretizeată că tatăl lui sa izbit cu pumnul în mama dar el a dovedit și l-a împins în umăr. Concubina lui tatăl era la Andys Pizza cu fiica ei, ea nu era afară era înăuntru. Pițăria este lîngă Darwin, PPT, lîngă piață. Incidentul dat sa întâmplat aproximativ între orele 12 ziua.

Materialele cauzei penale:

Proces-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 06.05.2026 pe faptul că la data de 27.04.2026, în jurul orei 13:00 pe adresa mun.Cahul, str.A.Mateevici, 8 a, cet. Munteanu Igor ***** a.n. *****, domiciliat s. *****, r. Cahul, fiind în stare de ebrietate, s-a implicat în ceartă cu fiul său minor Munteanu Igor, a.n. *****, având intenţia de a-l agresa fizic, l-a urma pe fiul său din urmă deplasându-se din faţa localului „Natys Pizza" pînă pe str. A.Mateevici unde la o distanţă de aproximativ 5 metri de fosta sa soţie Munteanu Mariana pe care a văzut-o, şi-a continuat acţiunile şi l-a agresat fizic pe fiul său minor Munteanu Igor, aplicându-i o lovitură cu palmă în regiunea feţei, cauzându-i conform raportului medico-legal vătămare neînsemnată a integrităţii corporale. /f.d. 4/ vol.2.

Plângerea de la Munteanu Mariana, domiciliată în mun.Cahul, str.Şciusev, 3/1 bl. 2 prin care ultima solicită atragerea la răspundere penală pe soţul ei Munteanu (Beleav) Igor Ion, , care la data de 27.04.2026, în jurul orelor 13:00, ea fiind cu copilul Munteanu Igor, fiind la piaţa în regiunea magazinului „Daiana"; s-au întîlnit cu fostul soţ Munteanu Igor, care s-a apropiat de ei şi l-a lovit pe fiul ei în regiunea capului, avînd leziuni corporale în regiunea urechii şi astfel a încălcat ordonanţa de protecţie din data de 12.03.2026. / f.d.6 vol.2. /.

Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 04.05.2026 prin care a fost cercetat locul comiterii infracţiunii şi anume, str. Mateevici nr.8a/8 mun.Cahul lîngă magazinul „Daiana". La proces verbal este anexat fototabel compus din3 imagini. De la faţa locului nu a fost ridicat nimic. /f.d. 7-10 vol.2./.

Potrivit *notei, parvenite de la DME a Biroului de probaţiune*, la data de 27.04.2026, orele 12:52 min. a parvenit semnalul de la echipamentul instalat agresorului familiat Munteanu Igor, a.n. *****, domiciliat s. Trefeştii, r. Cahul, „Victima detectată". Fiind apelată victima cet. Munteanu Mariana, a.n. 06.11.1991, domiciliată în m.Cahul, str. Şciusev, 3A bl. 2, care a comunicat că agresorul cet. Munteanu Igor este în apropiere, după ce a fost apelat serviciul 112 pentru a interveni la faţa locului şi să stabilească toate circumstanţele. La nota este anexată harta agresorului din data de 27.04.2026, ora 12:54 /f.d. 15-17 vol.2./

Copia ordonanţei de protecţie din 12.03.2026 emisă de către Instanţa de judecată Cahul, Sediul central în privinţa victimei Munteanu pe durata de 6 (şase luni), /f.d. 22-25 vol.2.

Proces-verbal de ridicare din 08.05.2026 prin care din incinta IP Cahul s-a ridicat de la Voicu Veaceslav dosarul de acumulare a agresorului familiat pe numele lui Munteanu Igor ***** pe 81 file /f.d. 65-148 vol.2..

Proces-verbal de ridicare din 06.05.2026 prin care din incinta IP Cahul s-a ridicat în copii procesul contravenţional nr. R2/2432 din data de 30.04.2026 *în care se conţin acte și anume:*

-Scrisoare de însoțire nr.4603, din 05.05.2025;

-coperta dosarul R2/2432 din 30.04.2026 și borderoul semnat de OP al sectorului nr.1 al IP Cahul Adrian Țîlea;

-Cererea Munteanu Mariana din 30.04.2026;

-Proces-verbal de audiere a victimei Munteanu Mariana, din 30.04.2026;

-Explicația Munteanu Igor din data de 30.04.2026;

-Ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din data de 30.04.2026;

-Certificat de naștere Munteanu Igor a.n.**********;
-Raport de constatare nr.202611P0182 din 30.04.2026. în privința lui Munteanu Igor a.n.*****;
-Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, din data de 04.05.2026;
-Proces-verbal cu privire la contravenție din data de 04.05.2026, în privința lui Munteanu Igor, a.n. *****, sancționat potrivit art.78[1] cod contravențional;
-Drepturile și obligațiile prevăzute de art.378, 384 cod contravențional. /f.d. 149-162 vol.2./

Raport de constatare medico-legală nr. 202611P0182 din 30.04.2026 în concluziile căruia este indicat că la examinarea medico-legală pe numele Munteanu Igor, anul naşterii *****, s-a depistat echimoză pe pavilionul urechii stîngi, cauzate la acţiunea traumatică cu obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii nu mai mjult de 6 zile şi se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. /f.d. 159 vol.2./

Proces-verbal de examinare din 25.05.2026 prin care s-a examinat dosarul de acumulare a agresorului familial pe numele lui Munteanu Igor ***** pe 81 file şi procesul contravenţional nr. R2/2432 din data de 30.04.2026 /f.d. 163 vol.2./.

Ordonanţa de recunoaştere şi anexare în calitate de mijloc material de probă din 25.05.2026 prin care s-a anexat: dosarul de acumulare a agresorului familial pe numele lui Munteanu Igor ***** pe 81 file şi procesul contravenţional nr. R2/2432 din data de 30.04.2026

Faptele reținute în sarcina inculpatului și calificarea lor:

Examinînd probele acumulate, Instanța consideră că faptele imputate lui Munteanu Igor au fost demonstrate și dînsul urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor imputate după cum urmează:

art.201[1] alin. (2) lit. a[1]) din Codul penal, conform indicilor de calificare „*Acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii, săvârşită cu bună ştiinţă asupra unei femei gravide”.*

art.320[1] Cod penal conform indicilor: „*Neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie*”.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Referitor la componența de infracțiune prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. a/1) din Codul penal, instanța reține următoarele.

Conform art.2 al Legii nr.145 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, noțiunea de ”violență în familie” semnifică acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În același sens, prevederile art. 133[1] lit. a) Cod penal și art.3 alin.(2) lit. a) al Legii nr.145 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, stipulează că prin membru de familie în condiția de conlocuire se înțeleg persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii.

Totodată membri de familie în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Instanța reține că prevenirea și combaterea violenței în familie fac parte din politica națională de ocrotire și sprijinire a familiei și reprezintă o importantă problemă în societate. Pentru consolidarea, ocrotirea și sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislației cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea siguranței membrilor familiei constituie elementul-cheie în prevenirea violenței domestice.

Cu privire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201[1] Codul penal, instanţa constată că, inculpatul a atentat la obiectul juridic principal al infracțiunii care îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea și securitatea familială. Iar, obiectul juridic secundar are un caracter complex și cuprinde atât relațiile sociale cu privire la sănătatea/integritatea corporală a membrului de familie, cât și relațiile sociale privind viața acestuia. Prin securitate familială trebuie de înțeles bunăstarea socială, fizică, psihică (spirituală, intelectuală, emoțională), educațională și financiar-materială a fiecărui membru de familie, care are dreptul de a fi liber de la pericole de tip extra - și intrafamilial.

Prin urmare, infracțiunea de violență în familie se evidențiază prin faptul că obiectul material îl reprezintă inviolabilitatea persoanei, iar victima acestei infracțiuni se regăsește în rândul membrilor de familie al făptuitorului și ca element al laturii obiective, fapta poate fi comisă și prin aplicarea violenței, ceea ce a fost reținut în prezenta cauză.

Victimă a infracțiunii specificate la art.201[1] penal poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.

În prezenta speță, partea vătămată Munteanu Mariana era soția inculpatului, dînsa era însărcinată în 15 săptămîni, conform raportului de examinare medico-legală din 05.11.2025 (vol.1 f.d. 14-15), respectiv partea vătămată este membru al familiei împreună cu inculpatul, precum și îndeplinește condiția specială de a fi subiect pasiv al infracțiunii prevăzute de art. 201/1 al.2 lit.a/1 C.P., deoarece era gravidă în momentul comiterii faptei.

Conform art. 3 lit. b) din Convenția de la Istanbul, „violența domestică” presupune toate acțiunile de violență fizică, sexuală, psihologică sau economică care au loc în mediul familial sau domestic ori între foștii sau actualii soți sau parteneri, indiferent dacă agresorul împarte sau a împărțit același domiciliu cu victima.

În corespundere cu lit. e) „victimă” este orice persoană fizică supusă comportamentului specificat la punctele a) și b). Articolele 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 și 40 ale Convenției stabilesc faptele care constituie violență domestică și, respectiv, obligația statelor de a lua măsurile legislative pentru a se asigura că aceste comportamente sunt incriminate.

Sub acest aspect, se reține că, și articolul 45 din Convenție stabilește obligația statelor de a lua măsurile legislative sau alte măsuri necesare pentru a se asigura că infracțiunile stabilite în conformitate cu Convenția de la Istanbul sunt pasibile de sancțiuni eficiente, proporționale, având în vedere gravitatea acestora. De asemenea, potrivit articolului 46 lit. a) din Convenția de la Istanbul, constituie circumstanță agravantă comiterea unei infracțiuni împotriva unei(ui) fost(e) sau actual(e) soț(ii) sau partener(e), după cum recunoaște legislația internă, de către un membru de familie, de către o persoană care conviețuiește cu victima sau de către o persoană care a făcut abuz de puterea sa, în măsura în care nu face parte deja din elementele constitutive ale infracțiunii.

Sub aspectul laturii obiective infracțiunea de violență în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmărire prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmărire prejudiciabile.

Prin urmare, rezultă legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă materializată în acte de violență aplicată de Munteanu Igor și urmarea prejudiciabilă sub formă de cauzare de leziuni corporale ușoare unei femei gravide.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 201^1 C.Penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenţia directă a inculpatului Munteanu Igor de atentare la inviolabilitatea fizică a părţii vătămate.

Instanța menționează că violența criminală este fapta infracțională intenționată, exprimată în influențarea asupra organismului unei alte persoane sau asupra psihicului acesteia ori în expunerea unei alte persoane unor condiții periculoase pentru viață sau sănătate, împotriva voinței acesteia, care fie este îndreptată spre cauzarea de prejudicii vieții, sănătății sau integrității corporale, de suferințe fizice sau psihice, fie servește ca mijloc de constrângere în vederea comiterii nedorite de către această persoană a unor acțiuni sau inacțiuni.

În concluzie, violența poate presupune manifestarea doar a intenției în raport cu prejudiciile pe care le implică. Manifestarea imprudenței față de aceste prejudicii nu este compatibilă cu esența juridică a violenței.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Munteanu Igor la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Reținând cele menționate mai sus, instanța de judecată, reiterează că, în speță, sunt întrunite toate elementele infracţiunii prevăzute la art. 201^1 alin. (2), lit. a/1), Codul penal și dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta existentă, a fost săvîrşită de inculpatul Munteanu Igor şi constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

În cele ce urmează, instanța, ținând cont de pericolul social sporit al violenţei în familie soldată inclusiv cu vătămarea integrității corporale a persoanei, întru respectarea cerinţei legale cu privire la cercetarea multilaterală, completă şi obiectivă a circumstanţelor infracţiunii

săvârșite, în special va clarifica aspectele ce țin latura subiectivă a infracțiunii, adică de intenţia celui vinovat.

Potrivit art.17 Cod penal, se consideră că infracţiunea a fost săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conştient, survenirea acestor urmări.

Astfel, instanța constată că inculpatul a săvârșit acțiuni care prin natura și modul de executare au fost apte să producă în concret rezultatul urmărit.

Instanța reține în sarcina inculpatului intenţia de a cauza membrului de familie, prin acţiunile violente, a vătămărilor corporale ușoare în scopul indicat în componența de infracțiune stabilită, din următoarele împrejurări de fapt: folosirea unor mijloace apte de a produce vătămări corporale lovituri peste corp cu piciorul în regiunea feselor.

Instanța respinge argumentul apărării că de către acuzare nu au fost aduse și cercetate în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, probe pertinente și concludente în comiterea infracțiunii incriminate, de către Munteanu Igor or, pertinente în acest sens sunt declarațiile inculpatului care a recunoscut că a aplicat victimei o lovitură cu piciorul în zona feselor, chiar dacă spune că acest lucru l-a făcut în glumă, declarațiile părții vătămate Munteanu Mariana care a relatat că la data indicată în actul de învinuire inculpatul Munteanu Igor a inițiat un scandal, a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea feselor. De la aceasta dînsa a început să se simtă rău, a avut nevoie de îngrijiri medicale. Respectiv atît timp cît acolo unde se afla victima și inculpatul a avut loc un scandal, este evident că acesta a degenerat într-o altercație fizică din partea inculpatului și că acesta avînd intenția de a comite violența în familie a aplicat o lovitură cu piciorul victimei, fapta respectivă fiind una intenționată și nicidecum din glumă, cu atît mai mult că partea vătămată era gravidă. Faptul aplicării violenței asupra victimei este confirmat și de către martorii Munteanu Maria care este martori ocular al infracțiunii și a relatat despre aplicarea unei lovituri victimei cu piciorul în regiunea feselor, cît și de VoicuVeaceslav, dînșul confirmînd că după conflict a întreprins măsuri în vederea acordării victimei a ajutorului medical.

Instanța reține că, din probele administrate în cauză – inclusiv declarațiile părții vătămate, ale inculpatului, declarațiile martorilor Voicu Veaceslav, Munteanu Maria și raportul de examinare medico-legal rezultă în mod concludent că inculpatul Munteanu Igor a exercitat acte de violență asupra victimei Munteanu Mariana, acte la care a fost prezentă și martorul Munteanmu Maria.

Instanța de judecată conchide că, întreaga sistemă de probe examinate mai sus şi apreciată de către instanța de judectă prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, coroborează între ele şi demonstrează, incontestabil, dincolo de orice dubiu rezonabil, că fapta există, inculpatul Munteanu Igor a comis fapta prevăzută de art.201^1 alin.(2) lit. a/1) Cod penal. Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Cu referire la doctrina penală, instanța menționează că violența criminală este fapta infracțională intenționată, exprimată în influențarea asupra organismului unei alte persoane sau asupra psihicului acesteia ori în expunerea unei alte persoane unor condiții periculoase pentru viață sau sănătate, împotriva voinței acesteia, care fie este îndreptată spre cauzarea de prejudicii

vieții, sănătății sau integrității corporale, de suferințe fizice sau psihice, fie servește ca mijloc de constrângere în vederea comiterii nedorite de către această persoană a unor acțiuni sau inacțiuni.

Referindu-se la fenomenul violenţei în familie, instanța de judecată urmează să rețină că prevenirea şi combaterea acestui flagel fac parte din politica naţională de ocrotire şi sprijinire a familiei şi reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea şi sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislaţiei cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea egalității de gen între femei şi bărbaţi constituie elementul-cheie în prevenirea violenţei asupra femeilor, faptul că violenţa în familie afectează femeile în mod disproporţionat, dar și faptul că și copiii şi bărbaţii pot fi de asemenea victime ale violenţei, organele abilitate în acest sens sunt obligate să întreprindă toate măsurile legale și necesare pentru a înlătura orice act de violență cu care a fost sesizat.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Munteanu Igor la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Referitor la componența de infracțiune prevăzută de art. 320[1] din Codul penal, instanța reține următoarele.

Faptul încălcării ordonanței de protecție în privința victimei Munteanu Mariana de către inculpatul Munteanu Igor este confirmat prin probatoriul administrat, în primul rînd declarațiile victimei care a relatat că la data indicată în actul de învinuire inculpatul s-a apropiat de ea și fiul ei minor în mun.Cahul, a inițiat un scandal, fiul minor i-a luat apărarea și a fost maltratat de tatăl lui, un trecător a intervenit și a stopat acțiunile infracționale ale inculpatului. Munteanu Igor în principiu a recunoscut faptul aflării în preajma victimei și a copilului minor, aplicarea loviturilor acestuia. De asemenea, în cadrul audierii în condiții speciale a minorului Munteanu Igor, acesta a relatat că tatăl său a încălcat măsurile stabilite în ordonanța de protecție, s-a apropiat de mama sa, a vrut să o lovească.

Potrivit Doctrinei, *obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute la art. 320[1] Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la prevenirea încălcării măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, aplicate prin ordonanța judecătorească.

În acest sens instanța reține că potrivit alin. (1) al art. 16 Cod de procedură civilă, hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Conform alin.(2) al aceluiași articol, neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.

La caz, *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal s-a materializat prin neexecutarea intenționată a măsurilor de protecție a victimei violenței în familie dispuse de Judecătoria Cahul, sediul Central prin încheierea din 12.03.2026, prin care a fost eliberată ordonanța de protecție în favoarea victimei Munteanu Mariana pentru o perioadă de 6 luni de la acțiunile agresorului Munteanu Igor.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că în perioada în care erau în vigoare restricțiile din ordonanța de protecție nr. 2o/pr-13/2026 din 12.03.2026, inculpatul Munteanu Igor a încălcat restricția – să stea departe de la domiciliul victimei situat în

mun.Cahul, str. ***** şi de la locul aflării victimei Munteanu Mariana, la o distanţă de minim 500 metri, ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând orice contact vizual cu ea, interzicerea oricărui contact cu victima, cu victima Munteanu Mariana sau cu alte persoane dependente de ea.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 320[1] se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub forma de intenție directă a inculpatului, care cu bunăștiință a ignorat restricțiile prevăzute în ordonanța de protecție.

În acest context se impune de menționat că Munteanu Igor a cunoscut cu certitudine despre faptul emiterii și conținutul ordonanței de protecție din 12.03.2026, aceasta fiind înmînată la data emiterii, fapt confirmat prin semnătura aplicată. (f.d.25 vol.2)

În ceea ce privește subiectul infracțiunii – Munteanu Igor este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptelor avea împlinită vârsta de tragere la răspundere penală, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Munteanu Igor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod penal.

Individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Munteanu Igor.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Acuzatorul de stat Viorica Marga în ședința de judecată, a solicitat de a-l recunoaşte vinovat pe cet. Munteanu Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(2) lit. a[1]) din Codul Penal şi a-i stabili, pedeapsa sub formă de cu închisoare de 6 (şase) ani în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea a-l recunoaşte vinovat pe cet. Munteanu Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul Penal şi a-i stabili, pedeapsa sub formă de cu închisoare de 2 (doi) ani în penitenciarul de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal a-i stabili pedeapsa definitivă prin cumul parțial a pedepselor în mărime de 7 (şapte) ani 6 (şase) luni închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) și 90 alin. (10), a-i adăuga total, pedeapsa stabilită prin sentinței din 27.05.2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central lui Munteanu Igor prin care a fost

condamnat pentru comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal la 9 (nouă) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 8 (opt) ani și 5 (cinci) luni de închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis.

A-i include în termenul executării pedepsei durata reținerii și măsurii preventiv- arest preventiv de la data de la 08.05.2026, ora 09:15 min pînă la pronunțarea sentinței.

A încasa de la inculpata cheltuieli judiciare. în total 640 lei costul expertizelor judiciare.

Apărătorul părții vătămate, avocatul Galina Reșulschi a solicitat prin cerere, de a fi recunoscut vinovat Munteanu Igor din motiv că s-a constatat cert vinovăția acestuia mărimea pedepsei lasă la discreția instanței.

Avocatul Iulia Osadcenco în interesele inculpatului, în ședința de judecată a menționat că inculpatul nu și-a recunoscut vina și de către acuzare nu au fost adunate destule probe pentru demonstrarea vinovăției acestuia. Consideră că la caz fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și solicită achitarea acestuia, însă dacă instanța de judecată v-a considera că totuși Munteanu Igor este vinovat de comiterea infracțiunilor ce i se impută, solicită stabilirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal în privința lui Munteanu Igor instanța de judecată nu a constatat.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal în privința lui Munteanu Igor instanța de judecată nu a constatat.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit, că Munteanu Igor la locul de trai se caracterizează negativ, are la întreţinere trei copii minori, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior a fost judecat.

Potrivit cazierului contravenţional Munteanu Igor ***** în perioada de 01.01.2020-07.03.2025 a fost tras la răspundere contravenţională de multiple ori.

La caz componența de infracțiune prevăzută de art. 201/1 al.2 lit.a/1 C.P. se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani, aceasta fiind o infracțiune gravă.

Totodată, componența de infracțiune imputată inculpatului Munteanu Igor prevăzută art. 320[1] Cod Penal, adică neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, în vigoare la momentul comiterii faptei, prevede o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod penal, în coroborare cu art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Astfel, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinare a cauzei penale, și anume vârsta inculpatului, starea socială și financiară, împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, împrejurarea că este tras la răspundere pentru un concurs de infracțiuni, convinge instanţa de judecată că pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 al.2 lit.a/1 C.P. lui

Munteanu Igor să-i fie aplicată o pedeapsă în mărime de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320/1 C.P. lui Munteanu Igor să-i fie aplicată o pedeapsă în mărime de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 al.1 C.P. prin cumul parțial al pedepselor, față de Munteanu Igor se impune stabilirea unei pedepsei definitive de 3 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în Penitenciar de tip semiînchis.

În continuare este necesar de menționat că prin sentința Judecătoriei Cahul din 27 mai 2025 Munteanu Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al.4 C.P. la executare unei pedepse de 9 luni închisoare, art. 90 al.1 C.P. – 2 ani termen de probațiune.

Astfel Instanța reține că infracțiunile pentru care este judecat actualmente Munteanu Igor au fost comise în termen de probațiune, astfel la caz urmează a da eficiență prevederilor art. 85 al.1 C.P. conform cărora, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară.

Astfel, în baza art. 85 al.1 C.P. pentru cumul de sentințe, lui Munteanu Igor urmează a-i aplica o pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare, prin cumularea parțială a pedepsei actuale cu cea stabilită prin sentința din 27.05.2025, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Corespunzător, ținând cont de cele menționate mai sus, instanța consideră că față de inculpat nu este oportun de a aplica o pedeapsă mai blîndă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, inclusiv pentru că anterior a fost de mai multe ori judecat fiind în termen de probațiune, de multiple ori a fost tras la răspundere contravențională, astfel dînsul nu a făcut concluzii necesare, a comis un nou concurs de infracțiuni, respectiv reeducarea sa, asigurarea unei prevenții generale și speciale urmează fi făcut prin executarea unei pedepse în formă de închisoare.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanța denotă că prin încheierea și mandatul judecătoresc din 04 iunie 2026 față de Munteanu Igor a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pînă la data de 07 iulie 2026 ora 09.15 min.

Întrucît inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă în formă de închisoare, față de acesta se impune menținerea arestului preventiv pînă la rămînerea sentinței definitive și executorii.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Munteanu Igor urmează a fi calculat din data emiterii sentinței, cu includerea perioadei de reținere și arestare preventivă de la 08.05.2026 pînă la 06.07.2026.

În cadrul urmăririi penale au fost făcute cheltuieli de judecată în mărime de 640 lei drept cost ale expertizelor judiciare. (f.d.14 vol.1 și f.d.101-102 vol.1). Întrucît aceste cheltuieli au fost efectuate pentru demonstrarea vinovăției persoanei de comiterea faptei imputate, se impune încasarea lor din contul lui Munteanu Igor în folosul statului.

În continuare se reţine că, potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) CPP dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delicte; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Corpuri delicte nu sunt.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Documentele recunoscute în această calitate prin ordonanța din 25.05.2026 (vol.2 f.d. 163-164) și anexate la dosar, urmează a fi păstrate la materialele dosarului.

Mai este necesar de menționat că la data de 02 iunie 2026 în Judecătoria Cahul a fost recepționată plîngerea depusă de avocat în interesele lui Munteanu Igor prin care acesta a solicitat declararea nulității ordonanței din 26.05.2026 (vol.2 f.d. 224) emisă de Procuratura Cahul oficiul Principal pe cauza în privința lui Munteanu Igor și prin care s-a respins demersul de scoatere de sub urmărire penală și administrarea probatoriului suplimentar, cu obligarea procurorului de a lichida încălcările depistate ale drepturilor și libertăților persoanei.

Conform plîngerii date, partea apărării a invocat lipsa probelor care să demonstreze vinovăția lui Munteanu Igor de comiterea faptei imputate – episodul despre comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320/1 C.P., în acest sens impunîndu-se scoaterea de sub urmărire penală în conformitate cu prevederile art. 275 pn. 1 sau 3 CPP.

Întrucît în cadrul cercetării judecătorești a fost demonstrată pe deplin vinovăția lui Munteanu Igor pentru comiterea acestui episod infracțional, Instanța de judecată va dispune respingerea plîngerii respective ca neîntemeiate.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 195, 384-385, 387, 389, 395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Munteanu Igor ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 al.2 lit.a/1 C.P. și i se aplică o pedeapsă în mărime de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Munteanu Igor ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320/1 C.P. și i se aplică o pedeapsă în mărime de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 al.1 C.P. prin cumul parțial al pedepselor, lui Munteanu Igor i se stabilește o pedeapsă de 3 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în Penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 C.P., pentru cumul de sentințe, în baza sentinței actuale cât și a sentinței Judecătoriei Cahul din 27 mai 2025 lui Munteanu Igor i se stabilește o pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare prin cumul parțial al pedepselor, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura de reprimare - arestarea preventivă față de Munteanu Igor ***** se menține până la rămânerea sentinței definitive și executorii.

Se încasează în folosul statului din contul lui Munteanu Igor cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Documentele recunoscute prin ordonanța din 25.05.2026 a le păstra la materialele dosarului.

Se respinge plîngerea avocatului în interesele lui Munteanu Igor privind anularea ordonanței emise de Procuratura Cahul oficiul Principal la data de 26.05.2026 în cadrul cauzei penale de învinuire pe capătul de acuzare prevăzut de art. 320/1 C.P.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președinte ședinței

judecătorul Natalia Pasat