Dosarul nr. 1a-710/23 Judecătoria *****, sediul Centru
*****-*****4*****7498*****-02-*****a-*****0042023
Judecător Nina Arabdji

D E C I Z I E

*****2 noiembrie 2025
*****

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroşca și Eugeniu Beșelea
Grefier Ana Mihai, Victoria Ștefănucă
Cu participarea
Procurorului Vitalie Călugăreanu
Avocatului inculpaților Marin Afanas
Inculpatului (prin intermediul videoconferinței) Eugeniu Mogîldea
Avocaților părților vătămate Alexei Kebeș și Ghenadie Danciuc
Părțile vătămate Veaceslav Cenușă și Nina Munteanu

A examinat în şedinţă de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului Danciuc Ghenadie în interesele părții vătămate și civile Munteanu Nina, procurorului în Procuratura *****, Oficiul Rîșcani, Andrei Dulgheru, avocatului Kebeș Alexei în interesele părții vătămate Veaceslav Cenușa, avocatului Marin Afanas în interesele inculpatului Mogîldea Eugeniu, părții vătămate Cenușa Veaceslav, declarate împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Centru din *****0.03.2023, în cauza penală privind învinuirea lui

Mogîldea Eugeniu ***,** născut la *****0 noiembrie *****993, originar din or. *****, cetățean al Republicii Moldova, cu studii primare, celibatar, neîncadrat oficial în câmpul muncii, domiciliat în s. Căinari, r-nul Căușeni, IDNP: **********, anterior condamnat,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art.*****88 alin.2 lit. b),e) și f) Cod penal,

Tocan Nicolai ***** născut la *****8 ianuarie *****993, originar din Ucraina, regiunea Odesa, r-nul *****, sat. Cegodarovca, cetățean al Republicii Moldova, cu studii gimnaziale, celibatar, neîncadrat oficial în câmpul muncii, domiciliat în r-

nul Căușeni, loc. Căinari, str. *****, IDNP: *****, anterior condamnat

în comiterea infracțiunii prevăzute la art.*****88 alin.2 lit. b), e) și f) Cod penal,

Mogîldea Elena ***,** născută la *****5 decembrie *****973, originară din *****, cetățeancă a Republicii Moldova, cu studii medii, divorțată, invalid de gradul II, neîncadrată oficial în câmpul muncii, domiciliată în s. Căinari, r-nul Căușeni, IDNP: *****, anterior condamnată

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. *****88 alin.2 lit. b), e) și f) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: **********.07.2024 – *****2.**********.2025

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra apelurilor,-

C O N S T A T Ă:

*****. Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Centru din *****0.03.2023, Mogîldea Elena, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.*****88 alin.2 lit. b), e) și f) Cod penal a fost achitată din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Tocan Nicolai, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.*****88 alin.2 lit. b), e) și f) Cod penal a fost achitat din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Mogîldea Eugeniu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. *****88 alin.2 lit. b), e) și f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în baza acestei legi – sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei, urmând a fi calculat din ziua pronunțării sentinței. În termenul pedepsei fiind inclus termenul aflării sub arest preventiv și arest la domiciliu de la *****5.*****0.20*****4 până la 26.04.20*****6.

S-a aplicat în privința lui Mogîldea ***** măsura arestului preventiv, până la rămânerea definitivă a sentinței în scopul asigurării executării sentinței, cu menținerea dispozițiilor cuprinse în încheierea din 02 martie 2023.

Soarta corpurilor delicte și a obiectelor ridicate: plicul cu tifon cu pete de culoare brună roșiatică (f.d. *****6, Vol I) anexat la materialele cauzei, urmând a fi păstrate la cauza penală, o pereche de ochelari deteriorați și o cutie din plastic rotundă cu praf de culoare albă, urmând a fi nimicite. Geanta de culoare neagră pentru laptop, o husă pentru ochelari de culoare cafenie, o cruciuliță, o basma, un calendar, o

iconiță, două hârtii cu numere de telefoane și telefonul mobil de model „Nokia **********00” fără cartelă SIM, cu nr. de IMEI ***** a fost restituită părții vătămate Cenușa Veaceslav. Telefonul de model „Samsung GT-E*****230” fără cartelă SIM, cu nr. de IMEI *****, a fost restituit părții vătămate Munteanu Nina.

Acțiunea civilă formulată de către Cenușa Veaceslav privind încasarea, în mod solidar, de la Mogîldea Eugeniu, Mogîldea Elena, Tocan Nicolae și persoanele neidentificate a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 30 308,72 lei, a prejudiciului exprimat prin ratarea primirii pensiei în sumă de 20***** 520,00 lei începând cu 24.09.20*****6, a compensației prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în sumă de *****00 000,00 lei s-a admis parțial.

S-a încasat de la Mogîldea Eugeniu în beneficiul lui Cenușa Veaceslav cu titlu de prejudiciu material suma de 30 308,72 lei, 80 000,00 lei cu titlu de compensație a prejudiciului moral, iar în total suma de **********0 308,72 (una sută zece mii trei sute opt lei și șaptezeci și doi bani) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată formulată de către Cenușa Veaceslav privind încasarea, în mod solidar, de la Mogîldea Eugeniu, Mogîldea Elena, Tocan Nicolae a prejudiciului exprimat prin ratarea primirii pensiei în sumă de 20***** 520,00 lei, începând cu 24.09.20*****6, a compensației prejudiciului moral cauzat prin infracțiune a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea civilă formulată de către Munteanu Nina privind încasarea, în mod solidar, de la Mogîldea Eugeniu, Mogîldea Elena, Tocan Nicolae și persoanele neidentificate a prejudiciului material în sumă de 468,00 lei, a compensației prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în sumă de *****00 000,00 lei s-a admis parțial

S-a încasat de la Mogîldea Eugeniu în beneficiul lui Munteanu Nina cu titlu de prejudiciu material suma de 468,68 lei și cu titlu de prejudiciu moral suma de 50 000,00 lei, iar în total suma de 50 468,00 (cincizeci mii patru sute șaizeci și opt lei și zero bani) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată formulată de către Munteanu Nina privind încasarea, în mod solidar, de la Mogîldea Elena, Tocan Nicolae și persoanele neidentificate a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune s-a respins ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului, inculpatul Mogîldea Eugeniu la data de *****5.*****0.20*****4, aproximativ la ora 03:00, în timp ce se afla pe teritoriul unei stații de deservire auto, amplasată la adresa str. Calea Moşilor, *****7, *****, acționând în urma înțelegerii prealabile cu Tocan Nicolai, Mogîldea Elena și o persoană necunoscută, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane cu însușirea lor ulterioară, distribuind din timp rolurile între ei şi pregătind obiecte folosite în calitate de armă (un cuţit), au comis un atac tâlhăresc însoțit de violență periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate şi de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violenţe asupra lui

Cenuşa Veaceslav şi Munteanu Nina, în timpul căreia i-au aplicat lui Cenuşa Veaceslav multiple lovituri cu pumnii şi picioarele în diferite regiuni ale corpului, provocându-i acestuia conform raportului de expertiză medico-legală nr. 5279 din *****5.*****0.20*****4 excoriaţii, edem al ţesuturilor moi cu echimoze la nivelul feţei, calificate ca vătămări neînsemnate şi i-au sustras în mod deschis un telefon mobil de model „Nokia **********00” cu IMEI ***** în valoare de 400 lei, ochelari pentru vedere în valoare de 75 lei, ochelari pentru soare în valoare de 70 lei, ochelari pentru citit în valoare de 250 lei, bani în sumă de *****5 lei și 200 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituie 3733,72 lei, buletinul de identitate şi carnetul de muncă pe numele lui Cenuşa Veaceslav, după care s-au apropiat de Munteanu Nina, și cerându-i acesteia bani şi amenințând-o cu un cuţit, i-au aplicat lovituri cu pumnii în regiunea capului, provocându-i acesteia conform raportului de expertiză medico-legală nr. 4529 din *****5.*****0.20*****4 plagă contuză superficială la nivelul mucoasei buzei superioare median, calificată ca vătămare neînsemnată şi i-au sustras în mod deschis un telefon mobil de model „Samsung E*****230” cu IMEI ***** în valoare de 300 lei şi bani în sumă de *****68 lei, după care cu banii şi bunurile sustrase s-au ascuns de la locul comiterii infracțiunii, în rezultat cauzând părților vătămate Cenuşa Veaceslav o daună materială considerabilă în sumă totală de 4543,72 lei şi Munteanu Nina o daună materială considerabilă în sumă totală de 468 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpatul Mogîldea Eugeniu a fost învinuit că a săvârșit infracțiunea de tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra persoanelor în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanelor agresate, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea obiectelor folosite în calitate de armă şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, infracţiune prevăzută de art.*****88 alin.2 lit. b), e), f) Cod penal.

Inculpatul Tocan Nicolai, la data de *****5.*****0.20*****4, aproximativ la ora 03:00, în timp ce se afla pe teritoriul unei stații de deservire auto, amplasată la adresa str. Calea Moşilor, *****7, *****, acționând în urma înţelegerii prealabile cu Mogîldea Eugeniu, Mogîldea Elena și o persoană necunoscută, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane cu însuşirea lor ulterioară, distribuind din timp rolurile între ei şi pregătind obiecte folosite în calitate de armă (un cuţit), au comis un atac tâlhăresc însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate şi de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violenţe asupra lui Cenuşa Veaceslav şi Munteanu Nina, în timpul căreia i-au aplicat lui Cenuşa Veaceslav multiple lovituri cu pumnii şi picioarele în diferite regiuni ale corpului, provocându-i acestuia conform raportului de expertiză medico-legală nr. 5279 din *****5.*****0.20*****4 excoriaţii, edem al ţesuturilor moi cu echimoze la nivelul feţei, calificate ca vătămări neînsemnate şi i-au sustras în mod deschis un telefon mobil de model „Nokia l*****00” cu IMEI ***** în valoare de 400 lei, ochelari pentru vedere în valoare de 75 lei, ochelari pentru soare în valoare de 70 lei, ochelari

pentru citit în valoare de 250 lei, bani în sumă de *****5 lei și 200 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituie 3733,72 lei, buletinul de identitate şi carnetul de muncă pe numele lui Cenuşa Veaceslav, după care s-au apropiat de Munteanu Nina, şi cerându-i acesteia bani şi ameninţând-o cu un cuţit, i-au aplicat lovituri cu pumnii în regiunea capului, provocându-i acesteia conform raportului de expertiză medico-legală nr. 4529 din *****5.*****0.20*****4 plagă contuză superficială la nivelul mucoasei buzei superioare median, calificată ca vătămare neînsemnată şi i-au sustras în mod deschis un telefon mobil de model „Samsung E*****230” cu IMEI ***** în valoare de 300 lei şi bani în sumă de *****68 lei, după care cu banii şi bunurile sustrase s-au ascuns de la locul comiterii infracţiunii, în rezultat cauzând părţilor vătămate Cenuşa Veaceslav o daună materială considerabilă în sumă totală de 4543,72 lei şi Munteanu Nina o daună materială considerabilă în sumă totală de 468 lei.

Acțiunile inculpatului Tocan Nicolai au fost calificate și susținute de acuzatorul de stat ca fiind tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra persoanelor în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de aplicarea violenței periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanelor agresate, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea obiectelor folosite în calitate de armă şi cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracţiune prevăzută de art.*****88 alin.2 lit. b), e), f) Cod penal.

Inculpata Mogîldea Elena, este acuzată că la data de *****5.*****0.20*****4, aproximativ la ora 03:00, în timp ce se afla pe teritoriul unei stații de deservire auto, amplasată la adresa str. Calea Moşilor, *****7, *****, acționând în urma înțelegerii prealabile cu Tocan Nicolai, Mogîldea Eugeniu și o persoană necunoscută, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane cu însușirea lor ulterioară, distribuind din timp rolurile între ei şi pregătind obiecte folosite în calitate de armă (un cuţit), au comis un atac tâlhăresc însoțit de violenţă periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate şi de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violenţe asupra lui Cenuşa Veaceslav şi Munteanu Nina, în timpul căreia i-au aplicat lui Cenuşa Veaceslav multiple lovituri cu pumnii şi picioarele în diferite regiuni ale corpului, provocându-i acestuia conform raportului de expertiză medico-legală nr. 5279 din *****5.*****0.20*****4 excoriații, edem al țesuturilor moi cu echimoze la nivelul feţei, calificate ca vătămări neînsemnate şi i-au sustras în mod deschis un telefon mobil de model „Nokia **********00” cu IMEI ***** în valoare de 400 lei, ochelari pentru vedere în valoare de 75 lei, ochelari pentru soare în valoare de 70 lei, ochelari pentru citit în valoare de 250 lei, bani în sumă de *****5 lei și 200 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituie 3733,72 lei, buletinul de identitate şi carnetul de muncă pe numele lui Cenuşa Veaceslav, după care s-au apropiat de Munteanu Nina, şi cerându-i acesteia bani şi ameninţând-o cu un cuţit, i-au aplicat lovituri cu pumnii în regiunea capului, provocându-i acesteia conform raportului de expertiză medico-legală nr. 4529 din *****5.*****0.20*****4 plagă contuză superficială la nivelul mucoasei buzei superioare median, calificată ca

vătămare neînsemnată şi i-au sustras în mod deschis un telefon mobil de model „Samsung E*****230” cu IMEI ***** în valoare de 300 lei şi bani în sumă de *****68 lei, după care cu banii şi bunurile sustrase s-au ascuns de la locul comiterii infracțiunii, în rezultat cauzând părților vătămate Cenuşa Veaceslav o daună materială considerabilă în sumă totală de 4543,72 lei şi Munteanu Nina o daună materială considerabilă în sumă totală de 468 lei.

Acțiunile inculpatei Mogîldea Elena au fost calificate și susținute de acuzatorul de stat ca fiind tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra persoanelor în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanelor agresate, săvârșită de două sau mai multe persoane cu aplicarea obiectelor folosite în calitate de armă şi cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art.*****88 alin.2 lit. b), e), f) Cod penal.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Centru din *****0.03.2023 a declarat apel:

- procurorul în Procuratura *****, Oficiul Rîșcani, Andrei Dulgheru, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei *****, sediul Centru din *****0.03.2023 în partea achitării inculpaților Tocan Nicolai și Mogîldea Elena, din motivul ilegalității sentinței pronunțate, rejudecare cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Tocan Nicolai să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.*****88 alin.2 lit. b), e), f) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis și Mogîldea Elena, să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. *****88 alin.2 lit. b), e), f) Cod penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu survenirea decesului acesteia.

În motivarea apelului, procurorul a menționat faptul că sentința instanței de fond este ilegală și neintentată, urmând a fi casată din considerentul că vinovăția inculpaților Mogîldea Elena și Tocan Nicolai a fost demonstrată pe deplin atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești prin cumul de probe pertinente, concludente, utile, legal administrative și care au fost prezentate și cercetate minuțios în instanța de judecată.

Menționează că în ședința de judecată, acuzarea a administrat și prezentat instanței suficiente probe, examinate minuțios și sub toate aspectele și dobândite în procesul penal în mod legal, cu respectarea normelor procesuale, care demonstrează faptele comise de inculpați, contrar acestui fapt instanța a examinat probele prezentate de acuzatorul de stat însă eronat și subiectiv a dat apreciere circumstanțelor cauzei, care în mod direct se află în raport cu vinovăția inculpatului.

Specifică, că la adoptarea sentinței instanța nu a respectat dispoziția art.*****0***** Cod de procedură penală. În argumentarea vinovăției acuzarea menționează următoarele probe: declarațiile părții vătămate Cenuşa Veaceslav, Munteanu Nina, Corciu Nicolai, procesul verbal din *****5.*****0.2024 de cercetare la fața locului, procesul verbal din *****6.*****0.2024 de examinare a

obiectelor, procese verbale de ridicare din *****5.*****0.20*****4, *****6.*****0.20*****4, procesul verbal din *****5.*****0.20*****4 de recunoaștere a persoanei, procese verbale din *****6.*****0.20*****4 și din 29.*****0.20*****4 de confruntare dintre partea vătămată Munteanu Nina și Mogîldea Eugeniu, dintre Munteanu Nina și Tocan Nicolai, dintre partea vătămată Munteanu Nina și Mogîldea Elena, Cenușa Veaceslav și Mogîldea Eugeniu, Cenușa Veaceslav și Tocan Nicolai, Cenușa Veaceslav și Mogîldea Elena, raportul de expertiză medico-legală nr.5279 din *****5.*****0.20*****4, procesul verbal de expertiză medico-legală nr.4529 din *****5.*****0.20*****4.

Se indică, că probele menționate au fost acumulate de către organul de urmărire penală în strictă conformitate cu legea, prin urmare pot fi puse la baza hotărârii de condamnare.

- avocatul Danciuc Ghenadie în interesele părții vătămate și civile Munteanu Nina, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei *****, sediul Centru din *****0.03.2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Tocan Nicolae să fie condamnat de comiterea infracțiunii art.*****88 alin.2 lit.b), e), f) Cod penal, și a înceta procesul penal în privința lui Mogîldea Elena din motivul intervenției decesului inculpatei, de a admite integral acțiunea civilă a părții civile Muntenu Nina privind încasarea prejudiciului material în sumă de 468 lei și prejudiciului moral în sumă de *****0 000 lei de la părțile civilmente responsabile.

În argumentarea apelului a menționat faptul că instanța de judecată a dat o analiză și o apreciere greșită a probelor, ceea ce contravine prevederilor art.*****0***** alin.***** Cod de procedură penală, conform cărora fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al colaborării lor.

Indică, că instanța de judecată nu a luat în considerație declarațiile părților vătămate la faza de urmărire penală și din instanța de judecată și a pus la baza sentinței doar declarațiilor inculpaților care în scop de apărare au negat orice participare la săvârșirea infracțiunii sau nu au conștientizat pericolul social al faptei săvârșite.

Specifică, că bunurile sustrase de la părțile vătămate au fost ridicate de la Mogîldea Elena. În rezultat, Cenuș Veaceslav fiind bătut, iar Munteanu Nina fiind amenințată cu un cuțit de către persoana făptuitor neidentificate de către organul de urmărire penală, fiindu-i ceruți bani, ambii au fost deposedați de bunuri.

Menționează că, instanța nu a luat în considerație că fără participarea lui Mogîldea Elena nu ar fi existat fapta infracțiunii deoarece aceasta a instigat și a dat sfaturi, fiind instigator și complice, Mogîldea Elena a dat indicații pe cine să nu îi atingă inculpații, având în vedere paznicul. Însă instanța a considerat eronat că Mogîldea Elena a avut în vedere pe partea vătămată Cenușa Veaceslav, Mogîldea Elena nu a sărit în apărarea părților vătămate, ba din contra a fost de acord cu

acțiunile inculpaților și au împărțit bunurile sustrase de la părțile vătămate Munteanu Nina într-un limbaj necunoscut ultimei.

Astfel, indică, că comportamentul acestuia în timpul și după săvârșirea infracțiunii al lui Mogîldea elena dovedește existența laturii obiective a infracțiunii cât și a laturii subiective infracțiunii manifestată prin intenție directă cu scopul de a însuși bunurile altor persoane. Acesta cunoștea despre originea criminală a bunurilor aflate în posesie.

La adoptarea sentinței de achitare în privința inculpatei Mogîldea Elena instanța a admis o eroare ori în cazul decesului inculpatului procesul penal încetează.

Indică, că prejudiciul moral înaintat de partea vătămată în sumă de *****00 000 de lei este justificat prin gravitatea infracțiunii, acțiunile și pericolul la care a fost suspusă partea vătămată Munteanu Nina și consecințele psihice ca urmare a stresului și retrăirilor avute, această invocă că i s-a înrăutățit starea fizică după infracțiune, prin stres, frică și insult. Încasarea de la părțile civilmente responsabile de cauzarea prejudiciului a sumei de *****00 000 lei va fi o satisfacere echitabilă pentru partea vătămată civilă Munteanu Nina.

- avocatul Kebeș Alexei în interesele părții vătămate Veaceslav Cenușa și partea vătămată Cenușa Veaceslav, prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei *****, sediul Centru din *****0.03.2023 de condamnare a lui Mogîldea Eugeniu în partea civilă a cauzei cu privire la încasarea sumei prejudiciului exprimat în primirea venitului ratat a sumei pensiei medii și a prejudiciului moral, a o recunoaște vinovată pe Mogîldea Elena în comiterea infracțiunii prevăzute de art.*****88 alin.2 Cod penal, a încasa solidar de la inculpați în favoarea părții mutilate Cenușa Veaceslav a sumei prejudiciului parțial exprimat în ratarea primirii pensiei însumă de 224420 MDL, care este consecința legăturii cauzale dintre săvârșirea crimei și refuzul numirii pensiei sociale minime, încasarea prejudiciului moral în mod solidar de la inculpați în favoarea părții vătămate Cenușa Veaceslav a sumei de *****000 000 lei MDL, emiterea încheierii interlocutorii în adresa CSP al Procuraturii RM și CSM, referitor la gafele aplicării legislației vădit eronate comise la înfăptuirea justiției.

În argumentarea apelului a menționat faptul că instanța de judecată nu a examinat și a lăsat fără apreciere juridică o multitudine de cereri ale părților vătămate și nu s-au emis actele procesuale care se impuneau expromt.

Indică, că instanța inechitabil, în genere, nu a apreciat suferințele sale fizice, consecință a traumelor și contuziei, maladiilor de cancer pancreatic, care este inoperabil, până în prezent suportă insomnie și urmează un tratament anevoios și costisitor.

Parte vătămată Cenușa Veaceslav a înaintat inclusiv o cerere privind explicarea sentinței Judecătoriei *****, sediul Centru din *****0.03.2023 în latura penală și civilă.

- avocatul Marin Afanas în interesele inculpatului Mogîldea Eugeniu, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei *****, sediul Centru din *****0.03.2023, privind condamnarea lui Mogîldea Eugeniu pe art.*****88 alin.2 lit. b) e), f) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune achitarea inculpatului, pe motiv că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.*****88 alin.2 lit.b), e), f) Cod penal, respectiv fapta incriminată nu a fost săvârșită de acesta.

În argumentarea apelului a menționat faptul că materialele cauzei, inclusiv conținutul rechizitoriului, dovedesc probele administrate în cadrul urmăririi penale demonstrează nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Indică, cu referire la declarațiile martorului Corciun Nicolai, ca probă prezentată de acuzare în dovedirea nevinovăției, că despre faptul dacă Mogîldea Eugeniu a participat la conflict și la atac el de asemenea nu poate afirma, fiindcă era mare învălmășeală. Elena nu a participat la conflict, ea le-a spus tinerilor necunoscuți să nu-l bată pe el. De asemenea el n-a văzut momentul când atacatorii ar fi luat de la Cenușa Veaceslav și Munteanu Nina bani sau careva bunuri.

Menționează, că apreciind declarațiile părților vătămate Cenuşa Veaceslav şi Munteanu Nina, în cumul cu celelalte probe administrate pe cauza penală, constată că aceștia au declarat neobiectiv şi mincinos cu scopul de a induce în eroare organele de drept, inclusiv judecătorești, pentru ai crea probleme inculpatului în scop de răzbunare, respectiv de a fi tras ilegal la răspundere renală, ca ulterior, să poată solicita un eventual prejudiciu atât material, cît şi moral, dar în special schema de a induce în eroare organele de drept este alcătuită de către partea vătămată Cenuşa Veaceslav, care cunoscând că de fapt infractorul care a comis crima nu este stabilit, a decis de a-l implica pe inculpat ca coparticipant la această infracțiune, ceia ce în realitate nu corespunde adevărului.

Indică, că părțile vătămate, Cenușa Veaceslav și Munteanu Nina, care fiind în stare de ebrietate alcoolică în procesul conflictului, n-au fost maltratate de inculpat, ci de persoane necunoscute. În asemenea circumstanțe se constată că inculpatul nu este vinovat în cazul dat, deoarece nu i-a maltratat, respectiv nu le-a sustras bunurile părților vătămate.

Cu referire la rapoartele de expertiză medico-legală, apărarea afirmă faptul că acestea nu dovedesc nicidecum vinovăția inculpatului, ci doar constată prezența leziunilor corporale.

În ședința instanței de apel, procurorul Vitalie Călugăreanu a susținut argumentele apelului declarat de procuror și a solicitat admiterea lui și admiterea apelurilor avocatului Kebeș Alexei în interesele părții vătămate Veaceslav Cenușa, Danciuc Ghenadie în interesele părții vătămate și civile Munteanu Nina, părții vătămate Cenușa Veaceslav, totodată respingerea apelului avocatului Marin Afanas în interesele inculpatului Mogîldea Eugeniu, ca fiind neîntemeiat. Avocații Veaceslav

Cenușă, Nina Munteanu, părțile vătămate au susținut apelurile declarate, inclusiv al procurorului și au solicitat respingerea apelului avocatului în interesele inculpatului.

4. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră apelurile avocatului Danciuc Ghenadie în interesele părții vătămate și civile Munteanu Nina, procurorului în Procuratura *****, Oficiul Rîșcani, Andrei Dulgheru, avocatului Kebeș Alexei în interesele părții vătămate Veaceslav Cenușa, părții vătămate Cenușa Veaceslav neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse, iar apelul avocatului Marin Afanas în interesele inculpatului Mogîldea Eugeniu, întemeiat şi pasibil de a fi admis, din alte motive, cu casarea parțială a sentinței, în partea calificării faptei prevăzute la art. *****88 alin.2 lit.b), e), f) Cod penal.

5. Conform art. 4*****4 alin.***** și 2 Cod de procedură penală, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. Instanţa de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât o dată declanşat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

6. Așadar, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, inculpatul Mogîldea Eugeniu în ședințele de judecată nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, a declarat că se afla pe traseu cu mama și a mers cu ea la parcare. Mama cu a patra persoană s-a dus în vagon. Clientul peste câteva minute a ieșit afară că nu i-a plăcut, el era drogat și l-a luat la bătaie pe Cenușa Veaceslav cu picioarele și cu pumnul. Mogîldea Eugeniu nu s-a implicat, a stat pe scaun și a băut bere. Clientul mamei a luat niște bani și telefoane și i le-a transmis. Atunci era servit și nu a întrebat de ce îi dă telefoanele. Domnul Cenușa era jos și nu a văzut. Mogîldea Eugeniu nu a avut cuțit. Nu a amenințat pe nimeni. Clientul a intrat și a pus cuțitul la gât lui Munteanu Nina. Cenușa era deja jos și clientul i-a pus cuțitul la gât și cerea banii. S-a temut și nu s-a implicat ca să nu fie bătut. Clientul mamei a aprins careva obiecte, posibil era buletin. Nu s-a implicat la ajutor, i-a lăsat să se lămurească singuri. Persoana dată era drogată, le-a propus și lor iarbă verde, dar nu au folosit-o. Când Mogîldea Elena era în vagon, Mogîldea Eugeniu era afară cu Tocan Nicolae și paznicul. Nu cunoaște unde erau părțile vătămate. Cea de-a patra persoană i-a aplicat lovituri părților vătămate. Nu cunoaște când s-au apropiat toți. A văzut doar cum îi bătea și a patra persoană a cerut bani de la doamna Munteanu Nina că altfel îi taie capul. Lovituri nu a aplicat părților vătămate. Bunuri nu au luat de la acestea. A patra persoană i-a luat părții vătămate Cenușa Veaceslav geanta. A văzut cum persoana a patra a luat o geantă, avea niște acte în mână la care le-a dat foc. A patra persoană i-a

pus doar cuțitul la gât, dar domnul Cenușa stătea jos și a reușit să se ridice și să apeleze la poliție. Odată cunoaște că i-au fost aplicate lovituri lui Cenușa cu un inel în regiunea frunții. Nu a observat unde era Munteanu Nina. Mogîldea Elena s-a dus în treburile ei. Atunci când îi loveau, Tocan Nicolae și Mogîldea Eugeniu stăteau și consumau, iar paznicul îi spunea clientului mamei să nu-l bată. Au luat telefoanele că nu au știut a cui sunt și nu au știut că le-a luat de la Cenușa. Clientul mamei a avut un scop când le-a luat. Scopul lui Mogîldea Eugeniu nu era de a se folosi de telefoanele date. Nu știe de ce nu a refuzat să le ia. Nu a înțeles pentru ce i s-a oferit telefoanele. Nu avea nimic să facă cu acestea. Pe a patra persoană îl cheamă Nicolae și l-a văzut la Calea Basarabiei *****6 și l-a fotografiat doar că telefonul dat i-a fost furat după ultima ședință. Pe domnul avocat l-a informat și a zis să-l fotografiez și i-a trimis fotografia pe „Viber”. Atunci clientul mamei a spus că telefoanele sunt de la cei doi și nu a vrut să le ia înapoi, iar el le-a luat și le-a aruncat peste fereastră acasă. Atunci nu și-a dat seama și nu le-a dat înapoi părților vătămate. Prima persoană care a intrat pe teritoriu a fost clientul cu mama. Ușa de la vagonetă a deschis-o a patra persoană. A patra persoană a sărit poarta și a deschis ușa la vagonetă și paznicul a întrebat cum ai intrat și a ieșit cu cheia și a deschis poarta și atunci au intrat toți. A patra persoană a cerut geanta. După ce domnul Cenușa nu a dat geanta, a patra persoană l-a lovit după i-a luat geanta. Nu știe cine era alături de Cenușa când i-a luat geanta, dar posibil paznicul Nicolae. Locuiesc în *****, str. Maria Drăgan 36/*****. Tocan era lângă Mogîldea Eugeniu. La a patra persoană se adresa pe numele Colea. Scurta nu cunoaște ce culoare avea, dar geanta era de culoare neagră. La a patra persoană a observat un cuțit. Doamna Munteanu Nina era în vagon. Era un cuțitaș micuț. Tocan nu se afla în fața lui Munteanu Nina când a patra persoană îi cerea lucrurile. Nu era acolo când a venit poliția. A plecat de la parcare la ora 03:00 noaptea. A intrat pe teritoriu pe la orele 0*****:00 noaptea. Când a deschis nu a văzut, a patra persoană s-a dus într-o parte. De la pază telefonul a fost stricat, pentru a nu se putea apela la poliție. A patra persoană nu i-a propus bani, i-a pus în buzunar. Nu cunoaște câți bani au fost sustrași de la Munteanu Nina. La întrebarea poliției a zis că telefoanele i-au fost transmise de a patra persoană și de pe ce adresă. A spus la poliție de a patra persoană, dar nu l-au găsit. Când se cereau lucrurile de la Munteanu Nina, Tocan Nicolai atunci nici nu trăgea atenția. Mogîldea Eugeniu nu avea pe mînă nimic, dar a patra persoană avea un inel ”peceatcă”. S-a gândit că a stricat telefonul, pentru a nu putea apela la poliție. Atunci Mogîldea Eugeniu era pe scaun lângă lavoar. Nu a văzut nici o cameră pe teritoriu. Declarațiile de la urmărire penală le confirmă. Concubina la a patra persoană care s-a prezentat Nicolae, care a fost în seara aceea se numește Maria și are doi copii și se duce mai devreme. Persoana a patra a sărit gardul, el a deschis ușa la vagonetă și domnul paznic a ieșit afară și a deschis poarta și le-a permis să intre. Clientul a mers cu mama spre vagon, iar paznicul cu Mogîldea Eugeniu și Tocan au rămas afară. Paznicul a mers cu mama și clientul au mers la vagon și paznicul le-a spus la părțile vătămate să iasă. După ce au ieșit părțile

vătămate, mama și clientul au intrat în vagon și apoi au ieșit. Mama s-a dus spre poartă, iar clientul a rămas pe teritoriu, domnul Cenușa l-a insultat și ultimul i-a aplicat lovituri cu picioarele. Atunci când i-a aplicat lovituri, i-a luat geanta, a deschis geanta și a luat telefoanele. Mogîldea Eugeniu era pe scaun și a văzut cum clientul i-a pus cuțitul la gât doamnei Nina să-i dea bani, iar ultima a început a țipa. Persoana necunoscută i-a luat bunurile și a ieșit afară, s-a uitat în geantă și s-a apropiat de Mogîldea Eugeniu și i-a transmis telefoanele. Domnul Cenușa nu era, doamna Nina era în vagon, iar clientul umbla nebun prin parcare. Apoi a luat taxiul și împreună cu mama și Tocan au plecat acasă, dar clientul a rămas pe teritoriu. Nu locuiesc pe ***** din motiv că casa este vândută. Era proprietatea lui, dar acordul nu l-am dat. Notarul a venit la penitenciar și a zis să semnez. Nu-și amintește numele la notar, dar i se pare că Viorel îl cheamă, dar apartamentul este cumpărat de o femeie. Casa a cumpărat-o o judecătoare de la *****. A patra persoană a intrat în vagon, iar Mogîldea Eugeniu a stat afară împreună cu Tocan Nicolae. El deloc nu a intrat în vagon. De două ori a mai fost la vagon înainte de acest incident. Prima dată am văzut-o pe a patra persoană. Acesta a verificat dacă poartă este deschisă și a sărit gardul. Nu a atras atenție la strigătele din vagon.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul a susținut declarațiile date la ședința instanței de fond, menționând suplimentar doar faptul că părțile vătămate solicită de la el să le restituie suma de 35 mii lei, ei au luat credit și vor ca el să restituie datoria.

Inculpatul Tocan Nicolai la fel, fiind audiat în ședința instanței de fond, nu a recunoscut vina și a declarat că de ziua orașului a venit unde se sărbătorea, dar nu ține minte unde și era cu Mogîldea Eugen și Mogîldea Elena. Mai apoi a venit a patra persoană și s-a adresat față de doamna Elena să meargă să facă chestii. Cu toții în patru au mers la parcare de lângă Circ și unde a patra persoană a sărit gardul și a venit după 5-6 minute cu paznicul și a deschis poarta. După aceasta au intrat pe teritoriu și posibil paznicul i-a spus părților vătămate să iasă din vagon. A patra persoană a zis că ies cam greu din vagon și a început să se enerveze. Apoi au ieșit părțile vătămate din vagon și a intrat a patra persoană cu Mogîldea Elena înăuntru și-au făcut treburile. A ieșit brusc după 5-6 minute și l-a lovit pe domnul Cenușa, la care el împreună cu Mogîldea Eugeniu i-a spus să nu-l lovească. Tocan Nicolai stătea împreună cu Mogîldea Eugen pe scaun, iar a patra persoană a ieșit la aproape 2 metri de ei. Mogîldea Elena a fost cu a patra persoană în vagon și și-a făcut chestiile, iar apoi a ieșit și a început să-l lovească pe domnul Cenușa cu picioarele și a căzut jos, iar el s-a temut să se apropie, deoarece a patra persoana avea un cuțit în mână. Acesta striga la doamna Munteanu să-i dea bani și apoi Munteanu Eugeniu a chemat un taxi, au luat-o pe doamna Elena și au plecat acasă. Tocan Nicolai nu i-a aplicat nici o lovitură lui Cenușa Veaceslav. Când a văzut că a patra persoană îl lovește, el tare s-a speriat și nu știa cum să fugă de acolo. A strigat să nu-l lovească pe domnul Cenușa, dar acesta i-a spus să nu se implice că o va primi și el. A văzut că a patra persoană a luat o geantă și

a mers într-o parte după care a văzut un foc. A patra persoană avea o geacă albastră cu glugă, era un pic mai înalt, undeva *****80 cm. A patra persoană a scos un săculeț mic cu iarbă verde și le-a propus și lor, dar au refuzat. Nu a văzut să-i dea careva bunuri a patra persoană. Când au ajuns acasă la Mogîldea Eugeniu, acesta i-a spus că a patra persoană i-a dat două telefoane, care le-a aruncat peste fereastră. Mogîldea Elena și Mogîldea Eugeniu nu au aplicat lovituri și nu au injurat părțile vătămate. Mogîldea Elena era plecată când au fost aplicate loviturile domnului Cenușa. A patra persoană i-a spus domnului Cenușa că „De ce așa greu?” și domnul Cenușa i-a răspuns ceva, la care a patra persoană i-a spus că „Acuș o să vezi”. Când au plecat, nu a văzut părțile vătămate pe teritoriu. Nu a văzut dacă i s-au aplicat lovituri părții vătămate Munteanu Nina. Din vagon se auzea ca să-i dea bani. Acolo era doamna Nina și a patra persoană. A văzut că a patra persoană a ieșit din vagonetă cu un cuțit în mână, dar nu ține minte dacă avea bunuri în mână. Poarta a fost deschisă de paznic. A patra persoană a sărit gardul și a chemat paznicul. Prima dată l-a văzut pe domnul Cenușa afară după ce a ieșit din vagonetă. Când a intrat, a stat pe scaun și împreună cu Mogîldea Eugeniu consumau alcool și fumau câte o țigară. A patra persoană a aplicat loviturile, dar a văzut că domnul Cenușa a căzut jos, undeva la un metru de la vagon. Doamna Nina în momentul loviturilor nu ține minte unde se afla. Posibil că a patra persoană a aplicat lovituri asupra părții vătămate Munteanu Nina. A văzut doar la Mogîldea Eugeniu două telefoane. A patra persoană nu i-a oferit niciun bun. A patra persoană a aprins un foc și a început ceva a arde. Tocan Nicolai nu s-a implicat la nimic și nu a intrat în vagon. Mogîldea Elena presta servicii sexuale și au mers la parcare. Ca să nu vină poliția a mers să consume alcool la parcare. A mers anume acolo, deoarece era și Mogîldea Elena. Când s-au apropiat de parcare, poarta era închisă, dar nu cunoaște din ce material era. A patra persoană a sărit poarta și a venit cu paznicul și care a deschis poarta. Când s-au apropiat de poartă erau patru persoane. Tocan Nicolai nu a sărit poarta și nu ține minte dacă Mogîldea Eugeniu a sărit-o, dar ține minte că Mogîldea Eugeniu și Mogîldea Elena erau lângă dânsul. Nu locuiește cu inculpații Mogîldea Eugeniu și Mogîldea Elena. A plecat la ei din motiv că se cunoașteau prin intermediul unor cunoscuți. Nu au împărțit careva bunuri. Nu știe de ce culoare erau hainele în care era îmbrăcat Cenușa Veaceslav. Posibil de culoare închisă. Geanta posibil era de culoare neagră. Nu cunoștea dacă teritoriu este supravegheat. De la Mogîldea Elena a înțeles că teritoriul era supravegheat. Nu ține minte cine a cerut de la Cenușa Veaceslav geanta și să-și întoarcă buzunarele. Nu știe la ce oră au părăsit teritoriu și nici la ce oră s-au pornit, din motiv că nu avea telefon. Posibil s-au reținut jumătate de oră. Prima dată a fost pe teritoriu dat. El sărbătorea ziua orașului la Circ, în stradă împreună cu Mogîldea Eugeniu unde mama lui Eugen presta servicii sexuale. Ei stăteau într-o parte lângă o clădire stricată, unde serveau alcool și mâncau. Locul de muncă a lui Mogîldea Elena era la 2-3 m. Ea uneori se vedea, uneori nu. Nu a văzut cum a patra persoană s-a apropiat de Mogîldea Elena. Nu ține minte cine a zis să meargă cu Mogîldea Eugeniu. Nimeni nu i-a spus la a

patra persoană să sară gardul. S-a apropiat posibil paznicul de vagon. Nu ține minte cine i-a spus părților vătămate să iasă din vagon, dar posibil că paznicul. Din câte ține minte a ieșit Cenușa Veaceslav și a intrat Mogîldea Elena și Mogîldea Eugeniu, dar pe Munteanu Nina nu ține minte unde era. Când a auzit țipete să dea banii, i-a spus să-i dea pace. Nu ține minte cine a sărit gardul. În ședință acum a spus adevărul. Nu a intrat în vagonetă, dar l-a tras de lângă ușă. Nu ține minte, dar l-a apucat de mână pe a patra persoană să se dea înapoi, din motiv că a văzut că l-a lovit pe domnul Cenușa și a auzit că se zicea să dea banii și bunurile. L-a apucat de mână ca s-o apere pe doamna Nina. Nu ține minte ce a fost acolo concret. Nu a cerut de la Cenușa Veaceslav nimic și nici nu s-a apropiat. Nu cunoaște cine s-a apropiat și a cerut geanta și bunurile de la Cenușa Veaceslav. Nu ține minte unde atunci era Munteanu Nina.

Inculpata Mogîldea Elena la fel, fiind audiată în ședința instanței de fond, nu a recunoscut vina și a declarat că, nu a făcut nimic din ceea ce i se incriminează. Lucrează toată noaptea. Lucrează la traseu lângă Circ. S-a apropiat un om și i-a achitat trei sute de lei și a mers la parcarea de pe Calea Moșilor vis-a-vis de Circ și la paznic i-a plătit 20 de lei domnului Nicolae și a intrat cu bărbatul dat care i-a achitat 300 de lei și pe urmă a plecat. Domnul Cenușa și doamna Munteanu stăteau în vagon și serveau alcool împreună cu domnul Nicolae. Ea a ieșit și a plecat. Nu a văzut ca cineva să lovească pe domnul Cenușa și doamna Munteanu. Doamna Munteanu și domnul Cenușa erau pe jumătate goi și erau beți. Mogîldea Elena când a intrat le-a spus să iasă că ea să-și facă treaba și să plece. Cu dânsa atunci era Tocan Nicolae și Mogîldea Eugeniu. A plecat cu o persoană la strada Moșilor la parcare. A ajuns la parcare i-a dat paznicului Nicolae 20 de lei ca să-i dea voie. Afară stătea Mogîldea și Tocan, iar ea cu persoana a patra a mers în vagon. În vagon era Cenușa, Munteanu și Nicolae paznicul care a intrat în vagon și le-a spus să iasă. A așteptat să iasă Cenușa și Munteanu după care a intrat în vagon, unde și-a făcut chestiile și a ieșit. Când a ieșit nu a văzut nimic și a mers la lucru înapoi la traseu. Mogîldea Elena era lângă ușă și a văzut că erau dezbrăcați Munteanu și Cenușa și mai era o persoană care împreună consumau alcool. A patra persoană era în scurtă și blugi albaștri. Era mai înalt ca dânsa și avea tatuaj la gât sub formă de șarpe. Nu a văzut ca persoana a patra să aplice lovituri. Mogîldea Eugeniu și Tocan Nicolae nu au mers înapoi la Circ, dar a patra persoană nu ține minte unde s-a dus. Mogîldea Elena este invalid de gradul II și are certificat, dar nu-l are cu dânsa. Nu a amenințat atunci pe părțile vătămate și bunuri nu a luat de la acestea. A patra persoană, clientul său, i-a dat două telefoane mobile, dar nu a știut că sunt furate. A patra persoană, clientul său, avea un cuțit, dar ea nu-l cunoaște. Acesta la traseu a amenințat-o de la început cu cuțitul și pe urmă s-a dus cu el. Acolo deja nu a amenințat-o, doar la Circ. Nu a văzut ca să-i amenințe clientul său pe părțile vătămate. Nu a vorbit anterior cu Munteanu Nina și nu s-a apropiat atunci să-i ceară bani sau altceva. Odată a intrat în vagon, și-a făcut chestia și a plecat. Când a ieșit din vagon era doar Tocan Nicolae și Mogîldea Eugeniu, dar părțile vătămate nu

erau. De la Circ a sunat un taxi și taxistul s-a dus și i-a luat pe Tocan și Mogîldea și a plecat acasă la *****. A constatat că părțile vătămate erau în stare de ebrietate, din motiv că era ziua orașului și era o sticlă de alcool. Părțile vătămate se îmbrăcau și partea vătămată era în sutien, iar domnul Cenușa era semidezbrăcat. La moment locuiește în *****, str. Maria Drăgan, 36/*****, odaia 903, deja s-a mutat din odaia 902. A intrat ea prima pe teritoriu cu clientul și la vagon ea a bătut la ușă. În vagon era Munteanu, paznicul și Cenușa. Nu ține minte ce a fost când a intrat în vagon. Nu știe ce haină avea Cenușa Veaceslav. Nu ține minte ce culoare avea cămașa lui. Nu a văzut unde era telefonul lui Cenușă Veaceslav. S-a adresat la paznicul pe nume domnul Nicolae, să-i dea un vagon și a spus că costă 20 lei. Când a venit, i-a dat 20 lei și atunci paznicul Nicolae i-a dat afară pe părțile vătămate din vagon. Când a achitat 20 de lei paznicul era afară lângă ușa vagonului care era deschisă. Nu ține minte de ce culoare era sutienul doamnei Munteanu. Mogîldea Elena cu clientul a intrat prima în vagon și nu Mogîldea Eugeniu. I-a dat lui paznicul Nicolae 20 lei. Nu ține minte ce culoare aveau hainele lui Munteanu Nina. Nu știe ce este faptul că au fost găsite telefoanele la dânsa acasă. Nu știe dacă trebuie să fie pedepsită. Nu s-a văzut cu Mogîldea Eugeniu atunci când a venit poliția, l-a văzut peste cinci ani și nu l-am întrebat că deja era închis. Mereu mergea cu dânsa Mogîldea Eugeniu din motiv că este bolnav, dar nu are nici un rol acolo, mai ales să o apere. A patra persoană a văzut-o pentru prima dată. Nu i-a spus să sară gardul la a patra persoană. Ea la fel era puțin servită în seara aceea. Mogîldea Eugen nu a mai fost niciodată pe teritoriu și a sărit gardul a patra persoană. Doar ea cu a patra persoană au intrat în vagonetă. Paznicul a intrat înăuntru și le-a spus să iasă părților vătămate. Când a intrat erau doar ea și a patra persoană, părțile vătămate erau ieșite. Când au ieșit doamna Nina și domnul Cenușa au intrat înăuntru. Când s-au întâmplat toate acele acțiuni ea era la serviciu cu un alt client, lângă Circ la „Bioprotect” este spațiu unde s-a dus la etajul 2 și și-a făcut chestiile. S-a dus cu a patra persoana pe teritoriul dat, din motiv că el nu dorea acolo lângă Circ, fiind sub influența drogurilor și să nu fie prins de poliție. Nu cunoaște la ce oră a venit la parcare. Ea a intrat pe poartă, iar când a deschis paznicul i-a achitat 20 lei, ca să-i ofere loc să-și îndeplinească obligațiunile. Cunoștea că poate să achite 20 lei și să vină cu clientul. Pe teritoriu nu a văzut nimic, dar în vagon era Cenușa Veaceslav cu doamna Nina dezbrăcați. Paznicul nu i-a spus că teritoriul este supravegheat. Paznicul a primit 20 lei în prezența la toate cele trei persoane venite cu dânsa.

7. Pentru a conchide referitor la vinovăția inculpaților Mogîldea Eugeniu, Mogîldea Elena și Tocan Nicolai, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.*****88 alin.2 lit.b), e), f) Cod penal, instanța de fond a examinat următoarele probe:

- declarațiile părții vătămate Cenuşa Veaceslav, care fiind audiată în ședința instanței de fond, a menționat că pe inculpați anterior nu i-a cunoscut, la data de *****4.*****0.*****4 se afla în ***** în Piața Marii Adunări Naționale la sărbătoarea Hramului orașului, era însoțit de doamna Nina Munteanu cu care s-a întâlnit acolo în jurul orelor jumătate la *****7:00, a parvenit un telefon suplimentar de la cunoscutul său, Corciun Nicolai Andreevici, care l-a rugat să vină la el deoarece se află la serviciu, pentru a sărbători împreună și pentru a discuta niște circumstanțe care ține de dumnealui personal, ca între prieteni. Având în vedere că acesta anterior l-a mai rugat prin sunete repetate să se întâlnească, a decis să meargă la întâmpinarea acestuia. El este persoană în etate, este distinsă și când a hotărât să meargă la dânsul, doamna Munteanu s-a cerut să meargă și ea, și nu a fost împotrivă. Undeva în jurul orelor *****8:00 erau deja la dânsul la serviciu. La acel moment nici nu cunoștea corect adresa, ținea minte că era Calea Basarabiei, dar cu precizie nu știa. S-au întâlnit și s-au așezat cu el într-o vagonetă improvizată care aparținea paznicului, dotată cu telefon, electricitate, fotoliu, o laiță pentru odihna paznicului. El i-a întâlnit, i-a primit, i-a cazat, și ei s-au așezat și au discutat mai multe printre care și chestiuni de ale lui personale. Din oră în oră vremea fugea și undeva fără un sfert 24:00 a auzit noaptea din vagonetă lovituri puternice în poartă. Nicolai Andreevici s-a dus spre poartă și nu știe ce s-a petrecut acolo, el a revenit înapoi și nu a spus concret ce a fost acolo, peste 5 minute a apărut în ușa vagonetei inculpatul Mogîldea Eugeniu, pe care încă atunci nu-l cunoștea. El pe un ton ridicat și cu cuvinte necenzurate și cu un ton foarte urat s-a adresat către toți dar îndeosebi lui Nicolai Corciu pe care l-a înjurat, cu expresii în rusă, de ce nu deschide și că a uitat că este la slujbă. Domnul Corciu a plecat spre poartă, ei observând, au presupus că inculpatul era ca un inspector de la organele de pază. Văzând că starea era înfuriată, s-a adresat către doamna Munteanu și i-a zis ca e timpul să plece. Nu au reușit ei să treacă nici jumătate din teritoriu, ca în fața lor apar încă trei sau patru persoane printre care erau inclusiv inculpații Tocan, Mogîldea. În orice caz erau mai mulți, care i-au zis că ei nu pleacă deaici până când nu dau genții le și nu o să-și întoarcă buzunarele. Mogîldea și cu Tocan se țineau cuprinși la braț dar Mogildea Eugen se juca cu un cuțit argintiu și îl flutura în fața lui Cenușa Veaceslav. De la dânsul l-a împrumutat încă unul, și tot îl flutura cu lama cuțitului în fața lui Cenușa Veaceslav și îi spunea să-i dea geanta. Cenușa Veaceslav a întrebat cu ce ocazie trebuie sa întoarcă buzunarele pe dos și să-i dea portofoliu. După care Mogildea Eugen fiind cu cuțitul în mână îi aplică o lovitură în față cu cuțitul în mână cu mânerul cuțitului, nu cu lama, după care a urmat altă lovitură de la un camarad de-al lui care la moment nu este inculpat pe dosar. După loviturile primite repetat Cenușa Veaceslav a căzut jos, a auzit doar cum țipa doamna Munteanu Nina.

A pierdut cunoștința și mai mult nu ține minte. Cînd și-a revenit, a văzut că alături era haina sa plină de sânge și ruptă. A pus mâna la față că era orb de sânge. Din a treia încercare s-a ridicat, a luat de jos flanica. În buzunar avea celularul și încetul cu încetul a părăsit teritoriul dar a observat ca în vagonetă erau umbre. A ieșit de pe teritoriu și a trecut peste calea ferată, după care a urcat podul și a coborât pe cealaltă parte și a mers pe strada Albișoara pâna la colț cu Petru Rareș. S-a oprit pe iarbă și a luat calea pe Petru Rareș în deal. A ajuns în drept cu Colegiul National de Comerț, a amețit și s-a așezat pe scară. Acolo paza din interior l-au observat și era o cunoștință de-a sa, domnul Stratulat, care a deschis ușa și s-a apropiat întrebându-l ce-i cu dânsul. L-a spălat, l-a ajutat, l-a servit cu ceai și l-a lăsat să stea întins pe bancheta lor. El nu putea explica nimic, că avea mari grețuri si amețeli pe la orele 6 probabil. El ținându-se în baston care i-a fost acordat de domnul Stratulat, a ajuns la stradela Sfântul Andrei unde nepotul său cu mașina l-a luat acasă.. După acel fapt, a avut dureri foarte mari, se spăla din când în când cu apă rece, cu un prosop și îl punea la răni, până când pe data de *****6 seara nu mai țin minte, dar a fost sunat de anchetatori de la sediul Râșcani, pentru că la domiciliu a fost căutat pe data de *****5 de un colaborator operativ. Pe data de *****6 a fost la anchetator si a depus depoziții. El nu prea bine se simțea, capacitatea nu era restabilită, nu avea nici ochelari de văz, deoarece erau distruși acolo la fața săvârșirii crimei. Din câte ține minte cum a fost chestionat, ceea ce el atunci la moment a reținut, el i-a povestit, dar nu totul deoarece conștiința nu era restabilită. Apoi i-a fost dată ordonanța de a suporta expertiza. Afară, pe teritoriu, i-a vorbit Mogildea Eugen și încă un camarad, care acum nu este în ședință. Nu a văzut cine i-a aplicat doamnei Munteanu Nina, lovituri, că era inconștient. I-a fost sustras celularul cu încărcător, o iconiță sfințită, actul de identitate în original, 200 euro, *****5 lei, ochelarii de văz, de soare și de citit, dar restul actelor care erau în portofoliu erau distruse prin ardere, dar agenda sa telefonică a fost distrusă parțial, dar a fost restituită de domnul Corciu în timpul când se desfășura ancheta, dar a fost arsă parțial. Ce ține minte că până a cădea, doamna inculpată Elena Mogîldea, se simțea ca o stăpână a situației și ordona cu bărbații. A făcut concluziile acestea deoarece cum a intrat pe teritoriu s-a îndreptat spre vagoneta și a ieșit cu aparatul de telefon fix a paznicului și l-a lovit de ușorul vagonetei cu expresia către la inculpați că: „Деда не трогать că Andrei sau Alexandr ne va bate”, și de aici a concluzionat ca ea este organizatorul, ea conducea echipa. Ține minte ca a fost lovit de primii doi care l-au lovit după a rămas inconștient. Pentru dânsul nu conta faptul că prietenul său era la serviciu sau nu era, el a fost la dânsul la sărbătoare. Au consumat băuturi alcoolice în vagonetă, dar cantitatea nu o ține mine, au consumat țuică din prune, era bună. În vagonetă erau îmbrăcați. La vagonetă au fost la fără ceva *****8:00 și au stat până la vreo fără un sfert de ora 24:00. Era cu capul umflat și nu știa pe ce lume se afla la acel moment. Persoana aceia care l-a lovit și nu este în sală, era îmbrăcat într-o scurtă posibil neagră și în blugi de culoare sură albăstruie. Nu cunoaște de ce au venit persoanele date pe teritoriu. Știe că teritoriul

este separat prin porți de metal înalte, este un teritoriu închis și este dotat cu camere de luat vederi. Nu cunoaște cine a dat foc la actele sale. Nu-și amintește peste ce perioadă i-a întors Corciu agenda, dar undeva peste o săptămână. Acei 200 euro erau în agenda telefonică. 200 euro constituiau din 2 bancnote a câte *****00 euro fiecare. Nu cunoaște cine a aruncat agenda în foc dar banii erau în agendă, acela a depistat și banii. Probabil acel care i-a sustras agenda și a aruncat-o în foc, acela și a sustras banii.
Prejudiciul său este extrem de mare, cel material este 35 mii de lei și moral este peste 200 mii de lei, pe care se va expune ulterior, la examinarea laturii civile și va prezenta dovezi. Nu știe ce este asta cecuri, la ei nu este așa sistem de plată, poate avocatul știe dar el nu cunoaște. Susține acțiunea civilă integral. Prejudiciul material solicitat în 20*****4 este mai mic deoarece era într-o stare rea, dar cererea concretizată este depusă pe 20.0*****.20*****6 în instanță, și pe aceasta o susține. Nu are bonuri pentru actele care au fost date arderii, a uitat să ceară bonuri pentru bunurile sale. Ochelarii de vedere sunt în sumă de 75 lei, atunci așa au fost puși, acum nu se mai cumpără cu așa preț. Ceea ce este indicat în cerere la aceea el insistă, este vorba de o recipisa care se afla în portofoliu care din păcate eu nu o mai poate restabili deoarece a fost nimicită și el nu poate solicita returnarea sumei. Nu a indicat la prejudiciul material care decurge până în prezent la carnetul său de muncă, dar când am ieșit la pensie, a lucrat la complexul militar a URSS și nu-l poate proba în care temei i-au numit pensia. Cunoaște că actele, când a lucrat, au fost ridicate din arhivă și acum se află prin arhiva Federației Ruse. Nu poate dovedi acum fiindcă actele i-au fost distruse. A ieșit la pensie în septembrie 20*****6. A avut prejudiciu și moral și al sănătății, cuantumul el îl mărește deoarece auzul a fost dereglat. La evaluarea leziunilor OUP nu a luat în considerare consecințele acelor lovituri, dar au dat îndreptările privind localizarea caracterului loviturilor. În urma contuziei avute, el s-a ales cu surditate, o concluzie a medicului nu o are deoarece este costisitoare. Tocan a făcut acțiuni huliganice și expresii injurioase, vădite în adresa sa, el îl susținea pe Mogîldea Eugen și pe celălalt. Mogîldea Elena se isprăvea cu paznicul iar când au avut loc loviturile ea nu era prezentă.

Acțiunile inculpaților erau vădit exprimate extrem de huliganic și erau îndreptate spre a provoca, un omor sau o tragedie îndreptate spre jertfe omenești, fluturând cu cuțitul în fața ochilor și la Cenușa Veaceslav și la doamna Munteanu și în formă de ordon să întoarcă buzunarele pe dos să le cedeze bunurile care le dețineau. Mogîldea Eugeniu a spus să întoarcă buzunarele și să cedeze, el portofoliu iar doamna Nina să predea geanta. La OUP a zis despre aceasta. Pe un teritoriu imens cu o poartă imensă la ora 23:45 pe data de *****4 octombrie, se lovea puternic în poarta metalică. Paznicul care discuta cu Cenușa Veaceslav și Munteanu Nina în vagoneta improvizată s-a ridicat și a anunțat că se duce să verifice cine dărâmă poarta. A plecat la poartă, a discutat cu cineva și a revenit la vagonetă. În acest timp apare Mogîldea Eugeniu care trage ușa, intră și se adresează față de paznic și i-a spus

să iasă afară și că a uitat că se află la serviciu. Cenușa Veaceslav a întrebat dacă el este inspector și el a ieșit împreună cu Mogîldea Eugeniu și a spus să nu-și facă griji. După care a ieșit paznicul împreună cu Mogîldea Eugeniu și a plecat. La propunerea lui Munteanu Nina au ieșit să plece și la jumătate de teritoriu au dat buzna inculpații și a patra persoană și încă o persoană, în fața lor s-au postat toate cele 5 persoane, s-au cuprins și nu le permiteau să plece. Mogîldea Eugen s-a adresat față de dânsul și a spus să-i dea geanta și să golească buzunarele și i-a reproșat dacă a pierdut ceva în buzunarele lui și în geantă. Inculpatul Mogîldea Eugeniu îl lovește pe față între ochi cu mânerul cuțitului, după care a urmat loviturile de la patra persoană cu castetul.

Fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat că susține cele menționate în instanța de fond și nu are nimic de adăugat.

- declarațiile părții vătămate Munteanu Nina, care fiind audiată în ședința instanței de fond a declarat că pe inculpații Mogîldea Elena, Mogîldea Eugeniu, Tocan Nicolae, pe toți trei îi cunoaște din ziua infracțiunii, ea a fost în locul acela, i-a văzut în garaj. Pe data de *****4.*****0.20*****4 ea cu Cenușa a fost invitată la Nicolai Andreievici, paznicul de la garaj. A fost ziua orașului, iar el cu Cenușa Veaceslav sunt prieteni, nu au sărbătorit, dar au stat acolo la sfat deoarece Nicolai Andreievici avea probleme cu judecata și l-a invitat să se sfătuie cu Cenușa Veaceslav. Nicolai Andreievici l-a trimis pe Cenușa Veaceslav, i-a dat bani și l-a rugat să cumpere băutură, Cenușa Veaceslav a mers și a cumpărat și au stat la masă, au servit dar puțin. În buzunar avea *****86 sau *****96 lei, deoarece a schimbat 200 lei când a venit la garaj dar lor le-a spus că nu are bani pentru ca ea să nu se cheltuie. După orele *****2 noaptea a bătut cineva la poartă, iar Nicolai Andreievici nici nu s-a dus să deschidă și în timpul acesta Mogîldea Eugeniu a sărit gardul, poarta și a venit unde stă paznicul, adică la vagon. A venit și a început să strige la paznic de ce îi ține pe ei acolo și paznicul a spus să nu se amestece în probleme lui. În timpul acesta Mogîldea Eugeniu deschide poarta și intră doamna Mogîldea Elena cu prietenul ei, pe care nu ține minte cum îl chema și cu Tocan Nicolae. Când au intrat Mogîldea Eugeniu a țipat la ei să iasă afară din vagon și ea cu Cenușa Veaceslav au ieșit afară pe teritoriu unde se aflau multe mașini scumpe. A intrat doamnă Mogîldea Elena cu prietenul ei și acolo s-au închis să facă miniet, după aceea domnul Eugeniu și cu Tocan se învârteau împrejurul lor și tot băteau cu pumnii în ușile de la garaj și se uitau la ei, cu ei se afla atunci și Nicolai Andreievici. Erau toți trei afară. După un timp Nicolai Andreievici a dispărut iar doamna Elena a strigat din vagon să nu-l atingem pe Nicolai Andreievici. După un timp a ieșit doamna Elena cu prietenul ei care i-a pus lui Munteanu Nina cuțitul la gât. Ea tot în timpul acela a dispărut într-o parte după Nicolai Andreievici, dar unde au dispărut nu cunoaște. Domnul Mogîldea Eugeniu și Tocan și prietenul lui Elena toți trei au început să-l bată pe domnul Cenușa Veaceslav cu picioarele, l-au doborât jos și-l băteau unde nimereau cu picioarele. Ea s-a uitat împrejur dar a văzut că nu are susținere, și la moment alături de acest garaj nu era un alt paznic. Acolo a aflat mai târziu că era semnalul de alarmă. După ce l-au

doborât pe Cenușa Veaceslav, i-au zis să intre în vagon, și să stea acolo. Ea nu a văzut ce făceau ei afară mai departe, a crezut că Cenușa Veaceslav este mort. După asta au intrat la dânsa domnul Mogîldea Eugeniu, Tocan și prietenul lui Elena și au cerut bani, ea a spus că nu are bani. Apoi a venit doamna Elena înăuntru, s-a așezat pe patul care era acolo se uita lung la dânsa și a spus să oprească tot. Dar ea s-a ridicat și a ieșit. Atunci ei au început să-i rupă haina de pe Munteanu Nina, să o achipuie peste tot. Ei căutau bani, când i-au rupt scurta au găsit în buzunar o hârtie unde erau *****86 lei și au împărțit între ei banii. Au început să caute în geantă, au luat mobilul Samsung și i-au întors geanta și acolo mai erau și alte lucruri și au început să lovească cu picioarele în vagon. Au rupt și linia telefonică și au lovit-o cu piciorul la cap. Țipau la dânsa să o ucidă, dar Tocan a zis că nu se poate că o să răspundă. Prietenul lui Elena a scos cuțitul și i l-a pus la gât cerând banii. Ei cereau încă 300 lei, iar ea le-a răspuns că nu are bani. După asta au ieșit afară toți și-l căutau pe Cenușa Veaceslav. Venind înfuriați înapoi au întrebat unde este el, la ce a răspuns că ei ce i-au făcut. Ea a fost înăuntru și nu știe ce i-au făcut. Peste un timp a fost un semnal și domnul Eugeniu cu Tocan au fugit. Semnalul acela a fost de poliție, domnul acela a lui Elena a rămas și a purtat-o tot garajul în jurul acestuia cu cuțitul la gât cerând 300 lei.

Plângând ea i-a spus ca nu are bani. Banii care i-a avut, ei deja i-au luat atunci. El a dus-o la lavoarul din fața garajul și a pus-o cu capul în jos ca să-i taie gâtul spunând să-i dea bani și ea s-a mirat cum a reușit să scape, că semnalul acela de poliție, a fost dat. El a aruncat cuțitul jos și a fugit și ea a scăpat cu viață. După un timp a venit poliția și apoi a venit Nicolai Andreievici, care a spus că el a dat sunetul acela, și el a spus că pe Mogîldea Elena și Mogîldea Eugeniu îi cunoaște că ei veneau la dânsul. Poliția l-a întrebat de al treilea bărbat, prietenul lui Elena dar ea a spus că nu știe cine este bărbatul acela. A apărut Nicolai Andreievici și eu i-a spus unde s-a aflat în timpul când el trebuia să stea ca pază la locul lui, el așa și nu i-a răspuns. Poliția când a venit l-a întrebat unde el a fost în timpul când s-a întâmplat totul. A mai întrebat că era o băltoacă mică de sânge unde a fost Veaceslav Cenușă jos doborât, că erau și acte pe jos. Poliția a întrebat unde este Cenușa Veaceslav, iar ea a spus că nu știe și să întrebe pe cei care erau acolo. Cu ajutorul lui Nicolai Andreievici, inculpații care au fost în garaj unde s-au petrecut toate evenimentele s-au găsit, poliția s-a dus și i-a găsit. Când a venit la garaj, era seara, era spre amurg, undeva orele 20:00-2*****:00. Când a plecat Cenușă după băutură, el a luat o sticlă de vin de jumătate de litru din magazin, dar de la oameni a luat o sticlă de rachiu de casă de jumătate de litru. Până la *****2:00 noaptea s-a servit băutura asta, mai mult a servit dl Nicolai. Ea cu Cenușa Veaceslav erau serviți un pic, dar nu erau în stare de ebrietate, era Ziua Orașului. Cenușa cu Nicolai sunt prieteni și a mers de ziua orașului să-și petreacă ziua. Pe Cenușa îl cunoaște mai mult de *****0 ani. Ea l-a văzut pe Mogîldea Eugeniu că a sărit gardul și ea îl trezea pe Nicolai Andreievici ca să se ducă să deschidă poarta că cineva bate în poartă. Ea a văzut cum el a sărit gardul și poarta și a intrat în vagon. Când era afară, Mogîldea Eugeniu, Tocan și necunoscutul se

pregăteau de atac, ea a văzut că dl Veaceslav Cenușa avea un diplomat și ei credeau că el are bani. Ea nu a văzut cine și când a ars documente de a lui Cenușa. Ea nu știe ce anume s-a ars, dar poliția a întrebat ce este ars. Când a ieșit afară ea am văzut că ceva este ars. Ea nu știe ce a fost acolo ars. Nu cunoaște unde era Mogîldea Elena, undeva a dispărut când a venit poliția și a văzut actele arse. Când au împărțit banii, Mogîldea Elena nu era. Când i-a pus cuțitul la gât, Tocan a spus că nu se poate să-i taie gâtul că o să răspundă dar Eugeniu și necunoscutul nu a spus nimic. Mogîldea Elena cu Nicolai Andreievici au dispărut mai demult, erau toți în afară de ea și nici paznicul nu era. Mogîldea Elena când a deschis ușa de la vagon a spus să nu-l atingă pe Nicolai Andreievici și atât. Ea a auzit că Nicolai Andreievici nu prima dată se folosește de serviciile lui Mogîldea Elena și îi plătea 30 lei. Ea eram tot timpul îmbrăcată, când ei au venit dimineața, era numai în pulover deoarece i-au rupt scurta. Ea nu a întreținut relații sexuale cu Cenușa în vagon. Aproape de *****2 noaptea, paznicul Nicolae era beat și ea i-a spus lui Cenușa să meargă în centru la concret dar el a spus să mai stea până dimineața ca să aibă transport. Nu știe ce a avut Cenușa la dânsul, nu a văzut bani de nici un fel de valută. Cenușa i-a povestit că s-a ridicat și s-a dus la poarta din spate și s-a dus să se ascundă dar Nicolai Andreievici nu știe unde s-a dus. Pe Cenușa îl băteau bine dar cât timp nu pot spune, ei au mai rămas să-l mai bată mai departe când ea a intrat în vagon. În aceste 20 minute cât îl băteau ea striga ajutor, era alături de dânsul la ***** metru. În aceste 20 minute ea nu s-a mișcat de acolo, îl loveau tare cu picioarele tare. Cenușa ceva a spus și ei îl loveau mai tare. Necunoscutul era îmbrăcat în scurtă albastră, avea ochi albaștri și avea pe cap glugă, era statura mai înaltă. Cel mai agresiv era acesta cu cuțitul. Ea a fost lovită de dl Mogîldea Eugeniu cu piciorul în frunte. Când a intrat în vagon a lovit-o cu piciorul de vreo două ori și necunoscutul cu cuțitul dar Tocan nu a lovit-o dar pe Veaceslav Cenușa l-a lovit. După părerea ei, când au văzut diplomatul la Cenușa, ei s-au gândit că el are bani acolo și de aici s-a început și conflictul. Ea nu a auzit ca ei să se fi organizat, între dânșii au avut înțelegere, ei se șușoteau. Ea cu Cenușa nu locuiesc împreună, dar se știu de *****0 ani împreună. Ei sunt ca concubini, amanți. Consideră că principalul era Eugeniu, el a început bătaia, el l-a dat jos pe Cenușa și a început primul să-l bată apoi aceilalți, toți trei îl băteau cu picioarele. Ea a fost lovită și pe corp, dar la expertiză nu a spus că a fost lovită cu piciorul deoarece a scăpat din vedere. La buză nu poate să spună cine a lovit-o deoarece acești doi au lovit-o ambii, dar Tocan a spus să-i dea pace. Necunoscutul a lovit-o cu pumnii, îi punea cuțitul la gât dar nu a tăiat-o. Mogîldea Elena și Tocan Nicolai nu au lovit-o. Tocan o apăra pe Munteanu Nina, le spunea să-i de-a pace, numai necunoscutul și Mogîldea Eugeniu o băteau. Necunoscutul cu cuțitul la gât a pus-o cu capul în jos la lavoar și cineva de după poartă a strigat că poliția vine. El nu a atins-o cu cuțitul și a cerut 300 lei, după care a fugit. Primul a intrat în vagon Mogîldea Eugen și după dânsul au intrat cele trei persoane;

- declarațiile martorului Corciun Nicolai, care fiind audiat în ședința instanței de fond, a relatat că, pe Cenușa Veaceslav îl cunoaște undeva de 8-*****0 ani, el este prieten și cunoscut, avocat, și pe doamna Nina tot o cunoaște. Pe inculpați i-a cunoscut anterior, în afară de Tocan pe care nu-l cunoaște. Acțiunile au avut loc cu circa 5 ani în urmă, când sărbătorea hramul orașului, a pregătit actele împotriva surorii sale cu care se judeca și a avut nevoie de Cenușa pentru a se consulta, pentru că e avocat și îl consulta de vreo 3 ani. Au stat în trei în vagonetă, Cenușa, el și Munteanu Nina și când a dat buzna Eugeniu și încă 2, pe teritoriu. El a sărit peste gard, după care au intrat în vagon și au cerut de la dânșii. I s-a părut că ceilalți în afară de Mogîldea erau în stare de ebrietate sau substanțe narcotice, s-au legat de Cenușa, au solicitat geanta apoi le-au ars. Un cuțit i-a fost pus lui Munteanu Nina la gât și i-au cerut *****00 lei. Apoi Corciun Nicolai a sunat la pază, apoi aceștia toți au fugit, apoi a rămas el singur. Cuțitul era la alte persoane și nu la Mogîldea Eugeniu. Acele persoane nu sunt în ședință. El nu a văzut cine a aplicat lovituri domnului Cenușa Veaceslav. Era paremi-se Eugeniu și încă două persoane, dar a trecut mult timp de atunci. Când a ieșit cu Cenușa afară nu a văzut toate acțiunile. Corciun Nicolai nu era în vagonetă atunci când lui Munteanu Nina i-a fost pus cuțitul la gât. Agenda care era parțial arsă a luat-o de pe teritoriu, alături de vagoneta unde ei se aflau. Când a venit poliția a arătat locul unde au fost arse actele. Poliția a venit noaptea în acea zi, undeva pe la orele 22:00. Nu ține minte dacă poliția a văzut carnetul. El nu a sunat nimănui, atunci când a găsit carnetul. El a sunat poliției de la telefonul orășenesc. Telefonul staționar a fost distrus, dar nu știe cine l-a distrus, nu ține minte. Telefonul nu a fost distrus integral, el încă era funcțional. Nu a văzut cine a distrus telefonul. În ziua aceia ei au consumat băuturi alcoolice, dar nu era în stare de ebrietate. Ei stăteau în vagonetă și când a ieșit afară împreună cu Cenușa, i-a văzut că ei sunt deja pe teritoriu, prin fereastra vagonului a văzut pe Eugeniu și încă pe 2 băieți. Mogîldea Elena, unde era la acel moment nu mai ține minte. El cu Cenușa a ieșit afară și s-a început conflictul, a fost o discuție între Cenușa și băieții cei 2 înafară de Eugeniu. S-a început o bătaie dar între cine el nu mai țin minte. Cenușa dacă a fost bătut el nu mai ține minte. El nu a văzut dacă cuțitul a fost pus la gâtul lui Munteanu Nina. El nu ține minte și nu am văzut ce a pățit Cenușa. Cum a fugit Cenușa el nu a văzut. Cum au fugit băieții care erau cu Eugeniu la fel nu am văzut. El nu știe de ce Mogîldea Elena a venit pe teritoriu cu fiul ei Eugeniu. Practic tot ce a fost el a spus anchetei iar ei au scris. El nu a dat vagoneta pentru întreținerea serviciilor sexuale, dar poate alții dădeau. Elena comanda vagonul dar el nu îl dădea. Eugen nu se folosea de vagon. Pe Tocan în viață nu l-a văzut. Mogîldea Elena nu a intrat în vagon cu un alt bărbat. Mogîldea Elena nu a vorbit niciodată cuvinte necenzurate în adresa sa. El nu ține minte dacă Eugen era alături de cele 2 persoane necunoscute. Se pare că carnetul a fost găsit de dânsul și l-a predat lui Cenușa. Carnetul undeva spre dimineață l-a găsit. În acest carnet nu a găsit bani, decât niște înregistrări personale. Jumătate de carnet era ars, în starea care era așa și a fost predat lui Cenușa. Alte bunuri care nu

erau arse în totalitate mai erau. Cenușa cu Munteanu au venit la dânsul pe la *****4:00. Incidentul a avut loc posibil în luna octombrie înspre seară. Cenușa nu i-a cerut niciodată să-i acord vagoneta pentru întreținerea serviciilor sexuale. Dacă nu erau ceilalți 2 tineri nu era să fie un conflict cu Cenușa. El poate spune că cei 2 tineri sunt vinovați. Acei tineri au venit aparte, nu deodată. Au venit și l-au bătut pe Cenușa și încă se dădeau și la Munteanu Nina. Când au venit tinerii aceștia, persoanele din vagonetă erau îmbrăcate. Primii pe teritoriu au venit Mogîldea Eugeniu și Elena. Avea pe teritoriu camere de luat vederi. El nu ține minte dacă a auzit bătăi în poartă. Când a fost la poliție nu a fost întrebat despre camerele video, nici el nu le-a spus că ei aveau camere de luat vederi. El în acea zi era de la ora 4 dimineața la lucru. Data de *****4 octombrie nu ține minte ce zi a săptămânii era. Declarațiile date la poliție sunt corecte. Când a fost audiat la poliție era și un procuror. Nu a văzut cum Cenușa Veaceslav a fost lovit și cum a căzut. Ce a văzut atunci la acel moment, așa am povestit poliției. Îi pare că până în 20*****4 nu erau instalate camere video. Până la acest incident o cameră era în colțul din depărtate apoi au fost instalate încă câteva camere. camerele video instalată putea să înregistreze ce se întâmplă pe teritoriul Autoservice;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din *****5.*****0.20*****4 cu planșele fotografice, potrivit căruia a fost cercetată ograda stației de deservire auto din *****, str. Calea Moșilor, *****7 de unde au fost ridicate o geantă, o husă pentru ochelari, o icoană mică, o pereche de ochelari deteriorați, o cutie din plastic rotundă cu praf de culoare albă, tifon cu pete de culoare brun-roșiatică, o batistă, buletin de identitate a lui Cenușa Veaceslav, un calendar, fragmente de hârtie cu notițe;

- procesul-verbal de examinare din *****6.*****0.20*****4, conform căruia au fost examinate obiectele ridicate în timpul cercetării la fața locului din *****5.*****0.20*****4 ce a avut loc la ograda stației de deservire auto din *****, str. Calea Moșilor, *****7;

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte: o geantă de culoare neagră, confecționată din materie, în care se află o husă pentru ochelari de culoare cafenie, o cruciuliță, o basma, un calendar și două hârtii cu numere de telefoane, care au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani al DP *****;

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpului delict: plic, în care se află o pereche de ochelari stricați și cioburi de sticlă, care au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani al DP ***** și procesul-verbal de examinare a obiectului din *****6.*****0.20*****4, conform căruia s-a examinat plicul din hârtie de culoare albă cu conținutul: o pereche de ochelari stricați cu cioburi de sticle ridicate la cercetarea ogrăzii stației de deservire auto din *****, str. Calea Moșilor, *****7;

- procesul-verbal de ridicare din *****5.*****0.20*****4, conform căruia de la Mogîldea Elena a fost ridicat telefonul mobil de model „Nokia **********00”

fără cartelă SIM, cu nr. de IMEI ***** și telefonul de model „Samsung GT-E*****230” fără cartelă SIM, cu nr. de IMEI *****, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din *****6.*****0.20*****4: telefon mobil de model „Samsung GT-E*****230”, cu numărul de IMEI ***** și telefonul mobil de model „Nokia **********00” cu numărul de IMEI *****, care au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani al DP ***** și procesul-verbal de examinare a obiectului din *****6.*****0.20*****4, conform căruia au fost examinate telefoanele mobile ridicate;

- procesul-verbal de confruntare din 29.*****0.20*****4, prin care s-a consemnat efectuarea confruntării dintre partea vătămată Cenușă Veaceslav și învinuitul Mogîldea Eugeniu. Cenușă Veaceslav l-a recunoscut pe Mogîldea Eugeniu, menționând că este acea persoană care în seara de *****4 spre *****5 octombrie 20*****4 a intrat singur pe teritoriu cu un cuțit în mână, a cerut să-i fie predate bunurile și l-a lovit cu cuțitul în cap. Mogîldea Eugeniu la fel l-a recunoscut pe Cenușă Veaceslav drept persoana care era la stația de deservire auto din acea seară. Cenușă Veaceslav a descris că Mogîldea Eugeniu l-a agresat verbal și fizic, dar nu a văzut cum a avut loc sustragerea bunurilor deoarece era inconștient după ce a fost agresat de Mogîldea Eugeniu și de alte persoane. Mogîldea Eugeniu, susține că nu l-a agresat pe Cenușă Veaceslav, violențele au fost aplicate de persoane necunoscute. Cenușă Veaceslav menționează că a servit alcool *****00g și se afla pe teritoriul stației de deservire auto la invitația paznicului Nicolai. Cenușă Veaceslav o cunoaște pe Munteanu Nina de mai mulți ani, este o cunoscută de familie și ambii au fost invitați de paznicul Nicolai pentru discuție privată;

- procesul-verbal de confruntare din 29.*****0.20*****4, prin care s-a consemnat efectuarea confruntării dintre partea vătămată Cenușă Veaceslav și învinuitul Tocan Nicolai. Cenușă Veaceslav îl cunoaște din seara de *****4 spre *****5 octombrie 20*****4, era unul dintre persoanele care au pătruns pe teritoriu. Acesta i-a cerut portofelul după care Mogîldea Eugeniu l-a lovit. Tocan Nicolai îl cunoaște pe Cenușă Veaceslav din acea seară. L-a lovit doar cu piciorul în picioare când a căzut jos. Nu cunoaște nimic despre sustragerea bunurilor;

- procesul-verbal de confruntare din 30.*****0.20*****4, prin care s-a consemnat efectuarea confruntării dintre partea vătămată Cenușă Veaceslav și inculpata Mogîldea Elena. Cenușă Veaceslav a recunoscut-o pe Mogîldea Elena ca fiind una din persoanele care în sera dintre *****4 spre *****5 octombrie 20*****4 au intrat pe teritoriul stației de deservire auto. A intrat în vagonul paznicului. Ținând aparatul telefonului fix în mână s-a adresat grupului de persoane ca să nu-l atingă pe bătrân că în caz contrar vor fi bătuți de Andrei sau Alexandru. După aceasta a fost lovit de Mogîldea Eugeniu. Mogîldea Elena îl cunoaște pe Cenușă Veaceslav în aceleași circumstanțe. Nu a dat indicații la oameni. Doar a deservit clientul în vagon iar când a ieșit de acolo Cenușă Veaceslav nu mai era acolo. Nu cunoaște nimic despre acțiunile violente sau sustragerile care ar fi avut loc. Cenușă Veaceslav

menționează că atunci când era bătut Mogîldea Elena era la o distanță de 30-40m, în pragul vagonului. Mogîldea Elena nu a văzut ca să fie bătut Cenușă Veaceslav deoarece ea era în vagon și făcea sex oral cu un client. A văzut doar cum clientul a pus cuțitul la gât la Munteanu Nina și îi cerea bani;

- procesul-verbal de confruntare din *****6.*****0.20*****4, prin care s-a consemnat efectuarea confruntării dintre partea vătămată Muntean Nina și inculpatul Mogîldea Eugeniu. Muntean Nina îl cunoaște pe Mogîldea Eugeniu ca fiind persoana care în seara de *****4 spre *****5 octombrie 20*****4 a sărit porta stației de deservire auto, l-a bătut pe Cenușa Veaceslav, după care el împreună cu doi bărbați i-au controlat buzunarele, i-au luat *****68 lei pe care iau împărțit între ei. În acel timp o altă persoană i-a ținut cuțitul la gât. Mogîldea Eugeniu a refuzat să răspundă la întrebări;

- procesul-verbal de confruntare din *****6.*****0.20*****4, prin care s-a consemnat efectuarea confruntării dintre partea vătămată Muntean Nina și inculpatul Tocan Nicolae. Muntean Nina îl cunoaște pe Tocan Nicolae ca fiind una dintre persoanele care în seara de *****4 spre *****5 octombrie 20*****4 au intrat pe teritoriul stației de deservire auto, l-a bătut pe concubinul său și au căutat-o prin buzunare. Al treilea bărbat doar se uita la ce se întâmplă;

- procesul-verbal de confruntare din *****6.*****0.20*****4, prin care s-a consemnat efectuarea confruntării dintre partea vătămată Muntean Nina și inculpata Mogîldea Elena. Muntean Nina o cunoaște pe Mogîldea Elena ca fiind doamna care cu ceilalți 3 bărbați în seara dintre *****4 spre *****5 octombrie 20*****4 au intrat pe teritoriul stației de deservire auto. Muntean Nina a rugat-o pe Mogîldea Elena să-i oprească pe bărbații violenți, iar aceasta a plecat de acolo. Pretenții față de aceasta nu are. Inculpata Mogîldea Elena a refuzat să răspundă la întrebări;

- procesul-verbal de confruntare din 29.*****0.20*****4, prin care s-a consemnat efectuarea confruntării dintre partea vătămată Munteanu Nina și învinuitul Mogîldea Eugeniu. Munteanu Nina îl cunoaște pe Mogîldea Eugeniu din seara de *****4 spre *****5 octombrie 20*****4. Acesta a sărit gardul și a intrat pe teritoriul stației de deservire auto, s-a certat cu Nicolai Corciun, s-a adresat cu insultări și l-a agresat pe Veaceslav și s-a apropiat de ea să-i ceară bani. Cuțitul la gât i l-a pus celălalt bărbat necunoscut. Mogîldea Eugeniu i-a verificat buzunarele și i-a luat banii care îi avea. I-a rupt haina, a insultat-o, a lovit-o peste față și i-a răsturnat geanta din care i-a luat telefonul și alte bunuri. Mogîldea Eugeniu o cunoaște pe Munteanu Nina din seara de *****4 spre *****5 octombrie 20*****4 de pe teritoriul stației de deservire auto. Nu a lovit-o și nu i-a sustras nimic. Acea persoană care i-a pus cuțitul la gât i-a sustras banii și bunurile. Mogîldea Eugeniu se afla pe teritoriul stației de deservire auto deoarece o aștepta pe mama sa Mogîldea Elena, să presteze servicii sexuale. Pe teritoriu a intrat primul ca să poată să deschidă poarta. Munteanu Nina susține că nu Mogîldea Eugeniu ci un alt bărbat i-a pus cuțitul. Munteanu Nina era în stare de ebrietate deoarece a servit *****00-200g de vodcă. În trei persoane au

consumat o sticlă. Pe teritoriul stației de deservire auto Munteanu Nina se afla la invitația paznicului Nicolai Corciun. Susține că era îmbrăcată. Mogîldea Eugeniu explică că nu a aplicat forța fizica față de Munteanu Nina și îi spunea persoanei cu cuțitul să nu facă asta, dar nu l-a oprit deoarece avea frică de el;

- procesul-verbal de confruntare din 29.*****0.20*****4, prin care s-a consemnat efectuarea confruntării dintre partea vătămată Munteanu Nina și învinuitul Tocan Nicolai. Munteanu Nina îl cunoaște pe Tocan Nicolai ca fiind persoana care în seara dintre *****4 spre *****5 octombrie 20*****4 l-a lovit pe Veaceslav, iar ultimul a căzut jos. A fost persoana care îi spunea bărbatului cu cuțitul să lase cuțitul că altfel va merge la pușcărie. Îi spunea și lui Mogîldea Eugeniu să nu facă nimic și dorea să-i oprească pe ambii. Pretenții față de dânsul nu are. Tocan Nicolai a susținut explicațiile lui Munteanu Nina, lui Veaceslav i-a aplicat doar o lovitură cu piciorul dar bunuri nu a sustras. Lovitura cu piciorul a fost fără motiv, era în stare de ebrietate iar scopul de sustragere nu îl avea;

- procesul-verbal de confruntare din 30.*****0.20*****4, prin care s-a consemnat efectuarea confruntării dintre partea vătămată Munteanu Nina și învinuita Mogîldea Elena. Munteanu Nina o cunoaște pe Mogîldea Elena din seara de *****4 spre *****5 octombrie 20*****4. Ea era împreună cu persoanele care au pătruns pe teritoriul stației de deservire auto. O ruga pe ea să-i oprească pe bărbații care-l bat pe Veaceslav dar nu a intervenit în nici un fel. După ce acele persoane l-au bătut pe Veaceslav, ea a intrat în vagon și a rupt firul telefonului fix. Mogîldea Elena susține că o cunoaște pe Munteanu Nina în aceleași circumstanțe dar ea nu a rupt firul telefonului fix. Munteanu Nina explică că Mogîldea Elena nu a aplicat față de ea violența fizica dar i-a spus bărbaților violenți ca să nu-l bată pe paznicul Nicolae deoarece vor avea probleme. Față de Mogîldea Elena pretenții nu are;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din *****5.*****0.20*****4, prin care s-a consemnat faptul că martorul Corciun Nicolai a recunoscut persoana sub numărul 4 după caracteristicile vârstei, corpolenței și a părului, ca fiind inculpatul Mogîldea Eugeniu;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din *****5.*****0.20*****4, prin care s-a consemnat faptul că martorul Corciun Nicolai nu a recunoscut nici o persoană;

- raportul de expertiză medico-legală nr.4529 din *****5.*****0.20*****4 prin care s-a concluzionat că, la Munteanu Nina este o plagă contuză superficială la nivelul mucoasei buzei superioare median, care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, ce se califică ca vătămare neînsemnată. Poziția persoanei pătimite față de agresor a fost posibil față în față. În momentul cauzării leziunilor corporale s-a acționat cu o putere suficientă pentru a întrerupe integritatea țesuturilor moi. În conformitate cu leziunea corporală depistată la persoana examinată, se presupune că i-a fost aplicată o lovitură. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al

leziunii corporale, cauzarea acesteia în rezultatul căderii corpului de la propria înălțime sau prin automutilare se exclude;

- raportul de expertiză medico-legală nr.5279 din *****5.*****0.20*****4, prin care s-a concluzionat că, Cenușa Veaceslav are excoriații, edem al țesuturilor moi cu echimoze la nivelul feței, care au putut fi produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, fiecare în parte cât și în comun se califică ca vătămare neînsemnată. Poziția persoanei pătimite față de agresor a fost posibil față în față. În momentul cauzării leziunilor corporale s-a acționat cu o putere suficientă pentru a întrerupe integritatea țesuturilor moi. În conformitate cu leziunea corporală depistată la persoana examinată, se presupune că i-au fost aplicate circa 5 lovituri. Luînd în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale, cauzarea acestora în rezultatul căderii corpului de la propria înălțime sau prin automutilare se exclude.

8. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Mogîldea Eugeniu, Colegiul penal indică, că prin rechizitoriu se invocă că la data de *****5.*****0.20*****4, aproximativ la ora 03:00, în timp ce se afla pe teritoriul unei stații de deservire auto, amplasată la adresa str. Calea Moşilor, *****7, *****, acționând în urma înțelegerii prealabile cu Tocan Nicolai, Mogîldea Elena și o persoană necunoscută, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane cu însușirea lor ulterioară, distribuind din timp rolurile între ei şi pregătind obiecte folosite în calitate de armă (un cuţit), au comis un atac tâlhăresc însoțit de violență periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate şi de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violenţe asupra lui Cenuşa Veaceslav şi Munteanu Nina, în timpul căreia i-au aplicat lui Cenuşa Veaceslav multiple lovituri cu pumnii şi picioarele în diferite regiuni ale corpului, provocându-i acestuia conform raportului de expertiză medico-legală nr. 5279 din *****5.*****0.20*****4 excoriaţii, edem al ţesuturilor moi cu echimoze la nivelul feţei, calificate ca vătămări neînsemnate şi i-au sustras în mod deschis un telefon mobil de model „Nokia **********00” cu IMEI ***** în valoare de 400 lei, ochelari pentru vedere în valoare de 75 lei, ochelari pentru soare în valoare de 70 lei, ochelari pentru citit în valoare de 250 lei, bani în sumă de *****5 lei și 200 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituie 3733,72 lei, buletinul de identitate şi carnetul de muncă pe numele lui Cenuşa Veaceslav, după care s-au apropiat de Munteanu Nina, şi cerându-i acesteia bani şi amenințând-o cu un cuţit, i-au aplicat lovituri cu pumnii în regiunea capului, provocându-i acesteia conform raportului de expertiză medico-legală nr. 4529 din *****5.*****0.20*****4 plagă contuză superficială la nivelul mucoasei buzei superioare median, calificată ca vătămare neînsemnată şi i-au sustras în mod deschis un telefon mobil de model „Samsung E*****230” cu IMEI ***** în valoare de 300 lei şi bani în sumă de *****68 lei, după care cu banii şi bunurile sustrase s-au ascuns de la locul comiterii infracțiunii, în rezultat cauzând părților vătămate Cenuşa Veaceslav o daună materială considerabilă

în sumă totală de 4543,72 lei şi Munteanu Nina o daună materială considerabilă în sumă totală de 468 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului Mogîldea Eugeniu au fost încadrate de către organul de urmărire penală în temeiul art. *****88 alin.2 lit. b), e), f) Cod penal, adică atacul săvârșit asupra persoanelor în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanelor agresate, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea obiectelor folosite în calitate de armă şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Așadar, instanța de apel menționează că potrivit art. **********3 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Consecvent, conform art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare.

Sub un prim aspect se atestă faptul că prin Legea nr. *****36 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, pentru modificarea şi completarea unor acte legislative, au fost operate modificări la art. *****26 Cod penal, şi anume: alin. (2), se consideră proporții considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte *****0 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

În contextul constatărilor menționate supra, Colegiul penal consideră că, mecanismul stabilirii proporțiilor considerabile prevăzut la art.*****26 alin.2 Cod penal (în redacția actuală) este mai favorabil în raport cu cel prevăzut de legea care guverna speța la momentul înaintării învinuirii. Astfel, modificările operate la art.*****26 Cod penal retroactivează în condițiile art. *****0 alin.***** Cod penal.

Totodată, potrivit Hotărârii nr.*****000 din *****3.*****2.20*****3 prin care a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 20*****4, în conformitate cu principalii indicatori macroeconomici prognozați pentru anul 20*****4, Guvernul a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 20*****4, în mărime de 4225 lei, astfel, la determinarea proporțiilor considerabile legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și anume, cuantumul proporțiilor considerabile constituie valoarea pagubei ce depășește *****0 salarii medii lunare pe economie,

prin urmare raportând prevederile art.*****26 alin.2 Cod penal care caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, la daunele cauzate prin infracțiunea comisă de inculpat în la data de *****5.*****0.20*****4, contrar constatărilor invocate în actul de învinuire și reținute de prima instanță, Colegiul penal reține lipsa caracterului considerabil a daunei.

Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța de apel atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective la agravanta stabilită de art. *****88 alin.2 lit.b), e), f) Cod penal și anume a daunelor considerabile cauzate părților vătămate.

Astfel, analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. *****0***** Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal a constatat următoarea stare de fapt: la data de *****5.*****0.20*****4, aproximativ la ora 03:00, în timp ce se afla pe teritoriul unei stații de deservire auto, amplasată la adresa str. Calea Moşilor, *****7, *****, acționând în urma înțelegerii prealabile cu Tocan Nicolai, Mogîldea Elena și o persoană necunoscută, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane cu însușirea lor ulterioară, distribuind din timp rolurile între ei şi pregătind obiecte folosite în calitate de armă (un cuţit), au comis un atac tâlhăresc însoțit de violență periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate şi de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violenţe asupra lui Cenuşa Veaceslav şi Munteanu Nina, în timpul căreia i-au aplicat lui Cenuşa Veaceslav multiple lovituri cu pumnii şi picioarele în diferite regiuni ale corpului, provocându-i acestuia conform raportului de expertiză medico-legală nr. 5279 din *****5.*****0.20*****4 excoriaţii, edem al ţesuturilor moi cu echimoze la nivelul feţei, calificate ca vătămări neînsemnate şi i-au sustras în mod deschis un telefon mobil de model „Nokia **********00” cu IMEI ***** în valoare de 400 lei, ochelari pentru vedere în valoare de 75 lei, ochelari pentru soare în valoare de 70 lei, ochelari pentru citit în valoare de 250 lei, bani în sumă de *****5 lei și 200 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituie 3733,72 lei, buletinul de identitate şi carnetul de muncă pe numele lui Cenuşa Veaceslav, după care s-au apropiat de Munteanu Nina, şi cerându-i acesteia bani şi amenințând-o cu un cuţit, i-au aplicat lovituri cu pumnii în regiunea capului, provocându-i acesteia conform raportului de expertiză medico-legală nr. 4529 din *****5.*****0.20*****4 plagă contuză superficială la nivelul mucoasei buzei superioare median, calificată ca vătămare neînsemnată şi i-au sustras în mod deschis un telefon mobil de model „Samsung E*****230” cu IMEI ***** în valoare de 300 lei şi bani în sumă de *****68 lei, după care cu banii şi bunurile sustrase s-au ascuns de la locul comiterii infracțiunii, în rezultat cauzând părților vătămate Cenuşa Veaceslav o daună materială considerabilă

în sumă totală de 4543,72 lei şi Munteanu Nina o daună materială în sumă totală de 468 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpatul Mogîldea Eugeniu a săvârșit infracțiunea de tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra persoanelor în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanelor agresate, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea obiectelor folosite în calitate de armă şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, infracţiune prevăzută de art.*****88 alin.2 lit. b), e) Cod penal.

9. Analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal ajunge la concluzia ca fiind probată integral situaţia de fapt stabilită, prin urmare, este dovedită integral vinovăţia inculpatului Mogîldea Eugeniu de comiterea infracțiunii incriminate, acțiunile acestuia fiind încadrate juridic în baza art. *****88 alin.2 lit.b), e) Cod penal, după indicii calificativi, atacul săvârșit asupra persoanelor în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanelor agresate, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea obiectelor folosite în calitate de armă. Or, s-a stabilit cu certitudine faptul că asupra lui Cenușa Veaceslav a fost săvârșit un atac tâlhăresc comis de Mogîldea Eugeniu și persoana necunoscută, prin aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătatea persoanei după cum s-a constatat în raportul de expertiză menționat, dar cu aplicarea armei și a obiectelor în calitate de armă, adică circumstanțe care au dus la consumarea infracțiunii de tâlhăriei.

Colegiul penal, menționează faptul că, argumentele invocate de avocat în interesele inculpatului au fost combătute prin sentința primei instanțe. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele constatate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/apel eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei). Prin urmare, instanța de apel le reține.

Avocatul apelant a invocat faptul că, acțiunile inculpatului Mogîldea Eugeniu nu întrunesc elementele infracțiunii imputate, motiv pentru care acesta urmează a fi achitat.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzut de art. *****88 alin.2 lit.b),

e) Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existenta următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic nemijlocit al tâlhăriei îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiționate de ocrotirea relaţiilor patrimoniale.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.*****88 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din următoarele două acţiuni: *****) acţiunea principală, care se exprimă în sustragere în formă consumată sau sub formă de tentativă; 2) acţiunea adiacentă, care constă în atacul săvârşit asupra unei persoane, care este însoţit în mod alternativ de: a) violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate; b) ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe.

Atacul în scopul săvârșirii unei tâlhării se manifestă prin acţiuni agresive active cu caracter surprinzător pentru victimă, care creează un pericol real însoţit de aplicarea imediată şi nemijlocită a unei violenţe periculoase pentru viaţa ori sănătatea persoanei sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe în scopul însuşirii avutului proprietarului.

Drept violenţă periculoasă pentru viaţa ori sănătatea victimei, prevăzută de alin. ***** din art. *****88 Cod penal, trebuie considerată vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii sau medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii precum şi alte acţiuni care, deşi nu au pricinuit vătămările menţionate, au creat ***** a momentul aplicării lor un pericol real pentru viaţa şi sănătatea victimei.

Potrivit p. *****6 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie din 6 iulie *****992, tâlhăria se consideră consumată din momentul atacului, însoţit de aplicarea sau ameninţarea de aplicare a violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea victimei, indiferent de faptul dacă a fost sau nu însuşită averea proprietarului.

Latura subiectivă a tâlhăriei se caracterizează prin intenţie directă şi scop de profit. Subiect al infracţiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de *****4 ani.

Raportând cele relatate la speța în cauză se constată cu certitudine că inculpatul Mogîldea Eugeniu, în noapte dintre *****4 și *****5 octombrie 20*****4, Mogîldea Eugeniu aproximativ la ora 03:00, în timp ce se afla pe teritoriul stației de deservire auto, amplasată pe str. Calea Moşilor, *****7 din *****, în prezența lui Tocan Nicolai și Mogîldea Elena, a acţionat în mod colaborat cu o persoană neidentificată care era înarmată cu un cuțit. În scopul sustragerii bunurilor altei persoane cu însuşirea lor ulterioară, împreună au comis un atac tâlhăresc însoţit de amenințarea cu violenţă periculoasă pentru viaţa persoanei, cu aplicarea armei și cu vătămarea neînsemnată a lui Cenuşa Veaceslav şi Munteanu Nina. Mai întâi i-au aplicat lui Cenuşa Veaceslav multiple lovituri cu pumnii şi picioarele în diferite regiuni ale corpului, provocându-i acestuia conform raportului de expertiză medico-legală nr. 5279 din *****5.*****0.20*****4 excoriaţii, edem al ţesuturilor moi cu echimoze la nivelul feţei, calificate ca vătămări neînsemnate şi i-au sustras în mod

deschis un telefon mobil de model „Nokia l*****00” cu IMEI ***** în valoare de 400 lei, ochelari pentru vedere în valoare de 75 lei, ochelari pentru soare în valoare de 70 lei, ochelari pentru citit în valoare de 250 lei, bani în sumă de *****5 lei și 200 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituie 3733,72 lei, buletinul de identitate şi carnetul de muncă pe numele lui Cenuşa Veaceslav, după aceasta s-au apropiat de Munteanu Nina, şi au comis atacul tâlhăresc în formă prelungită, cerându-i acesteia bani şi în timp ce persoana necunoscută o amenința cu cuțitul la gât, ei i-au aplicat lovituri cu pumnii în regiunea capului, provocându-i acesteia conform raportului de expertiză medico-legală nr. 4529 din *****5.*****0.20*****4 plagă contuză superficială la nivelul mucoasei buzei superioare median, calificată ca vătămare neînsemnată, iar Mogîldea Eugeniu i-a verificat hainele și geanta de unde i-au sustras în mod deschis un telefon mobil de model „Samsung E*****230” cu IMEI ***** în valoare de 300 lei şi bani în sumă de *****68 lei, după care cu banii şi bunurile sustrase s-au ascuns de la locul comiterii infracţiunii, în rezultat cauzând părţilor vătămate Cenuşa Veaceslav o daună materială considerabilă în sumă totală de 4543,72 lei şi Munteanu Nina o daună materială în sumă totală de 468 lei.

*****0.** Astfel, prin procesul-verbal de confruntare din 29.*****0.20*****4 s-a stabilit că violențele față de Munteanu Nina au fost aplicate de persoana necunoscută cu cuțitul și de Mogîldea Eugeniu.

Totodată, în confruntarea dintre Munteanu Nina și Tocan Nicolai din *****6.*****0.20*****4, partea vătămată Munteanu Nina a relatat că Tocan Nicolai a participat la aplicarea violențelor față de Cenușa Veaceslav. Mogîldea Eugeniu l-a doborât pe Cenușa Veaceslav, a fost primul care a început să-l bată după care și ceilalți. Când l-au doborât pe Cenușa Veaceslav, i-au zis lui Munteanu Nina să intre în vagon și să stea acolo

Conform declarațiilor lui Munteanu Nina, inculpatul Mogîldea Eugeniu a strigat la Cenușa Veaceslav și Munteanu Nina să iasă din vagon, la ce ei s-au conformat. Tot ea a declarat că Mogîldea Eugeniu era cu cuțitul în mână și el i-a cerut să întoarcă buzunarele și să-i predea portofoliul. Mogîldea Eugeniu l-a lovit cu mânerul în față între ochi după care a mai fost lovit de o persoană care nu este inculpat pe această cauză cu castetul.

Totodată, Colegiul Penal, analizând aceste probe, cercetându-le prin prisma rigorilor de drept, consideră că acestea din urmă nu demonstrează vinovăția inculpaților Mogîldea Elena și Tocan Nicolai de comiterea infracțiunii incriminate.

Or, reieșind din materialele acumulate și cercetate în instanța de judecată se constată că fapta pentru care inculpații Mogîldea Elena și Tocan Nicolai au fost trimiși în judecată nu a fost săvârșită de aceștia.

Astfel, la caz s-a stabilit cu certitudine faptul că prin procesul-verbal de confruntare din 29.*****0.20*****4 s-a stabilit că, în momentul în care partea vătămată Munteanu Nina era deposedată de bunuri fiind îndreptat la gâtul ei un cuțit, inculpatul Tocan Nicolai îi spunea bărbatului care ținea cuțitul să-l lase că altfel va

merge la pușcărie, iar lui Mogîldea Eugeniu îi spunea să nu facă nimic. Munteanu Nina, a menționat că inculpatul Tocan Nicolai a încercat să o apere pe dânsa, le spunea atacatorilor să-i dea pace. Violențele față de Munteanu Nina au fost aplicate de persoana necunoscută cu cuțitul și de Mogîldea Eugeniu.

Totodată, în partea ce ține de atacul asupra lui Cenușa Veaceslav, Tocan Nicolai în cadrul confruntărilor din 29.*****0.20*****4 cu părțile vătămate Munteanu Nina și Cenușă Veaceslav, a menționat că pe Cenușă Veaceslav l-a lovit cu piciorul în picioare. Aceste lovituri au avut loc fără motiv deoarece era în stare de ebrietate. În confruntarea dintre Munteanu Nina și Tocan Nicolai din *****6.*****0.20*****4, partea vătămată Munteanu Nina a relatat că Tocan Nicolai a participat la aplicarea violențelor față de Cenușa Veaceslav. Mogîldea Eugeniu l-a doborât pe Cenușa Veaceslav, a fost primul care a început să-l bată după care și ceilalți. Când l-au doborât pe Cenușa Veaceslav, i-au zis lui Munteanu Nina să intre în vagon și să stea acolo.

Mai mult decât atât, martorul Corciun Nicolai în declarațiile sale a menționat că pe Tocan Nicolai îl vede pentru prima dată în ședința de judecată.

Reieșind din probele administrate pe caz, s-a stabilit faptul că asupra inculpatului Tocan Nicolai nu au fost găsite bunuri ce provin din activitatea infracțională. Tocan Nicolae a participat la încăierarea cu Cenușa Veaceslav împreună cu Mogîldea Eugeniu și persoana neidentificată. În privința acestuia nu sunt probe că acesta a aplicat arma sau că ar fi amenințat sau aplicat violența periculoasă pentru sănătatea părților vătămate în scopul de sustragere a bunurilor.

Instanța de fond, întemeiat a stabilit în acest sens faptul că în acțiunile lui Tocan Nicolai și Mogîldea Elena din noaptea de *****4 spre *****5 octombrie 20*****4 pe str. Calea Moșilor, *****7, *****, lipsește latura obiectivă a infracțiunii de tâlhărie. Lovirea lui Cenușa Veaceslav de către Tocan Nicolai constituie acțiuni violente însă pentru a considera aceste acțiuni ca parte componentă a unei infracțiuni de tâlhărie acestea trebuie să însoțească dorința inculpatului de a deposeda victima de bunuri. Mai mult decât atât, lipsa laturii obiective a tâlhăriei se datorează lipsei probelor ce ar confirma acțiunile de sustragere a bunurilor dar și lipsa laturii subiective în privința uniunii intenției lui Tocan Nicolai cu intențiile lui Mogîldea Eugeniu și a persoanei neidentificate, în comiterea atacului tâlhăresc cu aplicarea armei în scopul de a deposeda părțile vătămate de bunurilor. La fel, reieșind din materialele cauzei se atestă faptul că Mogîldea Elena nu a participat nemijlocit la acțiunile de sustragere printr-un atac tâlhăresc.

Așadar, din analiza probelor acumulate în totalitatea lor, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor cu alte probe, s-a stabilit că învinuirea înaintată lui Tocan Nicolai și Mogîldea Elena nu şi-a găsit confirmare.

************.** Instanța de apel nu are temei de a interveni în soluția instanței de fond nici în partea soluționării acțiunii civile înaintate de către partea vătămată Munteanu Nina și Cenușa Veaceslav privind încasarea în beneficiul părții vătămate

Munteanu Nina prejudiciului moral în sumă de *****00000 lei și material în mărime de 468 lei, și încasarea prejudiciului moral în mod solidar de la inculpați în favoarea părții vătămate Cenușa Veaceslav a sumei de *****000 000 lei MDL și a sumei prejudiciului parțial exprimat în ratarea primirii pensiei însumă de 224420 MDL, solicitările avocaților, Colegiul penal le consideră neîntemeiate.

La caz, la stabilirea mărimii compensației pentru prejudiciu moral, conform art. 2036, 2037 Cod civil şi conform art. 2*****9 alin. (4) Cod de procedură penală, instanţa de judecată a ținut cont de caracterul şi gravitatea suferințelor fizice şi psihice cauzate părților vătămate, gravitatea suferințelor psihice suportate de acesta, suferințele morale fiind manifestate prin pierderea posibilității de desfășurare a activității cotidiene, trăiri spirituale şi perturbarea moralului, astfel încît, încasarea de la Mogîldea Eugeniu în beneficiul lui Cenușa Veaceslav cu titlu de prejudiciu material suma de 30 308,72 lei, 80 000, 00 lei cu titlu de prejudiciu moral și de la Mogîldea Eugeniu în beneficiul părții vătămate Munteanu Nina cu titlu de prejudiciu material suma de 468,68 lei, 50 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral, în opinia instanței de apel, este proporțională în raport cu suferințele psihice suportate în urma acțiunilor huliganice comise de inculpat.

Contrar celor solicitate de avocații apelanți, instanța de apel le apreciază ca fiind echitabil, în raport cu faptele comise de inculpat, cu suferințele părților vătămate în legătură cu infracțiunea comisă, și care nu vine în contradicție cu prevederile art. 4***** din Convenția Europeană pentru drepturile Omului, din care rezultă că suma pretinsă nu trebuie să fie exorbitantă și să nu tindă la o îmbogățire fără temei.

*****2.** În continuare, cu referire la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că la stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei (în cazurile când există), statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanțele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel ține cont de prevederile art. art. 7, 6***** și 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de

personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, de reeducarea socială a inculpatului, luând în considerare că inculpatul anterior a fost condamnat, nu a fost angajat oficial în câmpul muncii, apreciind circumstanțele cauzei, comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracțiunii, reieșind din limita prevăzută de pedeapsa infracțiunii constatate instanța consideră că în privința acestuia, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. *****88 alin.2 lit.b), e) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

*****3**. Cu referire la plângerea inculpatului Mogîldea Eugeniu asupra condițiilor de detenție precare, declinarea competenței asupra căreia s-a dispus prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Ciocana din 05.07.2023, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 385 alin. 5 Cod de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următor: de la una la două zile de reduceri pentru *****0 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Prevederile art.473^2 alin.(2)–(2^5) şi (5), art.473^3 alin.(3) şi art.473^4 alin.(*****)–(5^5) se aplică în mod corespunzător la examinarea plângerii prevenitului sau a apărătorului acestuia împotriva condițiilor de detenție

Potrivit prevederilor art. 473^2 alin. 3 Cod de procedură penală, condamnații care au fost deţinuţi cel puţin *****0 zile în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligaţia statului de a asigura condiţiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Conform prevederilor art.473^4 alin. 4 Cod de procedură penală, în cazul constatării cir-cumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.3, instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la ***** la 2 zile de reduceri pentru *****0 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului ter-menul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Con-venţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

Totodată, Completul de judecată, la calcularea reducerii pedepsei conform art. 385 alin.5 și art. 473^4 alin. 4 Cod de procedură penală, va aplica mecanismul de reducere prevăzut de legea care guverna speța la momentul adresării petiționarului în instanța de judecată. Or, mecanismul compensatoriu prevăzut de legea veche este mai

favorabil inculpatului.

Așadar, potrivit datelor din raportul nr. 2/876***** din 05.07.2023, Mogîldea Eugeniu a fost deținut în Penitenciarul nr. *****3 ***** în perioadele: 23.03.2023 – *****2.**********.2025.

Astfel, din perspectiva unei analize retrospective a situației, o dată ce, în rezultatul mul-tiplelor vizite de monitorizare a condițiilor de detenție în penitenciarele din Republica Moldo-va, atât din partea Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și Tratamentelor sau pe-depselor Inumane sau Degradante al Consiliului Europei (CPT), dar și din partea Consiliului pentru Prevenirea Torturii (investit, la nivel național, cu atribuții privind asigurarea protecției persoanelor împotriva torturii și altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degra-dante), de fiecare dată în rapoartele adoptate s-au constatat abateri de la standardele internați-onale în materia condițiilor de detenție, soldate cu emiterea recomandărilor de rigoare adresate autorităților competente pentru fiecare instituție penitenciară în parte, Colegiul penal constată cu vehemență că, în materia asigurării unor condiții decente de detenție, autoritățile naționale nu asigură un nivel minim garantat pentru deținuți. Din acest considerent, deoarece condițiile de detenție precare în penitenciarele din Republica Moldova au un caracter sistemic, iar la moment nu există nici un act oficial ce ar confirma remedierea tuturor condițiilor de detenție precare stabilite anterior, totodată ținând cont de faptul că eforturile autorităților naționale se rezumă doar la îmbunătățirea stărilor de fapt din penitenciare constatate în rapoartele anterioare, însă fără eradicarea problemei condițiilor de detenție precare în esență, Colegiul penal ajunge la concluzia că detenția persoanelor în penitenciarele din Republica Moldova atinge nivelul minim de ingerință conform art. 3 CtEDO, ceea ce impune aplicarea obligatorie a mecanismului național compensatoriu, iar alegațiile inculpatului, în acest sens sunt întemeiate.

Corespunzător, consideră instanța că, dificultățile cu care s-a confruntat deținutul Mogîldea Eugeniu pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr. *****3 ***** în perioada 23.03.2023 – *****2.**********.2025, acesta având calitate de condamnat (965 zile), au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

Prin prisma prevederilor legale precitate, având în vedere distincția normelor procedural penale aplicabile în dependență de calitatea deținutului la momentul deținerii sale, şi ținând cont că a fost stabilit cu certitudine perioadele în care Mogîldea Eugeniu s-a deținut în Penitenciarul nr. *****3 în calitate de condamnat, instanța de apel consideră necesar ca pentru perioada de 965 zile de aflare în condiții precare în calitate de condamnat, de a i se reduce pedeapsa drept recompensă cu 97 zile (după formula o zi de închisoare pentru zece zile de detenție, cu rotunjirea în favoarea inculpatului).

În conformitate cu art. art. 4*****7-4*****8, 4*****5 alin.***** pct.*****) lit. c); 4*****5 alin.***** pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se resping ca nefondate apelurile avocatului Danciuc Ghenadie în interesele părții vătămate și civile Munteanu Nina, procurorului în Procuratura *****, Oficiul Rîșcani, Andrei Dulgheru, avocatului Kebeș Alexei în interesele părții vătămate Veaceslav Cenușa, părții vătămate Cenușa Veaceslav.

Se admite din alte motive, apelul avocatului Marin Afanas în interesele inculpatului Mogîldea Eugeniu declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Centru din *****0.03.2023, se casează parțial, din oficiu, sentința atacată în partea calificării faptelor conform art.*****88 alin.2 lit.b),e),f) Cod penal, și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Mogîldea Eugeniu, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.*****88 alin.2 lit. b) și e) Cod penal, și în temeiul acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei urmează a fi calculat din data de *****2.**********.2025, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în arest, din data de *****5.*****0.20*****4 până la 26.04.20*****6, și de la 23.03.2023 până la *****2.**********.2025.

Se admite parțial plângerea inculpatului Mogîldea Eugeniu, împotriva administrației instituțiilor penitenciare, referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO.

Se constată că Mogîldea Eugeniu a fost deținut în Penitenciarul nr.*****3 *****, o perioadă de 965 (nouă sute șaizeci și cinci) zile din 23.03.2023 până la *****2.**********.2025 în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

Se reduce termenul de pedeapsă stabilit lui Mogîldea Eugeniu cu 97 (nouăzeci și șapte) zile.

În rest, sentința primei instanțe se menține.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială

Judecători Igor Chiroșca

Eugeniu Bețelea