Dosarul nr.1r-841/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
nr. 1-25046354-02-1r-21072025 Judecător Andrei Cazacicov

D E C I Z I E
În numele Legii

25 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

a examinat în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul avocatului Boris Druță în interesele inculpatului Cioara Ion și recursul avocatului Olga Kelsa în interesele inculpatului Doțenco Dumitru declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1048/25 din 26 iunie 2025, privind condamnarea lui:

*Cioara Io******, IDNP: *****, a.n.*****, domiciliat pe adresa: mun. Chișinău, strada *****, ap. 11, cetățean al RM, de naționalitate moldovean, supus militar, cu studii superioare, divorțat, cu 3 copii minori la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără dizabilități accentuate sau vădite, fără titluri speciale, grade de calificare şi a distincții de stat, antecedente penale stinse,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. b), c) Cod penal*, și lui*

Doțenco Dumitru *****, IDNP: *****, a.n.*****, domiciliat în raionul Criuleni, satul Budești, cu viză de reședință în mun. Chișinău, str. *****, ap. 67, cetățean al RM, de naționalitate moldovean, supus militar, cu studii medii incomplete, divorțat, cu un copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără dizabilități accentuate sau vădite, fără titluri speciale, grade de calificare şi a distincții de stat, limba în care se desfășoară procesul o posedă bine, cu antecedentele penale nestinse,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(1) și art.186 alin.(2), lit.b), c) din Codul penal;

termenul de examinare în prima instanță : 17.04.2025 – 26.06.2025;

termenul de examinare în instanța de recurs : 21.07.2025 – 25.11.2025;

procedura de înștiințare a părților a fost legal executată;

asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 iunie 2025, *Cioara Io****** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. b) și c) Cod penal [episodul infracțional din 29.03.2025] şi, în baza acestei legi, i se stabilește

pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Se include în termenul executării pedepsei cu închisoarea termenul deținerii inculpatului Cioara Ion în stare de reținere și arestare preventivă de la data de 04 aprilie 2025, ora 23 și 20 min., și până la data de 26 iunie 2025, ora 14 și 00 min. Începutul termenului de ispășire a pedepsei cu închisoarea pentru inculpatul Cioara Ion se calculează de la data pronunțării sentinței – 26.06.2025. Măsura preventivă în privința lui Cioara Ion – arestarea preventivă, aplicată prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, 14-250/2025 din 07.04.2025, prelungită ultima dată prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-1048/2025 din 23.05.2025, se menține până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. *Doțenco Dumitru* ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal [episodul infracțional din 01.02.2025] şi, în baza acestei legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. *Doțenco Dumitru* ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal [episodul infracțional din 29.03.2025] şi, în baza acestei legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal (concurs de infracțiuni), se aplică cumulul parțial de pedepse, astfel încât pedeapsa cumulată aplicată în privința lui Doțenco Dumitru va avea următoarea formă: închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Se include în termenul executării pedepsei cu închisoarea termenul deținerii inculpatului Doțenco Dumitru în stare de reținere și arestare preventivă de la data de 14 februarie 2025, ora 11 și 30 min., și până la data de 17 februarie 2025, ora 10 și 35 min., de la data de 04 aprilie 2025, ora 23 și 20 min. și până la data de 26 iunie 2025, ora 14 și 00 min. Începutul termenului de ispășire a pedepsei cu închisoarea pentru inculpatul Doțenco Dumitru se calculează de la data pronunțării sentinței – 26.06.2025. Măsura preventivă în privința lui Doțenco Dumitru – arestarea preventivă, aplicată prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, 14-249/2025 din 07.04.2025, prelungită ultima dată prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-1048/2025 din 23.05.2025, se menține până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. Cererea de chemare în judecată înaintată la 14.02.2025, de către reprezentantul legal al părții vătămate și civile minore *****, *****, în contradictoriu cu Doțenco Dumitru, privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, se admite integral. Se încasează de la Doțenco Dumitru *****, IDNP: *****, d.n. *****, domiciliat în raionul Criuleni, satul Budești, cu viză de reședință în mun. Chișinău, str. *****, ap. 67, în beneficiul lui ***** Pantelimon, IDNP: *****, d.n. *****, domiciliat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. *****, suma de 10 000,00 (zece mii,00) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin comiterea infracțiunii. Corpurile delicte: bicicleta de model „Rockraider” și bicicleta de model „Btwin”, ridicate la data de 07.04.2025, de la *****, restituite în ziua de 07.04.2025 proprietarului *****, d.n. *****, domiciliată pe adresa: mun. Chișinău, str.

*****, ap. 31, la definitivarea sentinței vor rămâne în posesia proprietarului. Corpul delict: hainele în care a fost îmbrăcat în ziua comiterii sustragerii de pe adresa: or. Chișinău, str. *****, *****: o scurtă (vestă) fără mâneci de culoare închisă, păstrate în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a D.P. mun. Chișinău (adresa: or. Chișinău, str. Voluntarilor, nr. 3/1), se vor păstra la locul aflării până la emiterea hotărârii judecătorești în privința persoanei față de care cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată. Mijloacele de probă: 1) un disc CD cu 4 înregistrări video efectuate la data de 29.03.2025, preluate de la camerele de supraveghere video de pe adresa: or. Chișinău, str. *****, ridicate de la administratorul blocului locativ ***** în ziua de 29.03.2025, păstrate într-un plic de hârtie de culoare albă, anexate la cauza penală pendinte (f.d. 27, vol. I), 2) un disc CD cu înregistrările video efectuate la data de 29.03.2025, preluate de la martorul ***** la 07.04.2025, păstrate într-un plic de hârtie de culoare albă, anexate la cauza penală pendinte (f.d. 33, vol. I), 3) un disc CD ce conține înregistrarea video din data de 01.02.2025, ridicată de la *****, efectuată în incinta berăriei „Prăvălia”, de pe adresa: or. Chișinău, str. *****, păstrat într-un plic de hârtie de culoare albă, anexat la materialele cauzei penale pendinte (f.d. 16, vol.II), 4) o filă A4 pe care este redată imaginea fotografică a părții de verso a unei cutii de ambalare a telefonului mobil de model „Iphone 13”, cu nr. de IMEI1: ***** și IMEI2: *****, păstrat la materialele prezentei cauze penale (f.d. 43, vol. II), 5) informația de la companiile de telecomunicații „Moldtelecom” S.A., „Orange” S.A. și „Moldcell” S.A. pentru telefonul mobil de model „Iphone 13”, cu nr. de IMEI1: ***** și IMEI2: *****, în perioada de timp 01.02.2025-20.03.2025, păstrată la materialele prezentei cauze penale (f.d. 56-71, vol. II), vor rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că la data de 29.03.2025, în intervalul de timp de la ora 02 și 08 min. și până la ora 02 și 30 min., inculpații *Cioara Ion și Doțenco Dumitru, împreună și de comun acord, și încă cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată*, aflându-se pe adresa: mun. Chișinău, str. *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenționat, pe ascuns, a pătruns în scara blocului locativ menționat, unde din coridorul de uz comun, situat la etajul 7 al blocului vizat, a sustras pe ascuns o bicicletă de model „RockRider”, în valoare de 9 000,00 lei, și o bicicletă de model „BTWIN”, în valoare de 12 000,00 lei, după care, cu bunurile sustrase, s-a ascuns de la locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate ***** o daună materială în sumă de 21 000,00 lei. Prin acțiunile sale intenționate, Cioara Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 186, alin. (2), lit. b), c) Cod penal – furul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, săvârșit de mai multe persoane. În data de 29.03.2025, în intervalul de timp de la ora 02 și 08 min. și până la ora 02 și 30 min. *Doțenco Dumitru împreună și de comun acord cu Cioara Ion* și încă cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, aflându-se pe adresa: mun. Chișinău, str. *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenționat, pe ascuns, a pătruns în scara blocului locativ menționat, unde din coridorul de uz comun, situat

la etajul 7 al blocului vizat, a sustras pe ascuns o bicicletă de model „RockRider”, în valoare de 9 000,00 lei, și o bicicletă de model „BTWIN”, în valoare de 12 000,99 lei, după care, cu bunurile sustrase, s-a ascuns de la locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate ***** o daună materială în sumă de 21 000,00 lei. Prin acțiunile sale intenționate, Doțenco Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal – furul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, săvârșit de mai multe persoane. Tot el, la data de 01.02.2025, ora 18 și 57 min., aflându-se în incinta localului „Prăvălia”, amplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenționat, a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Iphone 13”, după ce cu bunul sustras s-a ascuns de la locul comiterii faptei, cauzându-i părții vătămate ***** o daună materială în sumă de 10 000,00 lei. Prin acțiunile sale intenționate, Doțenco Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal – furul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

3. La data de 27 iunie 2025, avocatul Boris Druță în interesele inculpatului Cioara Ion a depus recurs în termen, prin care solicită casarea parțială a sentinței din 26.06.2025 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), rejudecarea cauzei, pronunțând o nouă decizie prin care executarea pedepsei stabilite față de Cioara Ion să fie suspendată condiționat, prin prisma art.90 Cod penal. În motivarea recursului a invocat că instanța a ignorat și aceea că probele acumulate, la dosar, vin în contradicție față de Cioara lon, deoarece legislația în vigoare a Republicii Moldova prevede căi prin care persoana condamnată ar facilita și beneficia de indulgență din partea statului cum ar fi numirea unei pedepse mai blânde nonprivativă de libertate, amendă, muncă neremunerată etc. În primul rând că e vorba de o femeie, iar fapta ei nu a dus la careva prejudicii esențiale.

4. La data de 01 iulie 2025, avocatul Olga Kelsa în interesele inculpatului Doțenco Dumitru a depus recurs în termen, prin care solicită casarea parțială a sentinței din 26.06.2025 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), rejudecarea cauzei, pronunțând o nouă decizie prin care să fie aplicată față de Doțenco Dumitru o pedeapsă non privativă de libertate. În motivarea recursului a invocat că:

- consideră sentința ca fiind prea aspră și pasibilă a fi casată, or instanța de fond a acceptat cererea inculpatului Doțenco Dumitru cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată, conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală. De la începerea urmăririi penale, Doțenco Dumitru a recunoscut vinovăția sa în săvârșirea infracțiunilor încriminate şi s-a căit sincer în cele comise, regretând pentru faptele petrecute;
- apărarea consideră că, Doțenco Dumitru, fiind la libertate, adică la executarea unei pedepse non privative de libertate, va putea recupera prejudiciul rămas părții vătămate, va putea ajuta pe tatăl său invalid, cât şi să participe la educația copilului său minor;
- instanța de judecată a ajuns la concluzia, că condamnarea ultimului la executarea pedepsei cu închisoare va corecta comportamentul ultimului. Apărarea pledează pentru o pedeapsă mai blândă din motivul că, deținerea condamnatului în închisoare va influența

negativ asupra personalității, dar şi a persoanelor aflate împrejurul lui după executarea pedepsei cu închisoare.

5. Potrivit art. 447 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Procurorul, părțile vătămate, avocații și inculpații au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe. Referințe pe cazul dat nu au parvenit.

6. Colegiul penal, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge recursurile avocaților în interesele inculpaților ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală şi întemeiată, din următoarele considerente.

7. Conform art.437 alin.(1) pct.1^4) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

8. Conform art.448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

9. Conform art.449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, „judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat”.

10. Totodată, conform art. 364^1 Cod de procedură penală, (1) Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (...) (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

11. Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, urmând a accepta constatarea de fapt stabilită de instanța de fond. Această cauză a fost judecată în procedura simplificată, reglementată de art.364^1 Codul de procedură penală, potrivit căreia judecata se face în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, doar dacă inculpatul recunoaște faptele așa cum acestea sunt menționate în rechizitoriu. Alegerea de către inculpat, până la începerea cercetării judecătorești în instanța de fond, a procedurii prevăzute de art.364^1 Codul de procedură penală, stabilește și limitele eventualelor recursuri împotriva sentinței adoptate, în care pot fi invocate doar erorile procesuale și/sau măsura de pedeapsă stabilită.

12. Ținând cont de faptul că probatoriul administrat la faza de urmărire penală a fost

acceptat de către inculpați, și pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpaților, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, se conchide inutilitatea expunerii lor repetate. Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpaților, instanța de recurs le însușește.

13. La pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a concluzionat că, inculpații Cioara Ion și Doțenco Dumitru au comis anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate la faza de urmărire penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar în ansamblu al coroborării lor.

14. Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului Cioara Ion just încadrându-se în dispoziția art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, după indicii calificativi: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, săvîrşit de mai multe persoane* și a inculpatului Doțenco Dumitru just încadrându-se în dispoziția art. 186 alin.(1) *Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane* și art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, după indicii calificativi: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, săvîrşit de mai multe persoane.*

15. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.61 și art.75 din Codul de procedură penală, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

16. Instanța de recurs menționează că pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Astfel, contrar criticilor părții recurente, la stabilirea pedepsei penale, prima instanță a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana inculpaților Cioara Ion și Doțenco Dumitru, de atitudinea ultimilor față de fapta comisă, de circumstanțele cauzei, în cadrul urmării penale și în instanța de judecată au recunoscut vinovăția, au comis o infracțiune cu intenție, anterior au fost condamnați, acordând deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată just a constatat că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilită pedeapsa potrivit normei art. 186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, sub formă de închisoare, pedeapsă care în viziunea Colegiului penal este aplicabilă situației inculpaților Cioara Ion și Doțenco Dumitru, care pornind de la datele caracteristice ale ultimilor, este pe măsură să ducă la

atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, or ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă.

17. În accepțiunea instanței de recurs, categoria și termenul de pedeapsă aplicată lui Cioara Ion și Doțenco Dumitru va asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpaților, luând în considerație realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpați, cât și de către alte persoane.

18. În acest sens, instanța de recurs remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia prevăzut de art. 7 Codul penal raportate la toate criteriile generale prevăzute de art.75 Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

19. Conform dispozițiilor art.76-77 din Codul penal, circumstanțe atenuante în privința inculpaților nu au fost stabilite, iar circumstanțe agravante în privința inculpaților Cioara Ion și Doțenco Dumitru instanța a stabilit - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară. Analizând în cumul aceste circumstanțe, ținând cont de faptul că infracțiunea este comisă cu intenție face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, de persoana inculpaților, Colegiul penal reiterează că categoria și pedeapsa aplicată a fost justificată, iar Cioara Ion pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b), c) Codul penal urmează să execute pedeapsa în limita stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și Doțenco Dumitru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Codul penal, urmează să execute pedeapsa în limita stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, iar cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, să execute o pedeapsă definitivă cu închisoarea pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, care este una echitabilă în raport cu valorile sociale lezate și circumstanțele comiterii infracțiunii, or în opinia Colegiului penal anume acest cuantum al pedepsei aplicate va fi în stare să atingă scopul pedepsei penale, să contribuie la restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

20. Prin urmare, Colegiul reține că la individualizarea pedepsei s-a ținut cont de caracterul infracțiunii reflectat în coraport cu modul și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, conduita avută anterior

săvârșirii infracțiunii și pe parcursului procesului penal, unde atât la faza de urmărire penală cât și în cadrul cercetării judecătorești, depunând efort în conștientizarea infracțiunii comise, formându-și o poziție sinceră față de vinovăția pentru săvârșirea unei infracțiunii contra patrimoniului, de lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia, în concluzie, aplicarea pedepsei cu închisoarea, Colegiul penal o consideră una echitabilă, care va contribui în cel mai eficient mod la atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

21. În recurs, apărătorul Boris Druță în interesele inculpatului Cioara Ion a solicitat aplicarea prevederilor art.90 Codul penal.

22. Reieșind din prevederile art.90 alin.(1) din Codul penal, o condiție obligatorie (și unicul temei) pentru condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare rezidă în faptul că nu ar fi rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită. Aceasta ar însemna că, în rezultatul cercetării cauzei și calităților individuale ale inculpatului s-a format convingerea fermă în posibilitatea atingerii scopurilor pedepsei penale fără izolarea de societate, dar în condițiile unui control profilactic al comportamentului persoanei respective într-o anumită perioadă de timp. Astfel, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei sau suspendării parțiale condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj sau un drept acordat de lege persoanelor vinovate, dar trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Pentru dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, Colegiul penal trebuie să examineze dacă prin suspendarea condiționată sau suspendarea parțială condiționată, în cazul dat, va fi posibilă atingerea scopurilor pedepsei stipulate în art.61 Codul penal.

23. Mai mult ca atât, prin aplicarea art.90 din Codul penal se influențează în mod negativ asupra felului în care societatea percepe gradul de restabilire a echității sociale prin actul de justiție, iar reacția coercitivă a statului se dovedește a fi una defectuoasă și ineficientă or, la adoptarea soluției, se va ține cont că inculpatul nu este la prima abatere de la lege, anterior a mai fost atras la răspundere penală, fapt ce denotă că inculpatul nu a pășit pe calea reeducării or, acestuia i s-a acordat șansa de a se corija și a demonstra că cele comise constituie un incident în biografia acestuia, însă în final acestea au fost ignorate, ultimul săvârșind din nou o infracțiune cu intenție.

24. Aplicarea prevederilor art.90 Codul penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acestuia. În afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța urmează să motiveze suplimentar, din care considerente a concluzionat că, nu este rațional ca inculpatul să execute real termenul de pedeapsă stabilit.

25. Prin urmare, Colegiul penal apreciază că hotărârea atacată corespunde tuturor

exigențelor legislației în vigoare şi nu există nici un temei de implicare a instanței de recurs în vederea casării acesteia, nu a constatat nici un temei de a modifica termenul și măsura pedepsei stabilite.

26. Totodată, cu referire la solicitările avocatului Olga Kelsa în interesele inculpatului Doțenco Dumitru de a-i aplica ultimului o pedeapsă mai blândă, Colegiul penal va respinge solicitările părții recurente or, pedeapsa stabilită de către instanța de fond, este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită, or ultimul nu este la prima abatere de la legea penală, alte pedepse fiind constatate ca ineficiente. În același timp pedeapsa stabilită de prima instanță, nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

27. Prin urmare, Colegiul penal apreciază că pedeapsa aplicată ambilor inculpați este individualizată corect, hotărârea atacată corespunde tuturor exigențelor legislației în vigoare şi nu există nici un temei de implicare a instanței de recurs în vederea casării acesteia, nu a constatat nici un temei de a modifica termenul și măsura pedepsei stabilite, or ținând cont de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea socială ocrotită, de motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, antecedentele penale ale inculpaților, permit aplicarea pedepsei sub forma de închisoare, întru conștientizarea faptei şi a urmărilor, astfel că aceștia vor adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor legale.

28. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din CoEDO. În asemenea situație, instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

29. În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct.1 lit.a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca nefondate recursul avocatului Boris Druță în interesele inculpatului Cioara Ion și recursul avocatului Kelsa Olga în interesele inculpatului Doțenco Dumitru declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1048/25 din 26 iunie 2025 și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**