Dosarul nr. 4-25034993-12-5r-18032025 (5r-1069/2025)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

16 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

a examinat în ședința de judecată publică, contestația semnată de **SPÎNU Victor**, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. DCT04 171284 şi decizia agentului constatator din 24 februarie 2025, întocmit în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravenţional al R.M., și-

a c o n s t a t a t :

La data de 24 februarie 2025, agentul constatator Munteanu Daniel, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT04 171284, prin care Spînu Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, pentru că, la data de 16 iunie 2024, ora 03:42, conducea mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, la intersecție str. M.***** din mun. Chișinău, depășind limita de viteză de la 20 la 40 km/oră, având o viteză pe sectorul de drum de 82 km/oră.

Spînu Victor, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia nominalizată, la data de 12 martie 2025 a depus contestație împotriva procesului-verbal contravențional din 24 februarie 2025 și deciziei agentului constatator din aceeași dată.

În motivarea contestației depuse s-a menționat că nu a comis fapta indicată în proces-verbal, or nu se afla la volanul mijlocului de transport de model ***** nr. de înmatriculare ***** și nu se deplasa la intersecția ***** mun.Chişinău, pe data de 16 iunie 2024, ora 03:42. Astfel, nu cunoaște care este sursa de identificare în calitate de conducător al mijlocului de transport și cum a identificat agentul constatator că anume el a admis încălcarea imputată. Menționează că agentul costatator nu a prezenat nici o probă în acest sens.

Contravenientul/petiționarul Spînu Victor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acesteia.

Reprezentantul agentului constatator Mangîr Evgheni, în ședința de judecată a declarat că susține contestația pe motivele de fapt și de drept indicate.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor

dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de 24 februarie 2025, agentul constatator Munteanu Daniel, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT04 171284, prin care Spînu Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, pentru că, la data de 16 iunie 2024, ora 03:42, conducea mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, la intersecție str. M.***** din mun. Chișinău, depășind limita de viteză de la 20 la 40 km/oră, având o viteză pe sectorul de drum de 82 km/oră.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Verificând *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT04 171284 din 24 februarie 2025 prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat de Spînu Victor corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

Verificând *temeinicia* procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanța de judecată conchide următoarele.

În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravențional procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit prevederilor 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea- ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Acțiunile lui Spînu Victor au fost încadrate în prevederile art. 236 alin. (2) Cod contravențional – depăşirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

Agentul constatator ca probe a vinovăției petiționarului a prezentat: *procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT04 171284 din 24 februarie 2025*, prin care s-a stabilit că Spînu Victor la data de 16 iunie 2024, ora 03:42, conducea mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, la intersecție str. M.***** din mun. Chișinău, depășind limita de

viteză de la 20 la 40 km/oră, având o viteză pe sectorul de drum de 82 km/oră; *solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției care fiind expediată în adresa lui Spînu Victor și rămasă necompletată*; captura de ecran prin care a fost fixată depășirea vitezei; *buletin de verificare metrologică nr. AS-BV-3-31/128-371*; *cazier contravențional eliberat lui Spînu Victor*, iar contestatarul Spînu Victor nici nu a prezentat probe precum că ultimul nu a depășit viteza, ceea ce dovedește incontestabil că concluzia agentului constatator nu a fost răsturnată.

Instanța reține că lui Spînu Victor la data de 26 iunie 2024 ia fost expediată la domiciliu din r-nul Criuleni, s. Ratuș solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției care a ajuns la destinatar pe data de 29 iulie 2025, însă a rămas necompletată, nefiind completată în termen de 60 zile (art. 443^1 alin. (2) Cod contravențional), iar în temeiul art. 443^1 alin. (5) Cod contravențional, în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), *proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).*

Mai mult, în temeiul art. 443^1 alin. (5) Cod contravențional, în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), *proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8),* respectiv procesul-verbal menționat a fost emis în privința proprietarului automobilului model *****, cu numerele de înmatriculare *****, Spînu Victor.

Respectiv argumentul petentului Spînu Victor, precum că el nu se afla la data de 16 iunie 2024, ora 03:42, la volanul automobilului model *****, cu numerele de înmatriculare *****, instanța îl va respinge ca fiind pur-declarativ, mai mult careva probe nu au fost prezentate și totodată au fost ignorate prevederile art. 443^1 alin. (5) Cod contravențional.

Totodată, conform art. 443 alin. (8) Cod contravențional, *în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi* ***în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional****.*

Astfel, nefiind completată declarația de către Spînu Victor, necomunicând cine la data de 16 iunie 2024, ora 03:42, se afla la volanul mijlocului de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, la intersecție str. M.***** din mun. Chișinău, respectiv agentul constatator a emis procesul-verbal în lipsa ultimului.

Instanța reține că la materialele cauzei contravenționale este anexată captura de ecran surprinsă de mijlocul tehnic special înregistrat cu funcție foto şi video de fixare și cu mijloace tehnice omologate și verificate metrologic care asigură supravegherea în regim automatizat a circulației rutiere pe drumurile publice.

Iar în asemenea circumstanțe este de remarcat că procesul verbal conține data timpul și locul comiterii contravenției, la fel este de semnalat că contravenția a fost procesată de către o echipă mobilă, respectiv acesta este adaptat la viteza care permite exclusiv porțiunea respectivă de drum, motiv din care argumentele sunt nefondate.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Spînu Victor a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menţine procesul verbal și decizia în privința lui Spînu Victor de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația depusă de Spînu Victor este drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către **SPÎNU Victor**.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT04 171284 din 24 februarie 2025 întocmit în privința lui **SPÎNU Victor** în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care **SPÎNU Victor** a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina