Dosarul nr.4-51/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 iunie 2025 mun. Hînceşti
Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Lilia Roic-Botezatu
Grefier Ion Simionel
Cu participarea:
Agentului constatator: IP Hîncești – Valeriu Deliu
Făptuitoarea – Alexandra Bargan

a examinat în şedinţa de judecată publică procedura contravențională cu privire la comiterea de către Bargan Alexandra născută la ***** domiciliat ***** IDNP ***** a faptei contravenţionale prevăzute de art. 63 alin.(2) Cod Contravențional şi,

A C O N S T A T A T:

La data de 27 februarie 2025 de către agentul constatator al IP Hîncești, Valeriu Deliu a fost întocmit pe numele lui Bargan Alexandra proces-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 63 alin.(2) Cod contravenţional.

La 07 martie 2025, având la bază prevederile art.395 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Hîncești a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, fără a înainta vreo recomandare referitor la sancțiunea ce urmează a fi aplicată față de făptuitor în cazul în care ultima va fi recunoscută vinovată de comiterea contravenției incriminate.

Astfel, la 11 martie 2025 în judecătoria Hînceşti, sediul Central a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitoarei Bargan Alexandra de către agentul constatator, pe faptul săvîrșirii contravenţii prevăzute în art. 63 alin.(2) CC, dosarul fiind repartizat, la acceiaşi dată, prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Natalia Berbec.

Prin Încheierea Preşedintelui interimar al Judecătoriei Hînceşti, Corina Albu din 04 aprilie 2025 s-a dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Natalia Berbec, dosarele civile, fiind deblocat sediul Central al Judecătoriei Hînceşti.

Astfel, la data de 07 mai 2025 prezentul dosar contravenţional a fost repartizat prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 500605 din 27.02.2025, agentul constatator a constatat, că Bargan Alexandra, la data de 20.01.2025, ora 11:40, în *****, nu și-a onorat obligațiunile de instruire a copilului, fapt care a dus la lipsa de supraveghere a fiului minor ***** care la data de 20.01.2025 a săvîrșit o faptă socialmente periculoase.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 27.02.2025 în prezența lui Bargan Alexandra a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 63 alin.(2) Cod Contravențional, ultima confirmînd prin contrasemnătură aducerea la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție, drepturile și obligațiile, neavînd careva obiecții asupra actului întocmit.

În şedinţa judiciară, agentul constatator IP Hînceşti , Valeriu Deliu a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Rusu Ira şi a solicitat aplicarea faţă de

aceasta a sancţiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității. Indică, că minorul a pătruns în domiciliul cet. Negru Vasile de unde a sustras bani, la moment fiind intentat dosar penal pe faptul sustragerii dintr-o gospodărie aur și bijuterii . Acesta se caracterizează negativ, nu frecventează școala , a fost discutat în comisie anterior a fost pus la evidență.

Persoana în privinţă căruia a fost întocmit procesul contravenţional Bargan Alexandra în şedinţa de judecată a recunoscut vina de cele incriminate, solicitînd aplicarea față de ea a unei sancțiuni cu amendă. Nu dorește să lucreze la Primărie deoarece nu poate să facă nimic. Are 5 copii și ca mamă nu îi spune să fure. Acesta s-a luat cu alți copii și a început să fure.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanța conchide că vinovăţia lui Bargan Alexandra de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti.

Deşi, făptuitorul Bargan Alexandra şi-a recunoscut integral vinovăţia de cele încriminate, pe lângă probele cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, asa cum au fost interpretate, rezulta ca fapta a fost descrisa correct de catre agentul constatator. Instanţa reţine, că circumstanţele concretizate, au fost probate inclusiv prin materialele procedurii contravenţionale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată, cum sunt: procesul-verbal cu privire la contravenţie din

27.02.2025 întocmit pe numele lui Bargan Alexandra în baza art. 63 alin. (2) CC; informația 112 din 20.01.2025 ora 11:53; proces-verbal de cercetare la fața locului din 20.01.2025; plîngerea cet. Negru Vasile din 20.01.2025; planșa ilustrativă; proces verbal privind consemnarea declarației cet. Neagu Vasile din 20.01.2025; proces verbal privind consemnarea declarației cet. Negrescu Iurie din 20.01.2025; process verbal privind consemnarea declarației ***** din 20.01.2025; process verbal de audiere a părții vătămate Negru Vasile din 20.01.2025; cererea cet. Negru Vasile din 22.01.2025; ordonanța privind restituirea bunurilor din 22.01.2025; ordonanța de colectare a mostrelor din 20.01.2025; proces verbal de audiere a martorului Neagu Vasile din 20.01.2025; process verbal de audiere a martorului Negrescu Iurie din 20.01.2025; process verbal de audiere a martorului Bargan Alexandra din 31.01.2025; ordonanța de ridicare din 20.01.2025; process verbal de examinare a obiectului din 10.02.2025, cu Planșa ilustrativă; ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 10.02.2025; revendicare F-246 din 22.01.2025 pe numele lui *****; ordonanță de colectare a mostrelor din 31.01.2025; raport cu propunere privind neînceperea urmăririi penale din 13.02.2025.

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui Bargan Alexandra de comiterea contravenției imputate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, astfel încât aceasta nu şi-a îndeplinit obligaţia de întreţinere, educare şi supraveghere continuă a copilului minor a acestuia, lăsînd copilul minor fără supraveghere, or prin exercitarea drepturilor şi îndatoririlor părinteşti presupune o relaţie continuă, prezenţa constantă a părinţilor lângă copii, pentru a se evita eventuale situaţii de survenire a circumstanţelor socialmente periculoase.

Instanţa relevă că în conformitate cu Legea Supremă a Republicii Moldova, familia este reglementată ca fiind elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Totodată, legea impune şi faptul că Familia la rândul său, are obligaţiunea de a asigura creşterea, educaţia, instruirea copiilor şi supravegherea acestora. În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituţionale. În acelaşi context, Codul Familiei instituie faţă de părinţi obligaţiunea de întreţinere a copiilor, reglementând condiţiile în care există o asemenea responsabilitate. Astfel, în conformitate cu dispoziţiile Codului familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi educe şi să întreţină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală, inclusiv să nu admită careva acţiuni de lăsare pe o perioadă îndelungată fără supraveghere.

Prin urmare în cadrul şedinţei de judecată judicios a fost reconstruită ideologic situaţia de fapt, stabilindu-se în concret că minorul *****, fiind lăsat fără supraveghere, în ***** a sustras suma de 1020 euro de la cet. Negru Vasile ,astfel se constată îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de educare și instruire a minorului prin faptul că acestuia nu i s-a explicat convingător despre regulile și normele de comportare unanim recunoscute, fiind necesar sancționarea părintelui întru sporirea vigilenţei din partea făptuitorului asupra copilului, pentru a-l proteja de pericole și a evita pe viitor asemenea evenimente precum și a preîntâmpina comportamentul infracțional al minorului.

Creşterea copilului minor implică dreptul şi îndatorirea de a exercita îndrumarea şi continua supraveghere a acestuia. Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului atrage sancţiune corespunzătoare, în condiţiile în care, acestea constituie culpa părintelui responsabil de aceste obligaţii.

Obligaţia de a asigura sănătatea şi dezvoltarea fizică a copilului este dublu dimensionată. Ea este pe de o parte, obligaţie pozitivă, de a face şi presupune asistenţa continuă a tuturor

trebuinţelor copilului în conformitate cu particularităţile stadiului de dezvoltare şi nevoile speciale ale copilului.

Pe de altă parte ea reprezintă o obligaţie negativă, de a nu face care se referă la protecţia copilului împotriva neglijenţei, a unor practici care ar putea dăuna sănătăţii copilului. De asemenea aici se încadrează şi obligaţia de a nu lăsa copilul fără supraveghere, obligaţie ce nu trebuie interpretată numai în sensul satisfacerii unor trebuinţe de ordin bio fiziologic ale copilului.

Îndatoririle lui Bargan Alexandra în cauza dedusă judecăţii, reflectă explicit interferenţa dimensiunilor dezvoltării minorului cu preocuparea de a se asigura că în orice moment copilul minor este protejat de orice şi i-ar putea periclita sănătatea, integritatea fizică, psihică şi morală, precum şi de întreprinderea acţiunilor de supraveghere, or evitarea vagabondajului, sau lipsa de la domiciliu. Totodată, aceasta impune şi respectarea cerinţelor în vederea asigurării executării corespunzătoare a obligaţiilor privind educarea, întreţinerea şi instruirea minorului.

Astfel, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a contravenţiei comise de către Bargan Alexandra în baza art. 63 alin. (2) Cod contravenţional al RM , după indicii calificativi: neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, ca urmare fiind lipsit minorul de supraveghere de acasă, iar prin admiterea unor astfel de încălcări este prevăzută sancţiunea cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Sub aspectul legalității, analizând modul de întocmire a procesului-verbal, instanța reține că acestea respectă dispozițiile imperative ale legii, nefiind incidentă niciuna dintre cauzele de nulitate prevăzute de Codul contravențional. Mai mult, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privinţa făptuitorului a fost întocmit în prezența acesteia, faptul dat fiind consemnat prin semnătura ultimei, respectiv aceasta cunoaște că în privința sa a fost întocmit proces-verbal contravențional, iar în momentul întocmirii procesului verbal careva obiecții nu a înaintat, fapt a cărui semnificaţie nu poate fi decât aceea a acordului cu privire la menţiunile consemnate în procesul verbal cu privire la contravenţie.

Cum săvârşirea contravenției şi vinovăţia contravenientului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii acesteia.

Cu privire la individualizarea sancțiunii**,** este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Ținînd cont de criteriile generale de invidualizare a pedepsei instanța de judecată constată că circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția cet. Bargan Alexandra în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea prevederile art. 32 al.(2) lit.b) Cod contravențional și anume sancțiunea sub formă de amendă maximă în mărime de 18 unităţi convenţionale.

Subsecvent, referitor la solicitarea agentului constatator privind aplicarea față de Bargan Alexandra a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța reține, că sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu poate fi aplicată, din motiv că potrivit art.37 alin.(3) Cod contravenţional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune*. În speță, făptuitoarea a comunicat că nu dorește să execute o asemenea sancțiune, fiind dispusă să execute o sancțiune cu amendă.

Astfel, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei”, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Instanţa găseşte normele expuse aplicabile asupra cazului dat.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 63, 393 – 395, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E:

Bargan Alexandra se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional al RM şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului
Judecătorul Roic-Botezatu Lilia