

**S E N T I N Ț Ă**

**În numele Legii**

12 octombrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din

Președinte de ședință, judecător Veniamin Chihai

Grefieri Victoria Tonu, Nadejda Blașco,  
Namolovan Dan, Irina Lupașco

Cu participarea

Acuzatorului de stat, procurorul Mariana Leahu, Ion Munteanu

Apărătorului inculpatului Șorongo Gabriela

Interpreților Dorojineac Andrei, Ernest Gavzer,

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

**XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, născut la **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, IDNP **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, originar din **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, domiciliat în **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, cetățean RM, naționalitatea moldovean, supus militar, studii superioare, divorțat, nu are copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, ordine, medalii sau distincții de stat nu are, nu deține certificat de dizabilitate, fără antecedente penale,

termenul de examinare a cauzei: 24.09.2016 – 12.10.2017,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, instanța de judecată,

**A C O N S T A T A T :**

Inculpatul **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, activând în funcția, ofițer de sector al Sectorului de poliție Rîșcani al Departamentului de Poliție a Inspectoratului General de Poliție al MAI, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, încălcând: prevederile art. 22 alin. (1) lit. lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte norme de conduită profesională și regulamentul intern; prevederile art. 18, 26 alin. (1), 28 a Legii cu privire la poliție nr. 320 din 27 decembrie 2012, prin care este obligat să respecte atribuțiile poliției și responsabilitatea colaboratorului poliției; pct. 15 lit. lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, la 02 decembrie 2015 aproximativ la ora 18:15 min. ofițerul de sector al Sectorului de poliție Rîșcani mun. Chișinău, **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, fiind persoană publică, aflându-se în Sectorul de Poliție nr. 1 al IP Rîșcani mun. Chișinău situat pe str. N. Dimo 29/2, mun. Chișinău, a pretins personal, a acceptat și a primit de la cet. **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** bani în sumă de 500 lei ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, în special a nu întocmi proces-verbal contravențional concubinei sale Chirică Lilia privind săvârșirea contravenției de chemare intenționat falsă a poliției, prevăzută de art. 342 din Codul contravențional.

În calitate de persoană publică **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, acționând contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenență națională, de rasă, sex și vîrstă, de studii și limbă, ce atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu a subminat autoritatea statului reprezentat prin organele de poliție, cauzînd daune în proporții considerabile intereselor publice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** este învinuit de procuror că a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal – pe semnele coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, a declarat că începînd cu data de 3 octombrie 2014 pînă în luna noiembrie 2015, a activat în funcția de ofițer de sector al Sectorului de Poliție nr 1 al IP Rîșcani. Pe parcursul activității sale i-a cunoscut pe **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, iar din motiv că ultimii fac abuz de băuturi alcoolice și duc un mod de viață amoral, a fost chemat de mai multe ori la domiciliul lui **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** din cauza certurilor și bătăilor dintre concubini sau încălcării ordinii publice și ca urmare a întocmit de mai multe ori procese-verbale contravenționale în privința lui **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** pentru chemarea intenționat falsă a poliției.

La 17 noiembrie 2015, **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** de asemenea a solicitat intervenția poliției pe **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** unde din raportul echipajul de poliție care s-a deplasat la

tața locului, rezultă că xxxxxxxxxxxx a fost îndepărtat din apartamentul respectiv, deoarece a agresat-o pe xxxxxxxxxxxx, iar la data de 18 noiembrie 2015, materialul dat, i-a fost repartizat, pentru soluționarea cazului respectiv. Astfel la data de 26 noiembrie 2015 s-a deplasat la domiciliu la xxxxxxxxxxxx unde se afla și xxxxxxxxxxxx, iar îndată ce a intrat în apartament xxxxxxxxxxxx i-a comunicat că nu are pretenții față de concubinul său xxxxxxxxxxxx, pe motiv că deja s-au împăcat. Declară că, pe parcursul lunii noiembrie au fost făcute mai multe apeluri din partea lui xxxxxxxxxxxx care ulterior spunea că nu mai are pretenții, își cerea scuze și spunea că nu se va mai repeta, în unul din acele momente i-a dat o foaie lui xxxxxxxxxxxx ca să încetească o cerere prin care refuză expertiza medico-legală, pe motiv că s-a împăcat cu xxxxxxxxxxxx, iar după ce a scris cererea respectivă a anunțat-o că chemarea efectuată o încetează pe motiv că părțile s-au împăcat și au mai fost avertizați să țină un mod de viață normal, ultimii i-au mulțumit, i-au promis că nu se va mai repeta și că îl vor mulțumi, lucru pe care nu la luat în serios știind modul lor de viață și că nu au uneori bani pentru ași procura mâncare. Concretizează că, imediat în aceeași zi, ajungând la birou în baza cererii depuse de către xxxxxxxxxxxx, cu privire la împăcare a emis o încheiere prin care a efectuat controlul în baza apelului efectuat de către xxxxxxxxxxxx și a remis materialul în arhiva IP Rîșcani. A mai comunicat că la 02 decembrie 2015, l-a întâlnit pe xxxxxxxxxxxx și i-a spus să vină la sectorul de poliție împreună cu xxxxxxxxxxxx pe motiv că au materiale noi și să își ia buletinele de identitate. Astfel în jurul orei 18:00 xxxxxxxxxxxx a venit la el în birou și i-a împins 500 de lei, pentru că la data de 26 noiembrie a oprit controlul pe informația nr. 20983 din 17.11.2015, efectuată de către concubina sa xxxxxxxxxxxx la serviciul 902. Din cele incriminate anterior de către OUP, a recunoscut că xxxxxxxxxxxx i-a dat 500 lei, pe care nu ține minte din ce cauză i-a acceptat, fapt pe care îl regretă, mai mult că a avut posibilitatea să refuze acești bani, însă nu a făcut-o. Totodată a specificat că nu a pretins nici o sumă de la xxxxxxxxxxxx, precum nici nu a recunoscut că 500 lei i-au fost transmiși de către xxxxxxxxxxxx pentru a nu întocmi concubinei sale procesul-verbal de chemare intenționat falsă a poliției. Consideră că în virtutea legii și funcției pe care o avea pe materialul pornit în urma apelului telefonic către 902 de către xxxxxxxxxxxx nu putea da 2 soluții diferite care să se excludă reciproc, adică pe de o parte să emită o încheiere de încetare a cazului în legătură cu faptul că partea vătămată la iertat pe făptaș și în același timp să întocmească proces-verbal contravențional de chemare intenționat falsă a poliției. De asemenea a menționat că, ambii martori au declarat că apelul din 17 noiembrie 2015, nu a fost fals, iar din materialele cauzei reiese că Cobzev Valeriu a sesizat CNA după data de 26.11.2015, adică după ce s-a emis încheiere de încetare a examinării cazului, iar materialul respectiv era deja transmis în arhivă. Din considerentele menționate consideră că vinovăția sa în temeiul art. 324 alin. (4) nu a fost demonstrată, mai mult că a vrut să sesizeze conducerea în legătură cu acest caz, însă nu a reușit, deoarece ofițerii CNA au intrat în birou.

Necăutând faptul că, inculpatul xxxxxxxxxxxx potrivit declarațiilor sale a recunoscut vina parțial, vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită prin declarațiile martorilor.

Astfel, fiind audiat martorul xxxxxxxxxxxx în ședința de judecată, a declarat că pe inculpat îl cunoaște, deoarece ultimul activa în calitate de inspector de sector a SP 1 a IP Rîșcani, iar cu acesta nu sunt nici rude și nici în careva relații de prietenie, însă având careva conflicte cu concubina sa, periodic era solicitat poliția, iar ulterior venea domnul xxxxxxxxxxxx și îi chema la sector unde le aplica careva amenzi. Astfel aproximativ un an în urmă, pe la ziua de sa de naștere, a fost solicitat din nou intervenția poliției din partea soției sale. În următoarea zi xxxxxxxxxxxx a venit la el acasă și după ce a intrat a început să o numească pe concubina sa cu cuvinte necenzurate, menționând că a obosit de aceste certuri, ulterior a scos o foaie și i-a spus concubinei sale să scrie plângere, la care ultima a menționat că nu o va face și a scris o declarație precum că nu are careva pretenții la acel moment, concretizând că tot atunci inculpatul i-a spus ca va documenta cazul ca fiind o chemare falsă și i-a făcut un semn cu degetele din care a înțeles că urmează ca să achite careva bani, iar când au ieșit în antreu, i-a comunicat că la moment nu are bani, la care de xxxxxxxxxxxx i-a răspuns că va aștepta banii la IP Rîșcani. A mai declarat că, a doua zi pe la orele 21.00 și 23.00, a decis ca să telefoneze la CNA, unde a declarat că un colaborator al poliției i-a solicitat bani pentru a înceta procedura contravențională, însă persoana de serviciu i-a comunicat că doar vorbele nu sunt de ajuns și că ar trebuie ca să aibă careva dovezi precum înregistrări. Comunică că, în urma acestei discuții a luat telefonul cu dictofon și a plecat la IP Rîșcani, unde chemându-l pe xxxxxxxxxxxx afară, i-a pus întrebări care să demonstreze că dorește să primească mită, iar la întrebarea cât să îi achite i s-a răspuns că pentru chemare falsă și pentru că a maltrat-o pe concubină 1000 de lei va fi de ajuns, reieșind din faptul că Codul Contravențional prevede o asemenea amendă, însă pînă la urmă au căzut de acord că 500 de lei va fi de ajuns. A doua zi a plecat la CNA împreună cu concubina, unde au dat declarații, iar aproximativ la data de 03 decembrie seara a fost telefonat de colaboratorii CNA, care i-au comunicat să fie gata deoarece în această seară va pleca cu ei să efectueze operațiunea de transmitere a banilor, iar peste câteva minute au venit și persoanele care i-au transmis banii. Ulterior a intrat în biroul inculpatului, unde din portmoneul cu cameră video, a scos banii pe care i-a primit de la colaboratorii CNA, i-a numărat și i-a dat în mînă lui Cîrdei Ghenadie, care ia luat, ia îndoit și i-a pus în buzunarul drept al pantalonilor, totodată menționând că acești bani sunt pentru un singur proces verbal și că pe numele martorului mai sunt 2 procese verbale.

Fiind audiat martorul xxxxxxxxxxxx în ședința de judecată, a declarat că pe inculpat îl cunoaște, dat fiind că ultimul activează în calitate de polițist de sector, însă rude sau prieteni nu sunt. La fel a indicat că prin luna noiembrie a anului 2015, a avut un conflict cu xxxxxxxxxxxx și a solicitat intervenția poliției la 902, iar peste o săptămână a venit xxxxxxxxxxxx care a început a țipa și i-a spus să scrie plângere pe xxxxxxxxxxxx precum că s-au bătut, iar ca urmare va intenta un dosar penal, fapt pe care însă declară a refuzat să îl facă, deoarece nu s-au bătut, doar s-a înervat că xxxxxxxxxxxx nu dorea să-i părăsească apartamentul, la fel i-a comunicat că careva pretenții nu are și dorește să scrie o cerere de împăcare, însă inculpatul i-a spus că dacă nu va scrie plângere, va achita amenda pentru chemare falsă, totodată concretizând că în timp ce a aplecat capul a observat cum xxxxxxxxxxxx, i-a făcut lui Valeriu Cobzev un gest cu degetele din care a înțeles că merge vorba despre bani, după care i s-a dat o altă foaie și i-a spus ca să scrie cerere de împăcare, după care inculpatul a ieșit în coridor cu Valeriu, însă nu cunoaște despre ce ultimii au vorbit, iar unicul lucru pe care l-a auzit era că xxxxxxxxxxxx îl va aștepta pe xxxxxxxxxxxx o zi la sector. A mai declarat că doar ulterior xxxxxxxxxxxx i-a comunicat că xxxxxxxxxxxx i-a solicitat bani.

În urma întrebărilor participanților a declarat că, când a telefonat a comunicat colaboratorilor de poliție că xxxxxxxxxxxx bătut-o, iar pînă la această solicitare, au mai avut certuri și au mai fost solicitată intervenția poliției. A mai comunicat că, personal de la ea xxxxxxxxxxxx nu a solicitat bani și nici nu a auzit ca xxxxxxxxxxxx să ceară bani de la xxxxxxxxxxxx doar a văzut că xxxxxxxxxxxx i-a făcut un gest cu degetele din care a înțeles că vrea bani, totodată a concretizat că xxxxxxxxxxxx i-a spus că dacă scrie cerere de împăcare, nu va mai achita amendă, iar dosarul se va înceta. La fel a declarat că, cînd xxxxxxxxxxxx telefonat la CNA, se afla lîngă el, însă despre evenimentele care au urmat, inclusiv și despre faptul că darea celor 500 de lei a fost înregistrată, cunoaște doar din spusele concubinei.

Vinovăția inculpatului xxxxxxxxxxxx în comiterea infracțiunii ce i se incriminează este dovedită și de materialele cauzei penale, și anume:

- procesul verbal de primire a plîngerii de la xxxxxxxxxxxx, care a fost depusă la data de 30.11.2015 (f.d. 9);
- raport de expertiză nr. 394 din 02.12.2015 și planșa demonstrativă, conform căruia fiecare din bancnotele examinate și anume: 5 bancnote, fiecare cu nominalul 100 lei BNM, cu seria și numerele – xxxxxxxxxxxx, cu anul de emisie 2013 și – xxxxxxxxxxxx ambele cu anul de emisie 2008 – care urmează a fi transmise sub controlul ofițerilor CNA - corespunde după calitate și metoda imprimării imaginilor de design și elementelor principale, bancnotelor autentice (f. d. 29-33);
- procesul verbal din 02.12.2015 confirm căruia xxxxxxxxxxxx a fost înzeștrăat cu tehnică specială (f. d. 35);
- proces verbal din 03.12.2015 privind consemnarea măsurii speciale de investigație privind transmiterea banilor (f. d. 36-37);
- ordonanța din 04.12.2015, conform căreia s-a dispus aprecierea ca pertinetă a probelor obținute în urma desfășurării măsurii speciale de investigație (f.d. 38),
- proces verbal cu anexă privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 03.12.2015, și anexa cu stenograma convorbirilor dintre xxxxxxxxxxxx (f.d. 45-48),
- ordonanța din 04.12.2015, conform căreia s-a dispus aprecierea ca pertinetă a probelor obținute și relevante în procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f. d. 49),
- proces verbal de percheziție corporală din 02.12.2015, efectuată lui xxxxxxxxxxxx în rezultatul căruia au fost depistate mijloacele bănești transmise sub controlul CNA (f.d. 61)
- ordonanță din 04.12.2015, de recunoaștere și anexare în calitate de corp delict a mijloacelor bănești ce constau din 5 bancnote, fiecare cu nominalul 100 lei BNM, cu seria și numerele – xxxxxxxxxxxx (f. d. 62);

- ordonanță și proces verbal de ridicare din 02.12.2015, prin care s-a dispus ridicarea din sectorul de poliție nr. 1 al IP Rîșcani, din biroul lui xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, a documentelor care au importanță pentru cauza penală și anume rapoartele din 28.11.2015 și copia legitimației de serviciu a lxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. d. 63-67);

- ordonanță și proces verbal de ridicare din 19.01.2016, prin care s-a dispus ridicarea de la Procuratura Rîșcani mun. Chișinău, a materialului nr. 20983 din 17.11.2015 (f. d. 93-99);

- ordonanță de anexare la materialele cauzei penale a copiilor actelor materialului nr. 20983 din 17.11.2015, în calitate documente ce constituie mijloace materiale de probă (f. d. 100).

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Analizând declarațiile inculpatului și martorilor date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Cod de procedură penală RM, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx pentru comiterea acțiunilor incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, iar acțiunile ultimului întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 324 alin. (4) Cod Penal RM.

Astfel, reieșind din conținutul declarațiilor martorului xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx pentru a nu documenta cazul ca fiind o chemare falsă, i-a făcut un semn cu degetele din care s-a înțeles că urmează ca să achite careva bani, iar când au ieșit în antreu, martorul i-a comunicat că la moment nu are bani, la care de către xxxxxxxxxxxxxxxx s-a răspuns că va aștepta banii la IP Rîșcani. A mai declarat că luând telefonul cu dictofon a plecat la IP Rîșcani, unde chemându-l pe inculpat afară, i-a pus întrebări care să demonstreze că dorește să primească mită, iar la întrebarea cit să îi achite i s-a răspuns că pentru chemare falsă și pentru că a maltrat-o pe concubină 1000 de lei va fi de ajuns reieșind din faptul că Codul Contravențional prevede o asemenea amendă, însă pînă la urmă au căzut de acord că 500 de lei, va fi de ajuns. La data de 03 decembrie seara a intrat în biroul inculpatului, unde din portmoneul cu cameră video a scos banii pe care i-a primit de la colaboratorii CNA, i-a numărat și i-a dat banii în mână lui xxxxxxxxxxxxxxxx, care i-a luat, i-a îndoit și i-a pus în buzunar drept al pantalonilor, totodată menționând că acești bani sunt pentru un singur proces verbal și că pe numele martorului mai sunt însă 2 procese verbale.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești au fost vizionate cu ajutorul specialistului xxxxxxxxxxxxxxxx CD-le nr. 1684/1 și 1685, înregistrările care au avut loc, unde se redă video și audio convorbirea ce a avut loc între martorul xxxxxxxxxxxxxxxx și inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx la 03.12.2015, precum și s-a fixat momentul transmiterii de către martorul xxxxxxxxxxxxxxxx mijloacelor bănești și acceptării banilor de către xxxxxxxxxxxxxxxx.

Cele menționate mai sus, sunt confirmate și prin stenograma anexată la procesul verbal privind consemnarea măsurilor special de investigație din 03.12.2015, din care urmează că la această dată inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx a purtat discuții. Astfel, din stenograma respectivă urmează că, xxxxxxxxxxxxxxxx a menționat "Hy как бы сегодня уже получает денежка", iar xxxxxxxxxxxxxxxx răspuns "Завтра отрезвеете и придешь с ней", i-ar faptul acceptării și primirii sumei propuse a fost confirmat prin declarațiile sale date în ședința de judecată și de către inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx.

Faptul pretinderii sumei de bani de către xxxxxxxxxxxxxxxx este confirmat și prin declarațiile martorului xxxxxxxxxxxxxxxx care a declarat că, în luna noiembrie a anului 2015, a avut un conflict cu xxxxxxxxxxxxxxxx și a solicitat intervenția poliției la 902, iar peste o săptămână a venit xxxxxxxxxxxxxxxx care a început a țipa și i-a spus să scrie plângere pe xxxxxxxxxxxxxxxx precum că s-au bătut, iar ca urmare va intenta un dosar penal, fapt pe care a refuzat să îl facă, deoarece nu s-au bătut, doar s-a enervat că xxxxxxxxxxxxxxxx că nu dorea să-i părăsească apartamentul. La fel, i-a comunicat că careva pretenții nu are și dorește să scrie o cerere de împăcare, însă inculpatul i-a spus că dacă nu va scrie plângere, va achita amenda pentru chemare falsă, totodată concretizând că în timp ce a plecat capul a observat cum xxxxxxxxxxxxxxxx i-a făcut lui xxxxxxxxxxxxxxxx un gest cu degetele din care a înțeles că merge vorba despre bani, după care i s-a dat o altă foaie și i-a spus că să scrie cerere de împăcare, după care inculpatul a ieșit în coridor cu xxxxxxxxxxxxxxxx, însă nu cunoaște despre ce ultimii au vorbit, iar unicul lucru pe care l-a auzit era că xxxxxxxxxxxxxxxx îl va aștepta pe xxxxxxxxxxxxxxxx două zi la sector.

Astfel, s-a stabilit cu certitudine că xxxxxxxxxxxxxxxx se afla în serviciu și necăzind la faptul că urma să întocmească un proces verbal cu privire pe faptul comiterii de către xxxxxxxxxxxxxxxx contravenției de chemare intenționat falsă a poliției, nu a întocmit un astfel de proces-verbal.

În condițiile expuse, inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx a dat dovadă de cunoștință exactă asupra faptului că solicită o remunerație ilegală, fiind precaut în acțiunile sale într-u nedemascarea acestora, sugerându-i prin gesturi, martorului xxxxxxxxxxxxxxxx ca mijloacele bănești pretinse să fie transmise a doua zi la sectorul de poliție. Mai mult, martorul xxxxxxxxxxxxxxxx confirmă conținutul interceptărilor convorbirilor audio video efectuate cu dispozitivul care îl avea asupra lui și faptul transmiterii banilor pentru a nu îi întocmi proces verbal cu privire la contravenție concubinei lui xxxxxxxxxxxxxxxx. Astfel, incontestabil sunt probate circumstanțele afirmate de martorul respectiv privind pretinderea, acceptarea și extorcarea sumei de 500 lei, în scopul neperfectării procesului – verbal cu privire la contravenție pentru încălcările depistate.

Instanța de judecată reține că, caracterul corupțional al lui xxxxxxxxxxxxxxxx se demontează, prin faptul pretinderii, acceptării și primirii în timpul aflării sale la serviciu a sumei propuse de către xxxxxxxxxxxxxxxx în mărime de 500 lei, iar faptul aflării lui xxxxxxxxxxxxxxxx în funcție la data 02.12.2015, este confirmat și prin extrasul din ordinul nr. 604ef din 03.10.2014 (f. d. 107).

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxx, nu a recunoscut că 500 lei i-au fost transmiși de către xxxxxxxxxxxxxxxx pentru a nu întocmi concubinei sale procesul-verbal de chemare intenționat falsă a poliției, avînd în vedere că sunt combătute prin declarațiile martorului xxxxxxxxxxxxxxxx totodată ultimul a recunoscut acceptarea sumei de 500 de lei, precum și faptul că a avut posibilitatea săi refuze, însă nu a făcut-o, prin ce a admis încălcarea prevederilor art. 26 alin. (1) lit. j) și k) ale Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

La fel, xxxxxxxxxxxxxxxx a acționat contrar pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție; a pretins, acceptat și primit de la xxxxxxxxxxxxxxxx, mijloace bănești ce nu i se cuvin în împrejurările descrise mai sus.

Instanța atestă că, versiunea avocatului privind încadrarea juridică intenționat eronată a acțiunilor lui xxxxxxxxxxxxxxxx se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor nominalizați supra, probelor materiale și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de corupere pasivă. Instanța consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate este confirmată prin cumulus de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Instanța reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod Penal RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea. Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod Penal RM, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de *pretindere, acceptare sau primire*, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase. Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (4) art. 324 Cod penal care reies din alin. (1) al aceluiași articol sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Infracțiunea de corupere pasivă este o infracțiune formală, ce se consideră consumată din momentul *pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite*.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (4) art. 324 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (4) art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De

asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină. În conformitate cu art. 123 Cod penal, noțiunea „persoană publică” este definită la alin. (2) art. 123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt: 1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); 2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; 3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx este subiect al infracțiunii de corupere pasivă, deoarece la momentul comiterii infracțiunii avea statutul de funcționar public, activând în funcția de ofițer de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 al IP Rîșcani a IGP, în baza ordinului nr. 604ef din 03.10.2014, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statutului de drept, iar prin acțiunile sale ilegale, a încălcat prevederile art. 7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind codul de conduită a funcționarului public, care stabilește că funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice; art. 15 lit. d), e) și j) al Legii nr. 90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, care prevede fapta de comportament corupțional, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane bunuri profitând de situația de serviciu; primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției.

În cadrul judecării cauzei s-a stabilit că inculpatul prin acțiunile sale corupționale a afectat grav interesele serviciului public, a denigrat bazele puterii de stat, a discreditat autoritatea puterii de stat și a serviciului public, a afectat relațiile sociale cu privire la bună desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoane publice a obligației de a accepta remunerația în strictă conformitate cu legea.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a realizat prin faptul că numitul fiind persoană publică a pretins, acceptat și a primit pentru îndeplinirea contrar funcției deținute suma de 500 lei, sumă ce nu i se cuvine.

Astfel, „pretinderea” constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui a se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

Prin „acceptare” se presupune *consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerăției ilicite etalat de către corupător. Consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.*

„Primirea” presupune *luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerăției ilicite.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx în momentul comiterii infracțiunii incriminate a acceptat și a primit bani în sumă de 500 lei, ce nu i se cuvin.

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică în cazul din speță din momentul acceptării și primirii în întregime a remunerăției ilicite. Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă s-a manifestat prin intenție directă, fapt confirmat atât prin depozițiile martorului, declarațiile inculpatului în cadrul ședinței, cât și de alte probe examinate în cadrul cercetării judecătorești. De asemenea este probat faptul că xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx pe lângă trăsăturile subiectului general, posedă și anumite calități de subiect special prevăzute la art. 123 alin.(2) din Codul penal RM, fapt confirmat atât prin conținutul ordinului nr. 604ef din 03.10.2014, prin care acesta la data indicată a fost numit în funcție de ofițer de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 al IP Rîșcani a IGP (f. d. 107), cât și prin fișa lui de post aprobată de către șeful IP Rîșcani a IGP, prin care sunt constatate atribuțiile lui funcționale în calitate de subiect special al infracțiunii de corupere pasivă incriminate (f.d.105-106).

Analizând cele expuse supra în raport cu circumstanțele speței, instanța de judecată constată cert săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă de către xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale. În acest sens se remarcă că, în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, or, inculpatul activând în funcția de ofițer de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 al IP Rîșcani a IGP, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul Penal RM, persoană publică, a prejudiciat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Din cele menționate instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Cîrdei Ghenadie Victor în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și acesta urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal RM.

Conform art. 61 Cod Penal RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține seama de prevederile art. 75 Cod Penal RM, potrivit cărui persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată reține că la stabilirea pedepsei în „în cazul infracțiunilor de corupție, noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. Este de menționat că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 CP RM, conform căreia, pedeapsa care se aplică urmează să-și atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.”

În conformitate cu anexa la Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova pentru aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe anii 2011-2015, nr. 154 din 21.07.2011, corupția a constituit o preocupare permanentă pe plan intern, fapt care a impus autorităților publice și diverselor grupuri sociale active promovarea proceselor și mecanismelor de prevenire și de combatere a fenomenului, pornind de la declarații generale formulate în discursurile și în alte intervenții publice ale oficialilor de cel mai înalt rang, continuând prin campanii de educare civică și de propagare a intoleranței față de fenomenul vizat, având ca finalități dosare intentate, aduse în fața justiției.

Una dintre formele cele mai răspândite, dar totodată și periculoase forme de manifestare a corupției este coruperea pasivă, care reprezintă în esență, folosirea abuzivă a puterii publice, în scopul satisfacerii unor interese personale sau de grup. Ca act antisocial, coruperea pasivă este frecvent înfăptuită în societate și este deosebit de gravă. Această favorizează interesele unor particulari, mai ales în sfera economiei, afectând interesele colective prin însușirea, deturnarea și folosirea resurselor publice în interes personal, prin ocuparea unor funcții publice hându-se în considerare nu profesionalismul, ci relațiile preferențiale, prin încheierea unor tranzacții pe calea eludării normelor legale etc.

Din materialele cauzei penale urmează că, infracțiunea (art. 324 alin. (4) Cod Penal RM) comisă de inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx este clasificată, conform art. 16 Cod Penal RM, la categoria infracțiunilor ușoare, sancțiunea căreia prevede amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

T.a. judecarea cauzei instanța de judecată trebuie să studieze multilateral în deplină măsură și obiectiv toate circumstanțele și datele prezentate care caracterizează

atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărării pedepsei (pct.11 Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale).

În acest context potrivit probatoriului administrat a stabilit că inculpatul nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Potrivit art. 76 Cod Penal RM drept circumstanță atenuantă instanța de judecată a stabilit, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod Penal RM, instanța a stabilit ca circumstanță agravantă săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate. Or, acțiunile criminale au fost săvârșite într-o împrejurare benefică pentru inculpat. Încrederea persoanei fiind acordată în puterea funcției deținute de inculpat. Inculpatul folosindu-se cu rea-credință de relațiile de încredere acordate în interesul săvârșirii infracțiunii, astfel discreditând organele puterii de stat.

Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legii penale, având în vedere prezența circumstanțelor atenuante și agravante, instanța concluzionează că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de sancțiune pecuniară medie, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpat.

Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 8 Cod Penal RM caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Art. 9 Cod Penal RM stipulează că, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

Conform art. 10 alin. (1), (2) Cod Penal RM, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin Legea nr. 207 din 28.07.16, publicat în MO nr. 369-378 din 28.10.16 art.751; în vigoare 07.11.16, s-a modificat Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr. 72-74, art. 195), cu modificările ulterioare, după cum urmează: articolul 64 la alineatul (2), textul „20 de lei” se substituie cu textul „50 de lei”.

Din materialele cauzei urmează că, infracțiunea comisă de xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx avut loc la data de 02.12.2015, iar unitatea convențională de amendă la momentul comiterii infracțiunii conform art. 64 alin. (2) Cod Penal RM, era egală cu 20 lei.

Ținând cont de cele menționate mai sus, instanța de judecată consideră că lui xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx urmează ai fi stabilită pedeapsa, conform sancțiunii prevăzute de cadrul legal al art. 324 alin. (4) Cod Penal RM la momentul comiterii infracțiunii, adică amendă de la 1000 la 2000 unități convenționale, iar unitatea convențională de amendă conform art. 64 alin. (2) Cod Penal RM, egală a fi cu 20 lei.

Instanța de judecată consideră că, prin aplicarea pedepsei pecuniare în mărime de 1500 unități convenționale, pedeapsa își va produce efectul, în scopul corectării și reeducării infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atît din partea ultimului cit și din partea celorlaltor persoane.

Conform prevederilor normei art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, de rînd cu sancțiunea principală urmează a fi aplicată și sancțiunea privării inculpatului de dreptul de a mai ocupa anumite funcții publice pe un termen de pînă la 5 ani. În considerarea în care privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, prin sine va produce efectul reeducativ pentru inculpat, instanța va stabili această pedeapsă la limita de 3 ani.

Or, în cazul circumstanțelor agravante, înăsprirea pedepsei este facultativă pentru instanța de judecată. Or, potrivit prevederilor art.78 alin. (3) Cod Penal RM, în cazul în care există circumstanțe agravante, se poate aplica pedeapsa maxima prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a Codului penal. În caz de concurs al circumstanțelor agravante și al celor atenuante, stabilirea duratei și a cuantumului pedepsei în cadrul limitei prevăzute de lege este lăsată la aprecierea instanței de judecată, coborîrea pedepsei pînă la minimumul sau ridicarea ei pînă la maximumul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a Codului penal nefiind obligatorie.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală RM, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Potrivit art. 106 alin. (2) lit. a), b) Cod penal RM, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni și rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

Astfel, conform normei de drept enunțate, instanța conchide că corpul delict pe cauza penală și anume – 5 bancnote, fiecare cu nominalul 100 lei BNM, cu seria și numerele – xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, se confiscă, urmînd a fi predați Ministerului Finanțelor al RM, pentru trecerea lor în venitul statului.

La fel, instanța de judecată reține că purtătorii de informație – DVD de model „Titanum” cu nr. de inventar 1685 și DVD-ul de model „Barges” cu nr. de inventar 1684/1, urmează să se păstreze la materialele cauzei penale.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aplicată prin ordonanța emisă de procurorul Sergiu Catană la XXXXXXXXXX, a încetat de drept.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 162 alin. (2) lit. a), b) Cod Penal RM; 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de Procedură Penală RM, instanța de judecată –

## H O T Ă R Ă Ș T E :

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal RM și se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 u.c., ceia ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod Penal RM, se explică lui Cîrdei Ghenadie Victor că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive – 5 bancnote, fiecare cu nominalul 100 lei BNM, cu seria și numerele – xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, se confiscă, urmînd a fi predați Ministerului Finanțelor al RM, pentru trecerea lor în venitul statului.

Purtătorii de informație – DVD de model „Titanum” cu nr. de inventar 1685 și DVD-ul de model „Barges” cu nr. de inventar 1684/1, se păstrează la materialele

Furtatori de mașinute – DVD de model „Marian” cu nr. de inventar 1003 și DVD-ul de model „Darges” cu nr. de inventar 1004/1, se pasutează la materialele cauzei penale.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, a încetat de drept.

Sentința cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președinte de ședință,

Judecător

Veniamin Chișai

Copia corespunde originalului

Judecător

Veniamin Chișai