dosar nr. 4-1591/2024
4-21004488-12-4-20062024

**H O T Ă R Â R E**
în numele Legii

14 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu
*Cu participarea*
Reprezentantului SRL ”Mobvaro” Andrei Baeşu
*În lipsa*
Procurorului Victoria (Munteanu) Popa

examinând în şedinţă de judicată publică, cauza contravenţională pornită în privinţa Societăţii cu Răspundere Limitată ”Mobvaro-M” *(IDNO *****),* învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art.287 alin.(10) din Codul contravenţional,

**c o n s t a t ă :**

**1.** La 11 septembrie 2019, agentul constatator în persoana procurorului delegat în Procuratura munChişinău, oficiul Ciocana Victoria Munteanu, a întocmit ordonanţa de intentare a procesului contravenţional în privinţa SRL ”Mobvaro-M” pe faptul că, în scopul asigurării atribuirii unui aspect legal operaţiunilor de import, acţionând împreună cu compania din Turcia “Mora Lojistik Ve Diş Tic. LTD. Şti” precum şi cu cet.*****, care activa în calitate de şef producere al întreprinderii nominalizate şi care acţiona în interesul persoanei juridice respective, a efectuat comanda mărfurilor precum articole de vestimentaţie, încălţăminte şi materie primă, de la vânzătorii din străinătate “Mora Lojistik Ve Diş Tic. LTD. Şti”, organizând în acest sens eliberarea de către firma transportatoare „Inter Mat Uluslararasi Nakliyat Ve Turizm LTD.Şti” a foii de trăsură internaţională CMR nr.000728 din *****, pentru transportarea lotului de marfa, faptă admisă şi aprobată de către SRL “Mobvaro-M”, întru declararea neautentică în documentele vamale a mărfurilor.

Pentru asigurarea transportării respectivului lot de marfă, cu camionul cu numărul de înmatriculare de model *****cu n/î „*****”, aflat în proprietatea firmei de transport „Inter Mat Uluslararasi Nakliyat Ve Turizm LTD.Şti”, a fost desemnat responsabil cetăţeanul Turciei, Şenturk Cemal.

Respectiv, prin complicitatea persoanelor menţionate, au fost trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova mărfuri - articolele de vestimentaţie, încălţăminte şi materialele de textil, declarându-se la 20.06.2017 neautentic la Biroul vamal Centru, (PVI, Industrială) amplasat în mun.Chişinău, care au fost depistate şi reţinute la 23.06.2017 şi 28.06.2017, în cadrul controlului vamal, valoarea în vamă a cărora conform raportului Secţiei reglementări tarifare şi netarifare din cadrul Biroului Vamal Centru din 25.05.2018, alcătuieşte 488 969 lei.

**2.** Acţiunile SRL ”Mobvaro-M” au fost încadrate în baza art.287 alin. (10) din Codul contravenţional, după semnele calificative trecerea mărfurilor, obiectelor şi altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova, tăinuindu-le de controlul vamal în locuri special pregătite în acest scop, cu folosirea frauduloasă a documentelor şi a mijloacelor de identificare vamală, prin declararea neautentică în documentele vamale, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune de contrabandă. Cauza fiind remisă Judecătoriei Chişinău pentru examinare potrivit competenţei.

**3.** Potrivit fişei elaborate de Programul integrat de gestionare a dosarelor, cauza contravenţională la 20 iunie 2024 a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) Tatiana Bivol.

**4.** Reprezentantul SRL ”Mobvaro-M” juristul companiei Baeşu Andrei, în şedinţa de judecată a pledat pentru încetarea procesului contravenţional pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

**5.** În şedinţa de judecată agentul constatator procurorul Victoria Munteanu Popa nu s-a prezentat, deşi Procuratura municipiului Chişinău, oficiul Ciocana, au recepţionat citaţiile remise, fapt stabilit prin avizele de recepţie ( f.d.171-172), nu au informat asupra motivelor imposibilităţii prezentării în şedinţă şi nici nu s-a dispus participarea în şedinţă de către un alt procuror.

**6.** Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

**7.** Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestuia, or, participanţii la proces au fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, participanţii la proces înştiinţaţi o dată nu pot invoca necitarea în şedinţă.

**8.** Din prevederile art. 7 Cod contravenţional rezultă că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă a fost dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

**9.** În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

**10.** Conform art. 374 alin. (2) şi ($2^1$) Cod contravenţional procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei.

**11.** Potrivit art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravenţional persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul

prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

**12.** Potrivit art. 425 alin. (1)-(2), (5)-(6) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

**13.** După această clarificare, instanţa de judecată relevă că potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravenţional examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

**14.** În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

**15.** În cadrul şedinţei de judecată au fost cercetate copiile procesului contravenţional şi anume, ordonanţă de intentare a procesului contravenţional (f.d.4-5), raport (6), proces-verbal de audiere bănuit (f.d.9-13), ordonanţă de punere sub învinuire (f.d.14), dispozitivul unei ordonanţe de scoatere de sub urmărire penală (f.d.15), scrisori/rapunsuri (f.d. 17-21), ordonanţă şi proces-verbal de ridicare (f.d.22-23), ordonanţă recunoaştere corp delict (f.d.24-25), ordonanţă restituire corp delict (f.d.d.28), raport de expertiză ilizibil (f.d.30-52)

**16.** Astfel, instanţa remarcă că pentru examinare a fost prezentat copia procesului contravenţional nr.68 adm/19, în cadrul şedinţei din 13 martie 2025, prin încheiere protocolară s-a dispus interpelarea Procuraturii mun.Chişinău, oficiul Ciocana pentru obţinerea cauzei contravenţionale în original, dar fără rezultat.

**17.** Instanţa reţine că, potrivit materialelor în copii prezentate urmărirea penală în cauza penală nr.2017869108 a fost pornită la 12.07.2019 de către organul de urmărire penală al Serviciului Vamal în baza art.248 alin.(5) lit.b) şi d) din Codul penal.

**18.** În cadrul urmăririi penale a fost pus sub învinuire *****, iar prin ordonanţa procurorului în Procuratura mun.Chişinău, Oficiul Ciocana Ion Şlicari din 14.02.2019 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a acestuia şi clasarea procesului penal în cauza dată, deoarece fapta comisă nu întruneşte elementele infracţiunii prevăzute de art.248 din Codul penal, dar o contravenţie prevăzute de art. 287 alin.(10) din Codul contravenţional.

**19.** Prin ordonanţa procurorului Ion Şlicari din 14.02.2019, a fost pornit procesul contravenţional nr.12 adm/2019 în privinţa lui *****, în baza art.287 alin.(lO) din Codul contravenţional -*"trecerea mărfurilor, obiectelor şi altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova, tăinuindu-le de controlul vamal, in locuri special pregătite în acest scop,*

*cu folosirea frauduloasă a documentelor şi a mijloacelor de identificare vamală, prin declararea neautentică în documentele vamale, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune de contrabandă ”.*

**20.** Din analiza materialelor acumulate precum şi în rezultatul examinării materialelor cauzei contravenţionale nr.12 adm/2019 din 14.02.2019, rezultă că persoana juridică SRL “Mobvaro-M”, în scopul asigurării atribuirii unui aspect legal operaţiunilor de import, acţionând împreună cu compania din Turcia “Mora Lojistik Ve Diş Tic. LTD. Şti” precum şi cu cet.*****, care activa în calitate de şef producere al întreprinderii nominalizate şi care acţiona în interesul persoanei juridice respective, a efectuat comanda mărfurilor precum articole de vestimentaţie, încălţăminte şi materie primă, de la vânzătorii din străinătate “Mora Lojistik Ve Diş Tic. LTD. Şti”, organizând în acest sens eliberarea de către firma transportatoare „Inter Mat Uluslararasi Nakliyat Ve Turizm LTD.Şti” a foii de trăsură internaţională CMR nr.000728 din *****, pentru transportarea lotului de marfa, faptă admisă şi aprobată de către SRL “Mobvaro-M”, întru declararea neautentică în documentele vamale a mărfurilor.

**21.** Studiind materialele prezentate în şedinţa de judecată şi audiind poziţia participantului la proces raportând datele stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că procesul contravenţional pornit în privinţa contravenientului în baza art. 287 alin.(10) Cod contravenţional urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

**22.** Potrivit prevederilor art.287 alin.(10) din codul contravenţional, Conform art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, ”Trecerea mărfurilor, obiectelor şi altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova eludîndu-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune de contrabandă sau o altă infracţiune”

**23.** Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina SRL ”Mobvaro-M”, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea făptuitorilor acţionează principiul *in dubio pro reo*.

**24.** Astfel, instanţa de judecată menţionează că, răspunsurile SRL Mora logistic ve diş tic.LTD. ŞTI şi SRL Ruba diş ticaret LTD. ŞTI din 02.07.2017 confirmă declaraţiile date de către *****, atît la faza urmăririi penale, fiind lipsă careva probe ce ar fi confirmat contrariul.

**25.** Mai mult, este de menţionat că la copiile procesului contravenţional este anexat şi un raport de expertiză, care este ilizibil, urmare a cărui fapt instanţa nu-l poate cerceta şi aprecia.

**26.** Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

**27.** De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

**28.** În această ordine de idei instanţa de judecată reţine că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

**29.** Astfel, din materialele cauzei contravenţionale, instanţa a constatat că, de către procuror nu au fost prezentate careva probe ce ar confirma circumstanţele invocate în ordonanţa din 11 septembrie 2019, mai mult după cum s-a menţionat anterior, pretinsele probe au fost prezentate în copii, o parte fiind chiar şi ilizibile, astfel că la caz lipseşte faptul contravenţiei.

**30.** Totodată, se reţine faptul că, deşi agentul constatator în persoana procurorului are obligaţia de a proba vinovăţia persoanei, la caz nu şi-a îndeplinit atribuţiile, or acesta s-a limitat la efectuarea unei copii de pe procesul contravenţional şi din cauza penală, a înscrisurilor, deşi urma a întări poziţia prin alte probe pertinente şi concludente, prin audierea martorilor oculari, iar avînd în vedere faptul că societate este într-o continuă dezvoltare digitalizată, la caz nu au fost ridicate sau cercetate presupuse înregistrări video ș.a.

**31.** În aceeaşi ordine de idei, instanţa reţine că nu este clar de ce procurorul a ignorat audierea reprezentantului SRL ”Mobvaro-M” cu referire la acuzaţia adusă, or cele prezentate de procuror în copii nu sunt suficiente şi pertinente pentru a confirma vinovăţia imputată.

**32.** În continuare, instanţa de judecată remarcă că ordonanţa cu privire la intentarea procesului contravenţional fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate. În acest sens este de menţionat că în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

**33.** Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator în persoana procurorului nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de constatare.

**34.** În speţă s-a constatat că, prin ordonanţa ordonanţei de intentare a procesului contravenţional din 11 septembrie 2019, emis de procuror, contravenientul persoana juridică a fost învinuită în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. art.287 alin.(10) Cod contravenţional.

**35.** Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

**36.** Sub aspectul temeiniciei actului de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura contravenientul, instanţa a reţinut următoarele.

**37.** Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât

amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

**38.** Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

**39.** Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

**40.** Analizând materialele procesului contravenţional, instanţa stabileşte că agentul constator în persoana procurorului nu a întreprins măsurile necesare de a acumula probe care să ateste că anume contravenienta se face vinovată de comiterea contravenţiei imputate, mai mult se atestă că la caz acesta s-a limitat doar copii din dosarul penal, care nu sunt integre şi nu toate sunt lizibile, evitînd însăşi audierea reprezentantului SRL ”Mobvaro-M”.

**41.** Astfel, ca urmare a celor sus-menţionate instanţa concluzionează că, la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale şi întemeiate, respectiv, vinovăţia SRL ”Mobvaro-M” în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin.(10) Cod contravenţional nu a fost probată.

**42.** Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina făptuitorului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea făptuitorului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

**43.** Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului i*n dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie.

**44.** Înainte de a fi o problema de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

**45.** De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

**46.** De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

**47.** La acest capitol instanţa accentuează că circumstanţele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenţionale, întrucât, reiterăm că exigenţele procesului penal sunt aplicabile şi procesului contravenţional, astfel, exigenţele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO şi acuzaţiilor în materie contravenţională, aşa cum s-a statuat în cauza *Ziliberberg c. Moldovei* (hotărârea din 01 mai 2005). Raţiunea instituirii cerinţei imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanţelor cauzei săvârşirii faptei contravenţionale a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie prin stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum şi a caracterului justificat al sancţiunii aplicate.

**48.** În consecinţă, potrivit art. 441 alin. (1) lit.a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

**49.** În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

**50.** Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, cauza contravenţională urmează a fi încetată din lipsa faptului contravenţiei.

**51.** Cu referire la corpurile delicte, instanţa a reţinut că la 21 august 2017 de la postul vamal industrial au fost ridicate şi recunoscute în calitate de corpuri delicte la 04 ianuarie 2019 următoarele bunuri: sandale – 91 perechi, şlapi – 356 perechi, şorţi denim-26 perechi, tricouri diferite mărci maturi-513 buc, pantaloni sport (lasini)-666 perechi, cardigane-52 buc, încălţăminte sport-102 perechi, tricouri copii-2408 buc, tricouri cu logouri brand-753 buc, obiectele sigilate în 56 de saci.

**52.** În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (4) Cod contravenţional, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. $439^{7}$ din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

**53.** Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, ”*în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 4) (...) Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.*”

**54.** Astfel, dat fiind că la caz lipseşte faptul contravenţiei, instanţa va restitui proprietarului corpurile delicte ridicate prin ordonanţa din 04 ianuarie 2019.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 395, 441, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ş t e :**

A înceta procesul contravenţional pornit în privinţa SRL ”Mobvaro-M” în baza ordonanţei de intentare a procesului contravenţional din 11 septembrie 2019, în temeiul art. art.287 alin.(10) Cod contravenţional, din lipsa faptei contravenţiei.

Corpurile delicte: sandale – 91 perechi, şlapi – 356 perechi, şorţi denim-26 perechi, tricouri diferite mărci maturi-513 buc, pantaloni sport (lasini)-666 perechi, cardigane-52 buc, încălţăminte sport-102 perechi, tricouri copii-2408 buc, tricouri cu logouri brand-753 buc, obiectele sigilate în 56 de saci, de restituit proprietarului.

Copia hotărârii de expediat contravenientului şi agentului constatator în persoana procurorului.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Tatiana BIVOL**