Dosarul nr. 5r-2954/2025
4-25072850-12-5r-23052025

Hotărîre

în numele Legii

28 noiembrie 2025 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău *(sediul Buiucani)*

Instanța compusă din:

Președintele ședinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu

Grefier: Olga Topalov

în lipsa: contestatarului Plești Ana, a apărătorului Dumitru Marco și a agentului constatator Calmîș Vasile;

Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Plești Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499750 din 14.04.2025 întocmit de către agentul constatator Calmîș Vasile din cadrul IP Ciocana mun. Chișinău și a deciziei de sancționare din 14.04.2025, prin care Cviteli Ida fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 14.04.2025 agentul constatator Calmîș Vasile din cadrul IP Ciocana mun. Chișinău a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499750 în privința lui Plești Ana pentru faptul la în perioada anului 2024, a acceptat și a primit mijloace bănești prin 5 conexiuni cu operatorul bancar din Federația Rusă PSB, manifestate prin primirea recompenselorremunerărilor bănești în scopul implicării și influențării procesului electoral „Referendumul constituțional electoral 2024”.

Astfel, la data de 02.05.2025, nefiind de acord cu decizia emisă, Plești Ana a depus contestație în condițiile art. 448 din Codul contravențional împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contestatara Plești Ana și agentul constatator în persoana lui Calmîș Vasile fiind legal înștiințați despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, astfel în temeiul art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Apărătorul Dumitru Marco, la ședința de judecată din 10.06.2025, a solicitat amânarea cauzei, invocând motive medicale, cerere ce a fost admisă. Pentru termenul ulterior, stabilit la data de 18.11.2025, apărătorul nu s-a prezentat în instanță și nici nu a transmis o cerere de amânare sau o justificare a absenței sale.

De asemenea, petentul a fost legal citat pentru termenul de judecată și nu a arătat că lipsa apărătorului i-ar fi fost imputabilă autorităților ori instanței. Instanța constată că părții i-a fost asigurată posibilitatea efectivă de a-și angaja un apărător, de a depune cereri și de a formula apărări în tot cursul procesului.

În aceste condiții, instanța constată că neprezentarea apărătorului la termenul din 18.11.2025 este imputabilă exclusiv acestuia, nefiind justificată prin motive temeinice și nefiind însoțită de vreo solicitare de amânare.

Ținând cont de principiul celerității procedurii contravenționale și de necesitatea evitării tergiversării cauzei, precum și de faptul că partea nu a fost lipsită de posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare, instanța apreciază că sunt îndeplinite condițiile legale pentru a proceda la examinarea cauzei în lipsa apărătorului.

Instanța reține că examinarea cauzei în aceste condiții nu aduce atingere dreptului la apărare, întrucât, partea a fost legal citată și a avut posibilitatea de a participa la dezbateri, absența apărătorului nu este imputabilă instanței, nu a fost formulată nicio cerere de amânare și nu au fost prezentate justificări, părții nu i-a fost îngrădit dreptul de a formula concluzii scrise sau alte cereri.

În consecință, instanța a purces la examinarea cauzei contravenționale în lipsa apărătorului, considerând că dreptul la apărare al părții nu a fost încălcat.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) Cod contravnțional.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 499750, Pleșco Ana, a fost sancționată, pentru faptul la în perioada anului 2024, a acceptat și a primit mijloace bănești prin 5 conexiuni cu operatorul bancar din Federația Rusă PSB, manifestate prin primirea

recompenselor remunerărilor bănești în scopul implicării și influențării procesului electoral „Referendumul constituțional electoral 2024”.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost emise în prezența contestatarei Pleșco Ana fapt confirmat prin semnătura acesteia, că a primit actul constatator.

De asemenea se constată, că la data de 02.05.2025, Pleșco Ana a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499750 din 14.04.2025 întocmit de către agentul constatator Calmîș Vasile și a deciziei de sancționare.

Astfel, reieșind din cele expuse, se confirmă că contestația pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție seria seria/nr. MAI06 499750 din 14.04.2025 întocmit de către agentul constatator Calmîș Vasile și a deciziei de sancționare din 14.04.2025 urma a fi depusă în termenul de 15 zile de la data când făptuitorul a cunoscut despre procesul—verbal întocmit și decizia de sancționare, adică până la data de *30.04.2025* inclusiv. Însă așa cum rezultă din materialele cauzei contestația datează cu *02.05.2025* în afara termenului stabilit de norma precitată, și anume a termenului de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a decizie de sancționare.

De altfel, potrivit art.448 Cod Contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

De asemenea instanța reține, că înaintând contestația, contestatara Pleșco Ana nu a solicitat repunerea în termenul de contestare.

Astfel, se consideră depusă peste termen, contestația atunci când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege.

Totodată instanța remarcă că, soluţia de respingere ca depusă peste termen nu implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăţiei sau nevinovăţiei, ori examinarea fondului cauzei poate avea loc doar în cadrul unei sesizări exercitate în mod legal.

Cu referire la soluţia de a respinge o cale de atac pe motiv de tardivitate, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudenţa sa, a stabilit cu valoare de principiu, că respectarea termenului de prescripţie este o condiţie ce

generează stabilitatea raporturilor juridice, or acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripţie garantează titularului dreptului siguranţa şi securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absenţa unor temeiuri relevante, constituie o ingerinţă faţă de valorile protejate de CEDO (art.6) şi implicit incompatibilă cu principiul securităţii raporturilor juridice (Hotărârea CEDO din 18.03.2008 emisă în cauza Dacia vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 16.07.2009 emisă în cauza Baroul Partener-A vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 25.11.2009 emisă în cauza IPTEH şi alţii vs. Moldova).

În contextul celor elucidate supra se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale proeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice care în speţa dedusă judecății intervine, ce presupune printre altele, ca atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie (a se vedea cauza Brumărescu c. României).

Luând în considerație cele enunțate mai sus instanța consideră că contestația înaintată de către Plești Ana urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv în instanța de judecată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația declarată de către Plești Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499750 din 14.04.2025 întocmit de către agentul constatator Calmîș Vasile din cadrul IP Ciocana mun. Chișinău și a deciziei de sancționare din 14.04.2025, prin care Cviteli Ida fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, *ca fiind tardivă*.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

Judecătorul ***Liudmila Beşliu***