Dosarul nr.4r-3259/23
4-23004023-02-4r-11082023

D E C I Z I E

18 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Beșelea Eugeniu
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-193/2023 din 14 iunie 2023.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. În baza procesului – verbal cu privire la contravenție nr.507/22ac din 21.10.2022, întocmit de către agentul constatator, din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, Covalciuc Iurii, SRL „Nicanor Construct” se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art.170 alin.(1) Codul contravențional. Potrivit procesului-verbal contravențional, SRL „Nicanor Construct”, în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Izvoarelor 21 a săvârșit fapta contravențională prin deversarea apelor uzate prin racord care este conectat neautorizat la sistemul de canalizare.

2. Prin decizia Comisiei Administrative a Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău nr. 28/80 din 15.12.2022, prin care contravenientul SRL „Nicanor Construct” a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 500 lei, pentru faptul conectării neautorizate la sistemul de canalizare.

3. La data de 03.01.2023, reprezentantul petiționarului SRL „Nicanor Construct”, a depus prin intermediul cancelariei Comisiei Administrative a Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău, contestație împotriva deciziei nr. 28/80 din 15.12.2022 a Comisiei Administrative a Preturii sect. Rîșcani, solicitând anularea deciziei nr. 28/80 din 15.12.2022 și încetarea procesului contravențional din motiv că la materialele cauzei

contravenționale nu se atestă careva probe întru demonstrarea vinovăției contravenientului.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-193/2023 din 14 iunie 2023, s-a admis contestația reprezentantul petiționarului SRL „Nicanor Construct", avocat Iurie Sidlețchi împotriva deciziei Comisiei administrative a Preturii sect. Râșcani a Primăriei mun. Chișinău nr. 28/80 din 15.12.2022, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.170 alin.(1) Codul contravențional. S-a anulat Decizia Comisiei administrative a Preturii sect. Râșcani a Primăriei mun. Chișinău nr. 28/80 din 15.12.2022, emisă pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 170 alin. (1) din Codul contravențional, prin care SRL „Nicanor Construct", a fost sancționat cu amendă în cuantum de fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 10 500 lei. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui SRL „Nicanor Construct", pe semnele contravenției prevăzute de art.170 alin.(1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul S.A Apă-Canal Chișinău, Ghenadie Cocu, a declarat recurs prin care solicită, admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-193/2023 din 14 iunie 2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

6. În motivarea recursului s-a indicat că, deși, Comisiei administrative a Preturii sect. Râșcani i-au fost prezentate toate probele confirmative existenței contravenției, care la rândul său le-a expediat instanței. Astfel, instanța superficial a examinat cauza contravențională, făcând trimitere doar la probele selective. Respectiv, la caz au fost neglijate probele confirmative cum ar fi : cererea privind încheierea contractului de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare (unde se dovedește că SRL „NICANOR CONSTRUCT " nu dispune de proiectul rețelelor de alimentare cu apă şi de canalizare) ; extrasul de la Agenția Servicii Publice (unde se dovedește că SRL „NICANOR CONSTRUCT" este proprietar al bunului din or. Durleşti, str. Izvoarelor nr. 21) ; copia buletinului dlui Caşu Valeriu (reprezentant în bază de procură) al SRL „NICANOR CONSTRUCT", care a semnat actul de depistare a racordării neautorizate la sistemul public de canalizare din 06.09.2022; actul de depistare, unde a fost indicat faptul conectării neautorizate la sistemul public de canalizare, din 06.09.2022 ; pozele confirmative de la fața locului ; schema rețelelor de alimentare cu apă şi canalizare, cu conectările deja realizate. Prin prisma celor menționate, S.A. „Apă-Canal Chișinău" consideră procesul- verbal cu privire la contravenție nr. 507/22ac din 21.10.2022 şi Decizia Preturii sect. Râșcani a Primăriei

mun. Chișinău absolut legale şi întemeiate. .A. „Apă-Canal Chișinău” consideră Hotărârea nr. 5r-193/2023 din 14.06.2023, emisă de Judecătoria Chișinău /sediul Buiucani/, judecător Grecu Radu ca fiind neîntemeiată şi nefondată, de aceea solicită casarea acesteia în temeiul art. 473, pct. 2), lit. c) Cod Contravențional.

7. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanța de judecată în lipsa părților şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanța de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum şi solicită părților de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părțile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată va pronunța o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenționale în procedură scrisă. In cazul în care părțile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenționale în ședință publică, instanța de judecată poate dispune citarea părților dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cauza contravențională în ședință publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanța de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenționale în ședință publică în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravențională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanța de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

8. Conform art.464[3] Codul contravențional, soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condițiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condițiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces,

prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

9. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de către agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-193/2023 din 14 iunie 2023, din următoarele considerente.

10. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

11. În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

12. Conform prevederilor art.442 alin.(1) Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

13. Din sensul normelor enunțate, reiese că procesul verbal cu privire la contravenție este acel act, care reflectă acțiunile realizate de agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, reflectă fapta constatată de agent, probele administrate de agent și care demonstrează fapta reținută de acesta, precum și autorul faptei enunțate. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

14. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei

contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

15. În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul penal constată că, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu nr.507/22ac din 21.10.2022, întocmit de către agentul constatator, din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău", Covalciuc Iurii, petiționarul SRL „Nicanor Construct" a fost sancționat contravențional, reținându-se în acțiunile sale săvârșirea contravenției prevăzute de art.170 alin.(1) din Codul contravențional, pe faptul că în în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Izvoarelor 21 a săvârșit fapta contravențională prin deversarea apelor uzate prin racord care este conectat neautorizat la sistemul de canalizare.

16. Prin decizia Comisiei Administrative a Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău nr. 28/80 din 15.12.2022, contravenientul SRL „Nicanor Construct" a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 500 lei, pentru faptul conectării neautorizate la la sistemul de canalizare.

17. Consecutiv, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-193/2023 din 14 iunie 2023, s-a admis contestația reprezentantul petiționarului SRL „Nicanor Construct", avocat Iurie Sidlețchi împotriva deciziei Comisiei administrative a Preturii sect. Râșcani a Primăriei mun. Chișinău nr. 28/80 din 15.12.2022, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 170 alin.(1) Codul contravențional. S-a anulat Decizia Comisiei administrative a Preturii sect. Râșcani a Primăriei mun. Chișinău nr. 28/80 din 15.12.2022, emisă pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art.170 alin.(1) din Codul contravențional, prin care SRL „Nicanor Construct", a fost sancționat cu amendă în cuantum de fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 10 500 lei. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui SRL „Nicanor Construct", pe semnele contravenției prevăzute de art.170 alin.(1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

18. Prin urmare, cu referire la normele precitate, reieșind din materialele cauzei contravenționale, instanța de recurs atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator cu încălcarea procedurii de acumulare a probelor, ceea ce a dus la constatarea eronată a unor fapte și circumstanțe ce se bazează mai mult pe bănuieli susținute de viziuni subiective ale părții acuzării, însă fără nici un suport probator admisibil, ceea ce afectează procesul legal de constatare a faptei incriminate contravenientului conform art. 440 Cod

contravențional, și corespunzător, prin efect direct, condiționează imposibilitatea aplicării răspunderii contravenționale lui SRL „Nicanor Construct”.

19. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului. Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

20. Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b) Codul contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).

21. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

22. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței

sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

23. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

24. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

25. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-193/2023 din 14 iunie 2023 fără modificări.

26. Conducându-se de prevederile art.473, art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-193/2023 din 14 iunie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Beșelea Eugeniu

judecător Chiroșca Igor