Dosarul nr. 4r-4774/25 /4-24066005-02-4r-13112024/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Veaceslav Cernalev

D E C I Z I E
în numele Legii

27 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
În componența:
Președintele completului judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 octombrie 2024, pronunțată în cauza contravențională pornită în privința lui Matei Nicolae, în temeiul art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 18.06.2024-09.10.2024;
în procedura instanței de recurs din 01.10.2025-27.04.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 176-10155/2021 din 27 mai 2024, încheiat de către agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore, cet. Matei Nicolae se învinuieşte în săvârşirea contravenţiilor prevăzută de art. 319 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional.
2. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 octombrie 2024*, s-a

încetat procesul contravenţional pornit în privinţa cet. Matei Nicoae, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 319 alin. alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

3. *La 04 noiembrie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 octombrie 2024, solicitând casarea hotărârii respective și emiterea unei noi soluții de sancționare a contravenientului pe semnele comiterii contravenției stipulate de art. 319 alin. (1) și (2) din Cod contravențional.

4. În motivarea recursului indică, că instanța de fond a adoptat o soluție neîntemeiată și contradictorie, reținând în mod eronat lipsa faptei contravenționale, deși probele administrate demonstrează existența acesteia. Susține că debitorul a manifestat o conduită constantă de eschivare de la executarea documentului executoriu, ignorând citațiile, neprezentându-se la solicitările executorului judecătoresc și neîndeplinind obligațiile legale, ceea ce evidențiază intenția directă de a nu executa hotărârea.

5. De asemenea indică că a întreprins toate măsurile prevăzute de lege, inclusiv comunicarea actelor, aplicarea măsurilor asigurătorii și informarea părților, iar lipsa reacției debitorului nu poate fi imputată autorității. Recursul critică faptul că instanța, deși a recunoscut legalitatea procesului-verbal, a concluzionat nejustificat că nu există probe suficiente privind vinovăția, fără a indica ce alte probe ar fi fost necesare și ignorând materialele existente la dosar.

6. Totodată, invocă faptul că instanța nu a ținut cont de comportamentul pasiv al debitorului nici în faza judiciară, acesta neprezentându-se și neformulând apărări, ceea ce confirmă atitudinea de ignorare a obligațiilor legale.

Procedura examinării și motivarea instanței de recurs.

7. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, din următoarele considerente.*

8. Conform art. 471 Cod contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

9. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.
10. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

11. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, la data de 27 mai 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore, a întocmit în privinţa debitorului Matei Nicolae procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 176-10155/2021, incriminându-i acestuia comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 319 alin. (1) si (2) Cod contravenţional, precum că ultimul ignoră orice solicitare a executorului judecătoresc de a-și onora obligaţiile ce-i revin în baza documentului executoriu nr. 2-1910/2019 din 21 octombrie 2020, emis de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea de la Matei Nicolae în beneficiul B.C. „ProCredit Bank” S.A. datoria în sumă totală de 116 277,13 lei, eschivându-se de la executarea hotărârii menţionate, ignorând cerinţele executorului judecătoresc.
12. În susținerea demersului a indicat că a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. -1910/2019 din 21 octombrie 2020, emis de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea de la Matei Nicolae în beneficiul B.C. „ProCredit Bank” S.A. datoria în sumă totală de 116 277,13 lei. Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligaţia prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislaţie, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic şi nici nu a informat executorul judecătoresc despre acţiunile întreprinse.
13. A mai indicat că odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerinţelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acţiunile întreprinse, s-a expediat citaţie contravenţională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acţiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta

dovezi de executare a obligaţiilor prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data citării debitorul nu s-a prezentat la birou şi careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deşi scrisorile cu aviz la citaţiile înaintate au fost recepţionate.

14. Reieşind din aceasta, la data şi ora indicată în citaţiei, debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acţiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea cerinţelor înaintate nu s-a stabilit, necăutând la faptul aplicării tuturor măsurilor menţionate mai sus. Despre toate acţiunile întreprinse părţile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data şi ora stabilită în citaţia expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa.

15. Pe cale de consecinţă executorul judecătoresc Stoian Grigore a solicitat sancţionarea lui Matei Nicolae pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1), (2) Cod contravenţional.

16. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 octombrie 2024, s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa cet. Matei Nicoae, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 319 alin. alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

17. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

18. Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

19. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a

cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

20. În conformitate cu art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

21. Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție. Astfel, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

22. Prin urmare, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

23. În așa fel se constată că învinuirea formulată de agentul constatator nu este una concretă, constituind nimic altceva decât o expunere abstractă şi formală a elementelor contravenției prevăzute de art. 319 alin.(1) și (2) Cod contravențional.

24. La caz, Colegiu apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

25. Art. 319 sancționează la alin. (1) acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de

executare sau împiedică executarea documentului executoriu, iar la alin. (2) neîndeplinirea obligației de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale.

26. Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat. Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune.

27. Acţiunea se manifestă prin neîndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedicarea executării documentului executoriu, care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, etc.

28. Latura subiectivă a contravenției prevăzută la art. 319 din Codul contravențional se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.

29. Analizând faptele constatate de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc, la pct. 4 al procesului-verbal cu privire contravenție, instanța de recurs atestă o încercare a agentului constatator de a reda faptele imputate debitorului, indicând că prin acțiunile sale acesta se eschivează direct de la executarea hotărârii, considerând că este necesară atragerea la răspundere contravențională conform art. 319 alin. (1), (2) Cod contravențional.

30. La caz, agentul constatator nu a indicat modalitatea faptică de realizarea a laturii obiective, or alin. (1) al art. 319 din Codul contravențional, stabilește două modalități normative de realizare „neîndeplinirea cerințele executorului judecătoresc” sau „împiedică executarea documentului executoriu”.

31. Totodată, executorul judecătoresc nu a indicat care sunt cerințele neexecutate de debitorul Matei Nicolae și nu a prezentat mijloace de probă din care ar rezulta cu certitudine Matei Nicolae cunoscând despre obligația de a executa titlu executoriu, nu a îndeplinit cerințele concrete ale executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare. Agentul constatator, nu a clarificat în mod obiectiv circumstanțele faptei și a solicitat aplicarea unei sancțiuni pentru Matei Nicolae, fără a prezenta dovezi relevante și concludente.

32. Din analiza circumstanțelor de fapt raportate la probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul penal atestă, că în cazul de față, nu a fost demonstrat în mod cert faptul că acțiunile persoanei în cauză întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional.

33. În acest sens, Colegiul penal reține ca fiind justă și întemeiată concluzia instanței de fond vis-a-vis de faptul că învinuirea înaintată în cazul de față de către agentul constatator este una formală și bazată pe presupuneri, urmare cărui fapt, ultima a considerat că acuzațiile formulate de agentul constatator nu se bazează pe dovezi suficiente, iar în pofida prevederilor legale, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat prin ce acțiuni concrete s-a manifestat fapta comisă, fiind expuse doar indiciile calificative ale elementelor contravenției imputate.

34. Conform prevederilor art. 470 din Codul contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 466 din Codul contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. La caz, nici un motiv din cele indicate în dispoziția art. 466 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

35. Prin urmare Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către agentul constatator în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele.

36. Din considerentele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator Stoian Grigore.

37. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 octombrie 2024 pronunțată în cauza contravențională pornită în privința lui Matei Nicolae, în temeiul art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc