Dosarul nr. 3-2331/2024;
2-24041822-12-3-16042024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia, Tașlîc Lilia
Cu participarea reprezentantul pârâtului Sandu Igor
Reprezentantul terțului Ianciu Tatiana

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Lungu Marcel împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal RM, terț Ministerul Afacerilor Interne RM privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

Reclamantul Lungu Marcel la 16.04.2025 s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cu o acțiune în contencios administrativ împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal RM, terț Ministerul Afacerilor Interne RM privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, prin decizia nr. 81 din 15 martie 2024 pârâtul a constatat lipsa încălcărilor prevederilor Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către angajații din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și ai Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, la prelucrarea/accesarea datelor cu caracter personal ce vizează reclamantul.

Apreciază respectiva decizie ca fiind ilegală și neîntemeiată, pârâtul a examinat materialele dosarului administrativ superficial, fără să intre în esența circumstanțelor de fapt și de drept expuse în plângere, motivând decizia exclusiv din explicațiile factorilor de decizie vizați în accesarea și prelucrarea neautorizată a datelor cu caracter personal ale pârâtului, aceasta urmând a fi anulată de instanța de judecată din următoarele considerente:

La 17 septembrie 2023 reclamantul a depus o plângere la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal prin care a solicitat:

1. constatarea încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal, dispunerea suspendării și încetării operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal

efectuate ilegal de operatorul MAI;

2. dispunerea MAI să întreprindă măsurilor necesare, inclusiv de ordin normativ, în vederea excluderii încălcării legislației privind protecția datelor personale și instruirea efectivului implicat în procesul de prelucrare a datelor personale;

3. întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție în ordinea prevederilor Codului contravențional și art. 27 alin. (3) din Legea nr. 133/2011.

Prin suplimentul din 18 octombrie 2023, reclamantul a solicitat pârâtului verificarea corectitudinii accesării și prelucrării datelor personal de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, efectuate la 31 iulie 2021, 24 septembrie 2021, 25 septembrie 2021, 27 septembrie 2021, 14 februarie 2022, 23 iulie 2022, 25 iulie 2022, 26 iulie 2022, 01 august 2022, 11 august 2021, 16 octombrie 2022, 31 decembrie 2022, 02 aprilie 2013, 01 mai 2023.

În motivarea plângerii, a invocat că în temeiul răspunsului nr. 01/414dp din 19 iulie 2023 IP ''Agenția Servicii Publice" i-a prezentat informațiile privind accesările datelor cu caracter personal pentru perioada solicitată. Respectiv, din informațiile prezentate, rezultă că Ministerul Afacerilor Interne a accesat și prelucrat datele cu caracter personal multiple ori.

În temeiul art. 12, 13, 14, 16, 17 din Legea nr. 133/2011, prin cererea din 27 iulie 2023 a solicitat Ministerului Afacerilor Interne să-l informeze privind:

1) care a fost scopul/este scopul prelucrării datelor cu caracter personal;
2) temeiul juridic prelucrării datelor cu caracter personal;
3) precum și numele, prenumele și funcția angajatului Ministerului Afacerilor Interne care au accesat datele cu caracter personal.

Prin răspunsul nr. 23/L-2046/23 din 22 august 2023 Ministerul Afacerilor Interne a prezentat un răspuns superficial, fără a se referi la toate accesările și fără a comunica toată informația solicitată, spre exemplu nu au comunicat cine concret a accesat datele personale fiind încălcate prevederile art. 12 și 13 din Legea 133/2011.

Prin prisma art. 4. 5 și 6 din Legea 133/2011, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii - principiul legalității, să fie adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sunt colectate și/sau prelucrate ulterior - respectând principiul proporționalității, etc., reclamantul consideră că responsabilii din cadrul Ministerului Afacerilor Interne au accesat și prelucrat datele cu caracter personal neîntemeiat, cu încălcarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal, posibil, contrar și ordinului MAI nr. 444.

Drept argument al accesărilor datelor cu caracter personal de către MAI a fost invocată necesitatea efectuării variilor proceduri legate de întocmirea unor procese-verbale contravenționale privind încălcare Regulamentului Circulației Rutiere:

1) ***cauza contravențională nr.*****:***

în cadrul respectivei cauze date contravenționale, Ministerul Afacerilor Interne a accesat și prelucrat datele personale în următoarele cazuri și scopuri invocate:

14.07.2021 (ora: 09:00:44, 09:55:14, 10:04:30) - înregistrarea, evidența procesului verbal

și remiterea contestației în adresa instanței de judecată, cu anexarea materialului în original;

29.07.2021 (ora 15:39:04, 15:39:51, 15:44:42) - înregistrarea, evidența procesului verbal și remiterea contestației în adresa instanței de judecată cu anexarea materialului în original;

05.11.2021 (ora 09:01:49) - analizarea informației pe procesul-verbal cu privire la contravenție;

30.03.2022 (ora 14:52:46) - transmiterea spre executare a hotărârii instanței de judecată pe decizia asupra cauzei contravenționale;

02.04.2022 (ora 12:55:02) - introducerea în sistem a hotărârii instanței de judecată urmare a examinării dosarului contravențional.

în cazul unui singur proces-verbal contravențional, abuziv angajații MAI au efectuat 9 accesări ale sistemelor informaționale de stat RSP și/sau RST, fiind efectuate chiar și câte 3 accesări în aceiași zi, indicând, repetat, necesități de înregistrare, analiză, remiterea contestației în adresa instanței de judecată etc, fapt ce contravine Legii 133/2011

La întocmirea procesului-verbal contravențional, în fiecare caz descris, a prezentat agentului constatator actele în original *(buletin, permis de conducere, certificat de înmatriculare a vehiculului)* și acesta a dispus de toate informațiile necesare pentru întocmirea procesului-verbal, dar să admitem că din varii motive, la întocmirea procesului-verbal contravențional sau ulterior, a fost nevoie de a accesa RSP și/sau RST pentru anumite verificări, deși și în acest caz trebuie să fie o necesitate temeinică și nu o simplă „ curiozitate", respectiv, în condițiile date, posibil o singură accesare/prelucrare a datelor personale ar fi fost legală și proporțională cu scopul urmărit, însă nu a constatat o asemenea situație.

Potrivit pct. 10.2) al Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control:

a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus;

b) certificatul de înmatriculare a vehiculului;

d) actele referitoare la natura și masa încărcăturii, în cazurile stabilite de legislație.

Legislația nu obligă participantul la trafic rutier să prezinte alte acte decât cele prevăzute la pct. 10.2) din Regulamentul circulației rutiere, acestea fiind suficiente pentru identificarea șoferului.

2) ***cauza contravențională nr. *****:***

în cadrul respectivei cauze contravenționale, Ministerul Afacerilor Interne a accesat și prelucrat datele personale în următoarele cazuri și scopuri invocate:

03.08.2021 (ora 14:18:58) - transmiterea spre executare a hotărârii instanței de judecată pe procesul-verbal cu privire la contravenție;

13.08.2021 (ora 12:49:03) - introducerea în sistem a hotărârii judecătorești urmare a examinării dosarului contravențional.

Cauza dată contravențional este identică cu cea indicată anterior, doar că au efectuat numai două accesări.

Respectiv, constată că nu există o regulă/procedură unică privind accesarea sistemelor informaționale de stat de către MAI, se face aleatoriu și abuziv.

Chiar și în situația dată, când au fost efectuate doar 2 accesări, **cel puțin una** din acestea este ilegală, cea din 13.08.2021, deoarece prin accesarea din 03.08.2021 exista posibilitatea - transmiterii spre executare a hotărârii instanței de judecată pe procesul-verbal cu privire la contravenție și concomitent a fost posibil de a introduce în sistem hotărârea judecătorească.

Cu toate acestea constată, că și accesarea din 03.08.2021 este ilegală și nejustificată, deoarece în cazul în care instanța de judecată examinează o cauză contravențională, tot instanței de judecată îi revine rolul de a transmite hotărârea pronunță spre executare, dacă este executorie, respectiv MAI nu are nici o tangență cu remiterea spre executare a unei hotărâri judecătorești executorului judecătoresc: art. 478, alin. (1) din Codul contravențional - trimiterea spre executare a hotărârii judecătorești se pune în sarcina instanței care a judecat cauza în primă instanță.

3) ***cauza contravențională nr. *****:***

In cadrul respectivei cauze contravenționale, Ministerul Afacerilor Interne a accesat și prelucrat datele personale în următoarele cazuri și scopuri invocate:

25.10.2021 (ora 10:08:00) - transmiterea spre executare a hotărârii instanței de judecată pe decizia asupra cauzei contravenționale;

26.10.2021 (ora 08:59:56) - transmiterea spre executare a hotărârii instanței de judecată pe decizia asupra cauzei contravenționale;

25.11.2021 (ora 11:50:27) - ținerea evidenței acțiunilor în cadrul decizie asupra cauzei contravenționale.

în cazul dat au fost efectuate deja 3 accesări, două din ele având drept scop transmiterea spre executare a hotărârii instanței de judecată, accesările au fost efectuate la distanță de o zi și o accesare având drept scop ținerea evidenței.

Ținând cont de cele expuse, apreciază că toate 3 accesări sunt ilegale, contravin normelor Legii 133/2011.

4) ***cauza contravențională nr. *****:***

în cadrul respectivei cauze contravenționale, Ministerul Afacerilor Interne a accesat și prelucrat datele personale în următoarele cazuri și scopuri invocate:

21.11.2021 (ora 13:57:59, 13:57:59) - întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale;

02.12.2021 (ora 09:49:42, 09:49:42, 09:49:43) - întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale;

03.12.2021 (ora 10:08:57) - asigurarea înregistrării deciziei asupra cauzei

contravenționale;

07.12.2021 (ora 09:17:53, 09:17:54, 13:06:37, 14:16:42, 14:17:54) - asigurarea înregistrării, evidenței deciziei asupra cauzei contravenționale;

30.05.2022 (ora 10:10:16) - introducerea în sistem a hotărârii judecătorești asupra cauzei contravenționale.

în cauza dat au fost efectuate tocmai 12 accesări, 5 accesări, în zile diferite, au fost efectuate pentru întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale, 6 accesări, în zile diferite, pentru asigurarea înregistrării deciziei asupra cauzei contravenționale și o accesare pentru a introduce în sistem a hotărârii judecătorești.

Astfel, toate accesări efectuate de MAI sunt nejustificate și ilegale, contrar prevederilor Legii 133/2011, cel puțin din următoarele motive: la etapa întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție a fost stabilită identitatea persoanei împotriva căreia a fost întocmit proces-verbal prin actele prezentate; suplimentar, identitatea contravenientului a fost stabilită de instanța de judecată în procesul examinării cauzei contravenționale, respectiv necesitatea contrapunerii și trageri datelor din RSP și/sau RST lipsește.

Faptul că sistemul MAI de prelucrare a datelor personale, este setat arbitrar de a trage din sistemele informaționale de stat date personale sau cineva accesează arbitrar datele personale, nu constituie o justificare.

5) ***cauza contravențională nr. *****:***

In cadrul respectivei cauze contravenționale, Ministerul Afacerilor Interne a accesat și prelucrat datele personale în următoarele cazuri și scopuri invocate:

09.01.2022 (ora 09:55:50, 09:55:50) — întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale;

27.01.2022 (ora 14:05:59, 14:06:12) — întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale;

28.01.2022 (ora 08:27:07, 08:27:44, 12:25:12) - asigurarea înregistrării și evidenței deciziei și remiterea contestației în instanța de judecată.

Un nou caz contravențional, o altă abordare, fără a avea o claritate privind legalitate și proporționalitatea prelucrării datelor personale, de către angajații MAI, prin intermediul sistemelor informaționale de stat, respectiv 4 accesări în zile diferite pentru întocmirea deciziei asupra acuzei contravenționale și trei accesări într-o singura zi pentru înregistrare și evidență.

Admite că accesările au fost efectuate de diferite persoane, din diferite subdiviziuni MAI, însă nici aceasta nu este o justificare legală, deoarece MAI urmează să-și revadă procedurile sale dacă ele există, să modifice actele interne, după caz să propună modificări în Hotărârile de Guvern.

6) ***cauza contravențională nr. *****:***

în cadrul respectivei cauze contravenționale, Ministerul Afacerilor Interne a accesat și prelucrat datele personale în următoarele cazuri și scopuri invocate:

19.07.2022 (ora 15:47:57, 15:47:57) - întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale;

28.07.2022 (ora 08:42:07) - întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale;

04.08.2022 (ora 15:54:15) - asigurarea înregistrării și evidenței deciziei și remiterea contestației în instanța de judecată;

05.08.2022 (ora 09:52:03, 09:59:26, 10:37:31) - asigurarea înregistrării și evidenței deciziei și remiterea contestației în instanța de judecată;

04.04.2023 (ora 12:43:28, 12:43:39, 13:38:29) - introducerea în sistem a hotărârii judecătorești urmare a examinării procesului-verbal cu privire la contravenție.

Într-o singură cauză contravențională au fost efectuate 10 accesări, câte 2-3 în aceeași zi, având practic același scop, abuziv și ilegal, lipsit de temei juridic.

Prin decizia nr. 81 din 15 martie 2024, pârâtul verificat doar împuternicirile angajaților MAI și ai Inspectoratului General al Poliției de Frontieră de a accesa datele cu caracter personal și dreptul acestora, însă nu s-a expus și asupra legalității și oportunității accesărilor în repetate rânduri a datelor cu caracter personal în cadrul unei singure cauze contravenționale.

Potrivit art. 19 alin. (1) al Legii nr. 133/2011, controlul asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal cu cerințele prezentei legi se efectuează de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (în continuare - Centru), care acționează în condiții de imparțialitate și independență. La caz, prin decizia nr. 81 din 15 martie 2024, pârâtul a admis integral argumentele persoanelor vizate în încălcarea accesării și prelucrărilor datelor cu caracter personal ale reclamantului, tară să investigheze complet, obiectiv și sub toate aspectele toate argumentele invocate în plângere.

Potrivit art. 27 alin. (5) al Legii nr. 133/2011, operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acțiunile, inacțiunile și decizia Centrului direct în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

1) Solicită reclamantul admiterea acțiunii,

2) Anularea integrală a Deciziei nr. 81 din 15 martie 2024, emisă de Centrul pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal;

3) Constatarea încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal ale reclamantului expuse în plângerea din 18 septembrie 2023 și suplimentul din 18 octombrie 2023;

4) Obligarea pârâtului să inițieze procedura de sancționare a persoanelor responsabile de accesarea și prelucrarea datelor cu caracter personal ale reclamantului, conform plângerilor din 18 septembrie 2023 și 18 octombrie 2023, cu întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție în ordinea prevederilor Codului contravențional și art. 27 alin. (3) din Legea nr. 133/2011;

5) încasarea din contul pârâtului în contul reclamantului taxa de timbru, cu titlu de cheltuieli suportate pentru înaintarea acțiunii.

Poziția participanților la proces.

Reclamantul Lungu Marcel fiind înștiințat în mod legal despre data și ora ședinței, nu s-a prezentat, solicitând amânarea procesului. Din motiv că ședința judiciară a fost coordonată personal cu reclamantul la termenul precedent, iar motivul participării la un Consiliu științific nu a fost apreciat o chestiune temeinică, instanța a respins cererea de amânare și a dispus examinarea cauzei în lipsa ultimului.

Reprezentantul pârâtului din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor Cu Caracter Personal – Sandu Igor fiind prezent în ședință judiciară nu a recunoscut pretențiile din cerere de chemare în judecată și a solicitat respingerea acestora din motivele de fapt și de drept invocate în referință (f.d. 44-46).

Reprezentantul terțului MAI – Ianciu Tatiana fiind prezentă în ședința judiciară acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia ca fiind nefondată din motivele de fapt și de drept invocate în referință (f.d. 39-42).

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Lungu Marcel împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal RM, terț Ministerul Afacerilor Interne RM , privind contestarea actului administrativ individual defavorabil este **admisibilă,** dar urmează a fi **respinsă** ca nefondată din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea Deciziei nr. 81 din 15.03.2024 emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal RM

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În speță, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil- Deciziei nr. 81 din 15.03.2024.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că actul contestat este act administrativ individuale defavorabil deoarece, prin acesta reclamantul a invocat încălcarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. Instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 lit. c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Conform art. 27 alin. (5) al Legii nr.133 din 08.07.2011, privind protecția datelor cu caracter personal, operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acțiunile, inacțiunile și decizia Centrului direct în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, **fără respectarea procedurii prealabile.**

Instanța atestă că, acțiunea împotriva Deciziei nr. 81 din 15.03.2024 a fost depusă în instanță prin poștă la 13.04.2024 (f.d. 35), astfel instanța de judecată constată că acțiunea a fost depusă cu respectarea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 209 Cod Administrativ, fiind astfel admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei.

În privința fondului, conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 206 alin.(1) lit. a), b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Instanța constată că, 18.09.2023, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a recepţionat plângerea reclamantul Lungu Marcel, prin care se reclama pretinsul fapt de prelucrare a datelor cu caracter personal de către MAI RM (f.d. 2 din dosar administrativ)

Drept anexă reclamantul a prezentat o anexă de la ASP prin care ultimul a fost informat că de către angajații MAI în diferite perioade au fost accesate datele sale cu caracter personal (f.d. 11-14).

În urma examinării și în temeiul pretențiilor invocate de către terți, autoritatea publică a emis decizia nr. 81 din 15.03.2024 în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (3) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, prin care în pct. 1) a dispus: constatarea lipsei încălcării prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal de către angajații MAI și IGPF **(f.d. 120-129 din dosar administrativ)**

Nefiind de acord cu actul administrativ emis de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, reclamantul a înaintat prezenta acțiune în instanța de contencios administrativ la 13.04.2024, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 81 din 15.03.2024. (f.d. 5-10).

Conform art. 4 alin. (1) lit. a) – c) al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie:

a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii;

b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea științifică;

c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sunt colectate şi/sau prelucrate ulterior.

Conform art. 5 alin. (1) și (5) al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal.

Consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru:

a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia;

b) **îndeplinirea unei obligații care îi revine operatorului** conform legii;

c) protejarea vieţii, integrităţii fizice sau a sănătăţii subiectului datelor cu caracter personal;

d) **executarea sarcinilor de interes public** sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terţul căruia îi sunt dezvăluite datele cu caracter personal;

e) realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terţului căruia îi sunt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiţia ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile şi libertăţile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal;

e^{1}) efectuarea auditului public extern;

f) scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, cu condiţia ca datele cu caracter personal să rămână anonime pe toată durata prelucrării.

g) schimbul de date în condițiile legislației în vigoare cu privire la schimbul de date și interoperabilitate.

Conform art. 9 al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, prelucrarea numărului de identificare de stat (IDNP) al persoanei fizice, a amprentelor digitale sau a altor date cu caracter personal având o funcţie de identificare de aplicabilitate generală poate fi efectuată în următoarele condiţii:

a) subiectul datelor cu caracter personal şi-a dat consimțământul;

b) prelucrarea este prevăzută în mod expres de legislaţie.

Conform art. 12 alin. (1)-(2) al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011 în cazul în care datele cu caracter personal sunt colectate direct de la subiectul datelor, operatorul sau persoana împuternicită de către operator este obligată să-i furnizeze următoarele informaţii, exceptând cazul în care acesta deţine deja informaţiile respective:

1) identitatea operatorului sau, după caz, a persoanei împuternicite de către operator;

2) scopul prelucrării datelor colectate;

3) informaţii suplimentare, precum:

a) destinatarii sau categoriile de destinatari ai datelor cu caracter personal;

b) existenţa drepturilor de acces la date, de intervenţie asupra datelor şi de opoziţie, precum şi condiţiile în care acestea pot fi exercitate;

c) dacă răspunsurile la întrebările cu ajutorul cărora se colectează datele sunt obligatorii sau voluntare, precum şi consecinţele posibile ale refuzului de a răspunde.

(2) În cazul în care datele cu caracter personal nu sunt colectate direct de la subiectul datelor, operatorul sau persoana împuternicită de către operator este obligată ca, în momentul colectării datelor sau, dacă se intenţionează dezvăluirea acestora către terţi, cel mai târziu în momentul primei dezvăluiri, să furnizeze subiectului datelor cu caracter personal informaţia privind categoriile de date care urmează a fi colectate sau dezvăluite, precum şi informaţiile indicate la alin. (1), cu excepţia pct. 3) lit. c).

Conform art. 13 alin.(1) al Legii prenotate, orice subiect al datelor cu caracter personal **are dreptul să obţină de la operator,** la cerere, fără întârziere şi în mod gratuit:

a) confirmarea faptului că datele care îl privesc sunt sau nu sunt prelucrate de acesta, de asemenea informaţii referitoare la scopurile prelucrării, categoriile de date avute în vedere şi destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le sunt dezvăluite datele;

b) comunicarea, într-o formă inteligibilă şi într-un mod care nu necesită un echipament suplimentar, a datelor cu caracter personal care fac obiectul prelucrării, precum şi a oricărei informaţii disponibile privind originea acestor date;

c) informaţii privind principiile de funcţionare a mecanismului prin care se efectuează prelucrarea automatizată a datelor care vizează subiectul datelor cu caracter personal;

d) informaţii cu privire la consecinţele juridice generate de prelucrarea datelor cu caracter personal pentru subiectul acestor date;

e) informaţii privind modul de exercitare a dreptului de intervenţie asupra datelor cu caracter personal.

La 27.07.2023 reclamantul Lungu Marcel s-a adresat către terțul MAI cu o solicitare privind scopul și temeiul juridic al accesării datelor sale cu caracter personal (f.d. 15).

Prin răspunsul din 22.08.2023 reclamantul a fost informat că fiecare accesare ale datelor sale cu caracter personal a fost efectuată de către utilizatori autorizați în scopul înregistrării, documentării, punerii în executare etc. a mai multor contravenții rutiere comise de ultimul cât și înregistrarea traversării de către reclamant a frontierei de stat conform legii (f.d. 16-18).

Critica reclamantului precum că, autoritatea ar fi accesat nelegal de mai multe ori în aceeași zi *(la diferențe scurte de timp)* datele sale cu caracter personal este nefondată, ori prin descifrarea detaliată oferită de terțul MAI autorității pârâte CNPDCP se probează că **fiecare acțiune a agenților constatatori/colaboratorilor** ca: *„deschiderea documentului”, „modificarea câmpului din procesul verbal”, „salvarea documentului”, „adăugare contravenție”, „adăugată sancțiune”, „introducerea informației despre contestarea contravenției în instanță”, „introducerea informației despre remiterea dosarului în instanță”* **generează câte o accesare separată a datelor** cu caracter personal ale reclamantului **(f.d. 37-41 dosar administrativ)**, astfel terțul MAI a justificat pe deplin atât scopul prelucrării datelor reclamantului, cât și temeiul legal, motiv din care instanța de judecată ajunge la concluzia că decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 81 din 15.03.2024 a fost emisă în corespundere cu cadrul normativ legal în vigoare.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ, emis în privința reclamantului de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, ceea ce în consecință constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Lungu Marcel , ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În conformitate cu art. 224, 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca nefondată acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul Lungu Marcel împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal RM, terț Ministerul Afacerilor Interne RM privind anularea Deciziei nr. 81 din 15.03.2024 emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal RM

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile

de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav
Judecător