Dosar nr.4-2575/2025
(4-25144207-12-4-10102025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefieri Mihai Gamarț
în lipsa:
agentului constatator
executor judecătoresc Oxana Burlac
persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional Cecan Marcel

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Cecan Marcel *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată –

c o n s t a t ă :

La data de 09.10.2025, agentul constatator executorul judecătoresc Oxana Burlac a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Cecan Marcel, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, prin care acesta este învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional și demersul prin care a solicitat aplicarea sancțiunii contravenționale în privința acestuia, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, fiindu-i repartizată spre examinare judecătorului Renata Popescu-Balta.

În susținerea demersului, executorul judecătoresc Oxana Burlac a invocat că deține în gestiune procedura de executare nr. 177-869/2021, intentată în vederea executării documentului executoriu, titlul executoriu nr. 2-493/2021, din 29.09.2021, emis de Judecătoria Orhei (Sediul Rezina) privind încasarea sumei de: 8270 lei datorie, de la Cecan Marcel *****, în contul creditorului OCN „EXPRESS VMG CREDIT” SRL.

Indică că, încheierea de intentare a fost expediată debitorului CECAN MARCEL, prin intermediul Oficiului Poștal, pe adresa indicată în documentul executoriu dar și in viza sa de domiciliu: r-nul Rezina, loc. Păpăuți, însă nu a fost recepționată de către debitor, scrisoarea fiind restituită cu mențiunea „plecat”.

Astfel în conformitate cu prevederile art.63 CE, în baza încheierii nr. 177-869/2021 din 30.11.2021, a interpelat instituțiile financiar-bancare care, ca răspuns s-a stabilit că debitorul CECAN MARCEL (IDN: *****), deține cont bancar în BC ” Mobiasbanca ” SA, sold în cont 0.00 lei, contul bancar fiind sechestrat și de către alți executori judecătorești.

În continuare, invocă că conform bazei de date ACCES, debitorul CECAN MARCEL, nu figurează în calitate de administrator/fondator la întreprinderile înregistrate pe teritoriul RM.

Conform Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a Conducătorilor Auto, debitorul CECAN MARCEL, nu deține în proprietate mijloace de transport. De asemenea, pe numele CECAN MARCEL, nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din RM. Conform bazei de date CNAM, debitorul nu este angajat.

În continuare, indică că conform bazei de date ACCES, soția debitorului își are viza de domiciliu în r-nul Soroca loc. Schineni. Astfel, întru stabilirea debitorului, la data de 11.01.2022, acestuia i-au fost expediate citații pe adresele: r-nul Rezina, loc. Păpăuți și la adresa soției r-nul Soroca, loc. Schineni. Conform citațiilor debitorul a fost obligat să se prezinte pentru data de 21.01.2022 ora 10:30, însă citațiile nu au fost recepționate de către debitor nici pe una din adrese, scrisorile fiind restituite cu mențiunea „plecat" și „necunoscut".

Menționează că la data de 11.01.2022, în adresa Primăriei s. Păpăuți a fost expediată o somație prin care s-a solicitat informația dacă debitorul Cecan Marcel, se află sau nu pe teritoriul localității. Drept răspuns, Primăria Păpăuți a comunicat că debitorul Cecan Marcel, nu se află pe teritoriul localității.

Prin încheierea din 16.02.2022, emisă de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost dispusă anunțarea în căutare a debitorului Cecan Marcel. În rezultatul măsurilor întreprinse, la data de 21.03.2023, la biroul executorului judecătoresc s-a prezentat debitorul și a depus o cerere prin care solicită achitarea eșalonată a datoriei în rate conform graficului: 3000 lei până la 31.03.2022; 2000 lei până la 22.04.2022 și restul sumei la data de 31.05.2022. Debitorului i-a fost înmânată o somație conform căreia a avut obligația de a achita datoria până la data de 01.04.2022. Acesta nu a achitat datoria în termenul acordat și nu a respectat graficul de eșalonare a datoriei.

Dat fiind faptul că debitorul nu a achitat datoria, s-a considerat necesar ieșirea la domiciliul acestuia. Conform cererii acesta a indicat că are numărul de telefon 079714207 și locuiește pe adresa: mun. Chișinău str. N. Starostenco 25, ap. 18. În urma măsurilor de executare întreprinse, la data de 09.01.2023, debitorul s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc Oxana Burlac și a depus o declarație conform căreia solicită repetat achitarea eșalonată a datoriei.

Conform cererii acesta a indicat că are numărul de telefon 079714207 și locuiește pe adresa: mun. Chișinău str. Ginta Latină 14/2, ap.81. Dat fiind faptul că debitorului i-a fost acordat din nou un termen pentru a achita datoria, acesta nu a respectat graficul de eșalonare și nici nu răspunde la apelurile telefonice, s-a considerat deplasarea la domiciliul acestuia.

În baza procesului-verbal de ieșire la fața locului din 07.02.2023, s-a constatat că pe adresa: mun. Chișinău str. Ginta Latină 14/2, ap.81, nu există așa număr la casă/așa adresă, astfel executorul judecătoresc a fost în imposibilitate de a stabili debitorul și bunurile sale.

În baza procesului-verbal de ieșire la fața locului din 06.04.2022, s-a constatat că pe adresa: mun. Chișinău str. N. Starostenco 25, ap. 18, din discuțiile cu un bărbat care s-a prezentat proprietarul apartamentului, acesta a refuzat să deschidă și a comunicat că nu cunoaște pe debitor.

La data de 15.02.2023, în adresa debitorului Cecan Marcel, au fost expediate citații, la adresele: mun. Chișinău, str. Nicolae Starostenco 25, ap. 18 dar și pe adresa mun. Chișinău, str. Ginta Latină 14/2, ap.81. Scrisorile au fost expediate prin intermediul Oficiului Poștal, însă au fost restituite cu mențiunea „necunoscut".

La data de 27.06.2023, în adresa Primăriei loc. Schineni (adresa soției debitorului) a fost expediată interpelarea conform căreia a fost solicitată informația dacă debitorul locuiește sau nu în localitate. Drept răspuns, s-a stabilit că debitorul Cecan Marcel nu are viză de domiciliul și nu locuiește în s. Schineni.

În continuare, din discuțiile cu tatăl debitorului, care a comunicat că fiul său nu locuiește în loc. Păpăuți și că nu cunoaște unde ar locui fiul său la moment.

Astfel în baza procesului-verbal de ieșire la fața locului din 26.07.2023, s-a stabilit că debitorul nu locuiește în r. Rezina loc. Păpăuți, fapt confirmat de către tatăl debitorului Cecan *****. Acesta a indicat că nu cunoaște unde s-ar afla fiul său.

La data de 23.10.2023, la biroul executorului judecătoresc s-a prezentat în mod repetat debitorul și a declarat că locuiește pe adresa: Chișinău, str. Ginta Latină 12/4. ap.59. Acesta a indicat că va contesta hotărârea instanței însă nu a contestat-o, aceasta fiind la moment în vigoare.

Acestuia i-a fost înmânată somația nr.177-869/2021 conform căreia i s-a acordat un nou termen pentru a achita datoria, sau măcar a începe achitarea în tranșe. Din 2023 debitorul fiind telefonat nu este disponibil la numerele de telefon deținute în procedurii de executare.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.67 alin. (2) Cod de executare, la data de 23.07.2025 debitorului prin intermediul tatălui acestuia, i-a fost expediată somația 177-869/2021 din 23.07.2025, prin care i s-a pus în vedere obligația de a executa dispozițiile hotărârii judecătorești nr.2-493/2021, din 29.09.2021, emis de Judecătoria Orhei (Sediul Rezina), în termen de 10 zile de la data comunicării acesteia. Somația a fost recepționată la data de 31.07.2025, însă, pînă la momentul înaintării prezentului demers debitorul nu a achitat datoria. În același timp, debitorul a fost obligat să se prezinte la data de 05.08.2025, ora 10:30, pentru întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției, în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, privind eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată.

Având în vedere că, în termenul acordat de 10 zile de la primirea somației, debitorul nu și-a executat obligația, executorul judecătoresc Burlac Oxana a întocmit, la data de 05.08.2025, procesul-verbal cu privire la contravenție, în absența debitorului Cecan Marcel, însă în prezența creditorului OCN „Express VMG Credit” SRL.

Totodată, menționează faptul că debitorul Cecan Marcel deși nu este încadrat oficial în câmpul muncii, conform datelor obținute de la CNAM, este în deplină capacitate de exercițiu, nu a prezentat dovezi privind o dizabilitate sau o incapacitate de muncă, și se află la o vârstă aptă pentru desfășurarea unei activități remunerate.

În acest sens, debitorul nu figurează în evidențele medicale cu o dizabilitate severă sau o afecțiune care să-i limiteze capacitatea de muncă; deține aptitudini fizice și psihice necesare pentru desfășurarea unei activități lucrative; conform art. 15 alin. (1) din Codul muncii al Republicii Moldova, orice persoană aptă de muncă are dreptul și obligația morală de a desfășura activități prin care să-și întrețină familia și să execute obligațiile legale ce decurg din hotărâri judecătorești; neexecutarea documentului executoriu nu se bazează pe o imposibilitate obiectivă, ci pe o rea-credință și refuz voluntar de a munci și de a contribui la îndeplinirea obligațiilor stabilite de instanță.

Prin urmare, solicită instanței să fie apreciată pasivitatea debitorului ca fiind un comportament de eschivare de la executarea obligațiilor legale, fapt ce justifică aplicarea măsurilor prevăzute de Codul de executare, inclusiv somația de prezentare a dovezilor privind activitatea profesională sau, după caz, aplicarea sancțiunilor corespunzătoare.

Totodată, solicită aplicarea sancțiunii sub formă de amendă față de Cecan Marcel, în mărime de 60 unități convenționale.

Agentul constatator Oxana Burlac, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Persoana în privința căreia a fost ponit procesul contravențional Cecan Marcel care a fost legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, avizul returnându-se contrasemnat.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a făptuitorului şi agentului constatator, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestora, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

Instanța de judecată precizează că în partea ce ține de citarea tuturor participanților, este pertinentă şi jurisprudența CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Studiind materialele cauzei, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spața, ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Cecan Marcel de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional reieșind din considerentele ce urmează.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţă de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative

prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.

Prin urmare, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție procesul-verbal nr. 177-869/2021 întocmit în privința lui Cecan Marcel în baza art.318 alin. (1) Cod contravențional, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Articolul 7 Cod Contravențional stipulează că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului, stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 Cod contravențional constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Articolul 440 alin. (1) din același cod prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 29.09.2021 Judecătoria Orhei (sediul Rezina) a emis titlul executoriu nr. 2-493/2021 prin care s-a dispus încasarea de la Cecan Marcel, născut la *****, IDNP ***** în beneficiul OCN „EXPRESS VMG CREDIT” SRL datoria în sumă totală de 8270,00 lei.

La data de 30.11.2021, executorul judecătoresc Burlac Oxana a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 2-493/2021(f.d. 10).

Prin încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 30.11.2021, s-a dispus aplicarea interdicțiilor și a indisponibiliza suma de 8270 lei (f.d. 12).

Potrivit comunicatului informativ, Cecan Marcel nu dispune de mijloace financiare pe conturile bancare (f.d. 13).

Prin informația prezentată de către IP Rezina, se atestă pornirea dosarului de căutare în privința lui Cecan Marcel, în temeiul încheierii nr. 25-2639/22 din 16.02.2022, în scopul stabilirii locului aflării lui (f.d. 20).

În continuare instanța notează că la data de 21.03.2022, prin cererea debitorului Cecan

Marcel, ultimul a solicitat achitarea în rate a datoriei, indicând adresa de domiciliu mun. Chișinău, str. Starostenco 25 ap. 18 (f.d. 21).

Instanța reține că executorul judecătoresc a expediat somația debitorului Cecan Marcel la adresa r-nul Rezina, s. Păpăuți (f.d. 22).

La data de 09.01.2023, prin declarația debitorului, acesta solicită un nou termen pentru achitarea datoriei, totodată indicând o altă adresă de domiciliu și anume mun. Chișinău str. Ginta Latină 14/2, ap. 81.

În continuare, având în vedere neachitarea datoriei, instanța notează că prin procesul-verbal de ieșire la fața locului din 07.02.2023 s-a depistat că adresa indicată în declarația debitorului, nu există, executorul judecătoresc fiind în imposibilitate de a găsi debitorul (f. d. 26).

Fiindu-i remisă o citație în adresa debitorului pentru a se prezenta la 21.02.2023, plicul cu citația restituindu-se cu mențiunea nereclamat (f.d. 28)

Prin procesul-verbal de ieșire la fața locului din 26 iulie 2023, tatăl debitorului Cecan *****, a indicat că fiul său Cecan Marcel nu locuiește în s. Păpăuți, totodată nu cunoaște unde s-ar fi aflat ultimul (f.d. 32).

Subsidiar, prin declarația din 23.10.2023, debitorul Cecan Marcel declară că locuiește pe adresa 12/4 sc. 2 ap. 59, totodată mai indică că va contesta decizia instanței de judecată (f.d. 33).

Prin încheierea nr. 177-869/2021 din 23.07.2025, s-a dispus solicitarea cet. Cecan *****, pentru a transmite fiului Cecan Marcel, actele și anume: somația, scrisoare cu poliția și contul de plată, potrivit avizului de recepție, actele au fost recepționate (f.d. 35, 37).

La caz, potrivit extraselor din baza de date CNAM, anexate la materialele prezentei cauze contravenționale debitorul Cecan Marcel nu este asigurat (f.d.38).

Suplimentar, instanța reține că debitorul Cecan Marcel, a solicitat instanței amânarea ședinței din 18.11.2025, pentru a prezenta dovada de achitare în sumă totală de 8 000 lei, fapt care nu a fost realizat. Mai mult ca atât, nici debitorul Cecan Marcel nu s-a prezentat la următoarea ședință fiind citat legal.

Conform art.23 alin.(1) Cod de executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată.

În continuare executorul judecătoresc Oxana Burlac a întocmit la data de 05.08.2025 procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 177-869/2021 în privința lui Cecan Marcel în temeiul art.318 alin.(1) Cod Contravențional, or acesta nu a executat intenționat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29.09.2021 (f.d.5).

Conform art.318 alin.(1) Cod Contravențional al RM, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, în sensul art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, obiectul juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar

obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

În asemenea circumstanțe și în corespundere cu art.425 Cod Contravențional, se reține că contravenția imputată a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional precum: titlul executoriu nr. 2-493/2021 emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina, prin care s-a dispus încasarea sumei de 8270 lei datorie, de la Cecan Marcel *****, în contul creditorului OCN „EXPRESS VMG CREDIT” SRL, citațiile și somațiile expediate în adresa debitorului, recepționate de ultimul care atestă eschivarea contravenientului de a întreprinde careva măsuri în scopul stingerii datoriei.

La fel, instanța conchide că eschivarea contravenientului de a întreprinde careva măsuri în scopul stingerii datoriei, se confirmă inclusiv și prin comunicarea intenționat greșită a adresei de domiciliu, în scopul ne stabilirii lui de către executorul judecătoresc.

Prin urmare sub aspectul temeiniciei celor invocate, instanţa reţine că situaţia de fapt indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 177-869/2021 din 05.08.2025 este întemeiată și corespunde realităţii.

Pe cale de consecință, instanța consideră necesar de a-l recunoaște vinovat Cecan Marcel în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) din Codul Contravențional.

Pedeapsa ca să-şi realizeze funcţiile şi scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art.32 Cod Contravențional al RM, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravităţii faptei comise, potenţialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa sancţiunii. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Ţinând cont de prevederile art.41-43 Cod Contravenţional al RM, luând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, caracteristica contravenientului şi de circumstanţele cazului, instanţa de judecată consideră raţional că lui Cecan Marcel pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Codul Contravențional urmează să i se aplice sancţiunea contravențională amenda în mărime de 32 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin.(1) Codul Contravenţional, constituie suma de 1600 lei.

Totodată instanța consideră necesar de a explica contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii.

În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În conformitate cu art. art.318, 461, 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Cecan Marcel *****, domiciliat în r-nul ***** de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod Contravenţional al RM.

Se aplică lui Cecan Marcel *****, domiciliat în r-nul ***** în temeiul art.318 alin.(1) Cod Contravențional, sancțiunea contravențională amenda în mărime de 32 unități convenționale, ceea ce constituie 1600 (una mie șase sute) lei.

Se explică lui Cecan Marcel ***** că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta