Dosarul penal nr. 1-116/2024
1-24016585-09-1-12022024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10 octombrie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic
Interpret Marcel Pîslaruc
Cu participarea:
Procurorului Olesea Cebotari
Apărătorului Veaceslav Cebanu
Inculpatului Olga Lefter
Părții vătămate Cristian Zagnat

A judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui:

Lefter Olga Roman, născută la 08.08.1984, originară din r-nul Orhei, domiciliată temporar în mun.*****, str.***** *****, cetăţeancă a Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii, ne supusă militar, căsătorită /2 copii minori la întreținere, cu vîrsta de 8 și 9 ani/, ne angajată în cîmpul muncii, anterior ne judecată, incriminându-i săvârşirea infracţiunii,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin.(2) lit.b) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei: 12.02.2024-10.10.2024.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

1. Lefter Olga, în perioada de timp de la 25.11.2023 și pînă la data de 30.11.2023, acționînd cu o intenție criminală unică împreună cu cunoscutul ei Crudu Fiodor, având ca scop sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama că, prin acțiunile lor comit o faptă penală, şi dorind aceasta, folosindu-se de faptul că, nu sunt observați de nimeni, prin acces liber, aflîndu-se în apartamentul nr.21 situat pe str.Șciusev 11 din mun.*****, care aparține lui Zagnat Cristian și pe care îl închiriau de la acesta, pe ascuns au sustras din el mai multe bunuri, și anume: 3 */trei/* pături călduroase la preț de 300 lei fiecare, în sumă de 900 lei; 3 */trei/* seturi de lenjerie de pat la preț de 350 lei fiecare, în sumă de 1050 lei; 5 */cinci/* perne la preț de 200 lei fiecare, în sumă de 1000 lei; 10 */zece/* prosoape de baie la preț de 100 lei fiecare, în sumă de 1000 lei; 1 */unu/*

set de linguri, furculițe și cuțite cu denumirea ”Cook & Co” la preț de 350 lei; 3 */trei/* scurte de primăvară/toamnă la preț de 300 lei fiecare, în sumă de 900 lei; 18 /*optsprezece/* maiouri și cămăși cu mânecă lungă și scurtă, în sumă totală de 750 lei și 12 */doisprezece/* perechi de pantaloni de tip blugi, pantaloni scurți și sport la preț de 50 lei fiecare, în sumă de 600 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzîndu-i astfel părții vătămate Zagnat Cristian o daună materială în proporții considerabile în mărime totală de 6550 lei.

2. La 17.01.2024, în conformitate cu prevederile art.281 și art.282 din Codul de procedură penală, cet. Lefter Olga Roman, născut la 08.08.1984, a fost pusă sub învinuire fiindu-i incriminată comiterea infracţiunii, prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal.
3. Fiind audiată în calitate de bănuită Lefter Olga bănuiala adusă ei a recunoscut-o. Astfel, în luna noiembrie 2023, ea a găsit prin intermediul site-ului 999.md un apartament care se oferea în chirie pe str.Șciusev 11 ap.11 din mun.*****. Ea a sunat proprietarul care se numește Cristian și s-au înțeles să se întîlnească, și poate deodată să rămînă acolo. Ea a venit împreună cu copiii ei și cu un cunoscut de al ei Crudu Fiodor. Aici, i s-a cerut buletinul ca să întocmească contractul de locațiune. Ea cu Fiodor au prezentat buletinele și au semnat contractul de locațiune. În aceeași zi, a tranmis lui Cristian și prima sumă de bani pentru apartament. Peste o săptămînă sau două, a venit stăpînul Crisitian și l-a într-o cameră vecină văzut pe concubinul ei Negară Andrei. Cristian a cerut de la el buletinul ca

să cunoscă cine locuiește în apartamentul lui, în concubinul ei i-a spus că, a venit pe cîteva ore și pleacă. Apoi, Cristian i-a rugat pe Andrei și Fiodor să aducă un frigider în apartament. Între timp, Cristian a spus că, în contract nu este stipulat ca să trăiască la el în apartament mai multe pesoane, la ce Negară Andrei și-a strîns hainele ca să plece împreună cu ea la Ghindești, r-nul Florești. Ulteror, Lefter Olga la fel și-a strîns hainele ei, iar Curdu Fiodor a început să adune hainele lui Cristian din debară. De acolo el a găsit o uniformă militară, niște adidași, 2 telefoane stricate, pantaloni, tricouri, un combinezon, o scurtă. Ea i-a spus lui Fioor că, aceste haine nu-i aparțin lui însă ultimul a spus că, a achitat bani în avans și își poate permite. Ea la fel, a luat din acesl apartament un pled de culoare roșie cu flori, două perne. Furculițe, linguri, cuțite, prosoape ea nu a luat de acolo, posibil Fiodor le-a luat, însă ea nu a observat totul ce a luat el. Lucrurile date, Fiodor le-a pus într-un sac, și ei au plecat în sat. Ghindești la soacra ei (mama lui Negara Andrei). La moment, Lefter Olga cu Neagră Andrei locuiesc la *****, iar în sat a rămas Fiodor, deoarece ultimul nu are unde locui. Bunurile pe care ea le-a luat, la momentul audierii ei, sunt în sat. Ghindești și este de acord să le predea benevol.

4. Fiind audiat în calitate de învinuit Lefter Olga a comunicat că, învinuirea îi este clară, vina o recunoaște, susține declarațiile ei date anterior în calitate de bănuită, și anume că, în luna noiembrie 2023, ea a găsit prin intermediul site-ului 999.md un apartament care se oferea în chirie pe str.Șciusev 11 ap.11 din mun.*****. Ea a sunat proprietarul Cristian și s-au înțeles să se întîlnească, și poate deodată să rămînă acolo. Ea a venit împreună cu copiii ei și cu un cunoscut de al ei Crudu Fiodor. Aici, i s-a cerut buletinul ca să întocmească contractul de locațiune. Ea cu Fiodor au prezentat buletinele și au semnat contractul de locațiune. În aceeași zi, a tranmis lui Cristian și prima sumă de bani pentru apartament. Peste o săptămînă sau două, a venit stăpînul Crisitian și l-a într-o cameră vecină văzut pe concubinul ei Negară Andrei. Cristian a cerut de la el buletinul ca să cunoscă cine locuiește în apartamentul lui, în concubinul ei i-a spus

că, a venit pe cîteva ore și pleacă. Apoi, Cristian i-a rugat pe Andrei și Fiodor să aducă un frigider în apartament. Între timp, Cristian a spus că, în contract nu este stipulat ca să trăiască la el în apartament mai multe pesoane, la ce Negară Andrei și-a strîns hainele ca să plece împreună cu ea la Ghindești, r-nul Florești. Ulteror, Lefter Olga la fel și-a strîns hainele ei, iar Curdu Fiodor a început să adune hainele lui Cristian din debară. De acolo el a găsit o uniformă militară, niște adidași, 2 telefoane stricate, pantaloni, tricouri, un combinezon, o scurtă. Ea i-a spus lui Fioor că, aceste haine nu-i

aparțin lui însă ultimul a spus că, a achitat bani în avans și își poate permite. Ea la fel, a luat din acesl apartament un pled de culoare roșie cu flori, două perne. Furculițe, linguri, cuțite, prosoape ea nu a luat de acolo, posibil Fiodor le-a luat, însă ea nu a observat totul ce a luat el. Lucrurile date, Fiodor le-a pus într-un sac, și ei au plecat în sat. Ghindești la soacra ei (mama lui Negara Andrei). La moment, Lefter Olga cu Neagră Andrei locuiesc la *****, iar în sat a rămas Fiodor, deoarece ultimul nu are unde locui. Bunurile pe care ea le-a luat, la momentul audierii ei, sunt în sat. Ghindești și este de acord să le predea benevol. De cele comise se căiește sincer.

5. La data de 01.10.2024 lui Lefter Olga i-a fost modificată învinuirea și incrimindu-i săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

6. În şedinţa de judecată, inculpata Lefter Olga, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi–a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

7. Avocatul Veaceslav Cebanu, partea vătămată Cristian Zagnat şi procurorul Olesea Cebotari au susţinut cererea înaintată de inculpată.

8. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

9. În cadrul judecării cauzei, fiind audiată conform regulilor de audiere a martorului, inulpata a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că recunoaște vina în totalitate, și anume, în luna noiembrie 2023, ea a găsit prin intermediul site-ului 999.md un apartament care se oferea în chirie pe str.Șciusev 11 ap.11 din mun.*****. Ea a sunat proprietarul care se numește Cristian și s-au înțeles să se întîlnească, și poate deodată să rămînă acolo. Ea a venit împreună cu copiii ei și cu un cunoscut de al ei Crudu Fiodor. Aici, i s-a cerut buletinul ca să întocmească contractul de locațiune. Ea cu Fiodor au prezentat buletinele și au semnat contractul de locațiune. În aceeași zi, a tranmis lui Cristian și prima sumă de bani pentru apartament. Peste o săptămînă sau două, a venit stăpînul Crisitian și l-a într-o cameră vecină văzut pe concubinul ei Negară Andrei. Cristian a cerut de la el buletinul ca să cunoscă cine locuiește în apartamentul lui, în concubinul ei i-a spus că, a venit pe cîteva ore și pleacă. Apoi, Cristian i-a rugat pe Andrei și Fiodor să aducă un frigider în apartament. Între timp, Cristian a spus că, în contract nu este stipulat ca să trăiască la el în apartament mai multe pesoane,

la ce Negară Andrei și-a strîns hainele ca să plece împreună cu ea la Ghindești, r-nul Florești. Ulteror, Lefter Olga la fel și-a strîns hainele ei, iar Curdu Fiodor a început să adune hainele lui Cristian din debară. De acolo el a găsit o uniformă militară, niște adidași, 2

telefoane stricate, pantaloni, tricouri, un combinezon, o scurtă. Ea i-a spus lui Fioor că, aceste haine nu-i aparțin lui însă ultimul a spus că, a achitat bani în avans și își poate permite. Ea la fel, a luat din acesl apartament un pled de culoare roșie cu flori, două perne. Furculițe, linguri, cuțite, prosoape ea nu a luat de acolo, posibil Fiodor le-a luat, însă ea nu a observat totul ce a luat el. Lucrurile date, Fiodor le-a pus într-un sac, și ei au plecat în sat. Ghindești la soacra ei (mama lui Negara Andrei). La moment, Lefter Olga cu Neagră Andrei locuiesc la *****, iar în sat a rămas Fiodor, deoarece ultimul nu are unde locui. Bunurile pe care ea le-a luat, la momentul audierii ei, sunt în sat. Ghindești și este de acord să le predea benevol.

10. Analizînd declaraţiile inculpatei, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

11. În acest sens, vina inculpatei a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Lefter Olga a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

12. Astfel, vinovăţia inculpatei Lefter Olga este demonstrată prin următoarele probe:

- declaraţiile părții vătămate Zagnat Csristian Iurii care a declarat că, deține în proprietate un apartament în mun.*****, str.Șciusev 11 ap.21, pe care îl oferă în chirie. Astfel în luna octombrie 2023, el a plasat un anunț pe site-ul de vînzări precum că, oferă în chirie apartamentul dat. A fost telefonat de către o doamnă Lefter Olga, care s-a interesat dacă apartamentul este liber. Ulterior, s-au întîlnit, dînsa era împreună cu un bărbat Crudu Fiodor. În continuare ei, au spus că, vor să închirieze apartamentul pe o durată relativ lungă de timp. A întocmit un contract de locațiune cu ei, și anume că, v-or achita lunar 2500 lei, plus costul comunalelor. Aceștia au achitat o parte din sumă, și au rămas să locuiască. În luna noiembrie 2023, el a adus un frigider vechi de al său ca să-l instaleze în apartament. Intrînd în apartament ca să-l verifice, aici era Olga împreună cu doi copii minori de ai săi, Crudu Fiodor și un bărbat lui necunoscut lui. El a întrebat-o pe Olga cine este el și ce caută aici, la care ea a spus că, este un cunoscut de al ei și în cîteva zile va pleca. În cadrul discuției cu ea, el i-a rugat pe Fiodor și acel bărbat să aducă frigiderul în apartament. Ulterior, a mai discutat niște

momente cu Olga ce ține de achitarea comunalelor, a verificat starea apartamentului și dacă totul este la loc, și totul era în regulă. Zagnat Cristian are în apartament două debare unde păstrează lucuri personale, haine, încălțăminte și alte bunuri. Ușile de la debare nu se încuie, însă a avut înțelegerea cu chiriașii că, acolo sunt lucurile șui și ei să nu umble la ele. Apoi el a plecat. Mai tîrziu, la finele lunii noiembrie 2023, el o apela pe Olga, însă ea nu răspundea la apeluri. Următoarea zi, el a decis să le facă o vizită și intrînd în apartament a observat că, în el nu-i nimeni.Verificînd apartamentul, el a depistat lipsa mai multor bunuri, atît din debare cît și din apartament, și anume 3 pături călduroase la preț de 300 lei fiecare în sumă totală de 900 lei, 3 completuri de lenjerie de pat a cîte 350 lei fiecare în sumă totală de 1050 lei, 5 perne a cîte 200 lei fiecare în sumă totală de 1000 lei, 10 prosoape de baie a cîte 100 lei fiecare în sumă totală de 1000 lei, set de linguri, furculițe și cuțite cu denumirea Cook & Co în sumă de 350 lei, 3 scurte primăvară/toamnă a cîte 300 lei fiecare în sumă totală de 900 lei, în jur de 18 maiouri și cămăși cu mînecă lungă și scurtă în sumă totală de 750 lei, 12 perechi de pantaloni de tip blugi, șorți, sport a cîte 50 lei fiecare în sumă totală de 600 lei, iar în total bunuri în sumă de 6 550 lei. El a încercat să-i găsească ca să clarifice situația creată pe o cale amiabilă, însă aceștia nu erau de găsit, și el a decis să depună o plîngere la poliție;

- la data de 16.01.2024, el fiind citat la organul de urmărire penală, după ce a intrat în biroul OUP Chironda Vadim, a observat mai multe bunuri care îi aparțin, și anume: o pereche de pantaloni de culoare albaștri închis la preț de 50 lei, un pulover de culoare gri la preț de 50 lei, un cartuz militar la preț de 50 lei, pantaloni de culoare gri la preț de 50 lei, o cămașă de culoare albă cu dungi verticale de culoare neagră la preț de 50 lei, vestă sportivă de culoare neagră la preț de 300 lei, șorți de vară în la preț de 50 lei, pulover de culoare bej combinat cu negru și alb la preț de 50 lei, pantaloni de tip sport de culoare neagră la preț de 50 lei, pantaloni de culoare albastră la preț de 50 lei, scurtă cu glugă primăvară/toamnă la preț de 300 lei, adidași de culoare gri la preț de 300 lei, o pernă de culoare albă la preț de 200 lei, o pernă de culoare galbenă la preț de 200 lei, 2 pleduri călduroare de culoare roz la preț de 600 lei, un prosop la preț de 100 lei, un ogheal de culoare albă la preț de 300 lei, o pereche de pantaloni de tip blugi la preț de 50 lei, o pereche de pantaloni de culoare albaștri închis la preț de 50 lei, cămașă militară de culoare verde la preț de 100 lei, deci în total bunuri în sumă de 2 950 lei. Toate bunurile indicate supra îi aparțin lui și au fost sustrase din apartamentul său. Restul bunurilor sustrase care au fost menționate anterior,

în sumă rămasă de 3 600 lei, la fel s-au aflat în debara și apartamentul său. Prin fapta dată i-a fost cauzată o daună materială considerabilă;

- declaraţiile martorului Negară Andrei Alexandru care a declarat că, este concubinul lui Lefter Olga. Cunoaște că, în luna noiembrie 2023, ultima a închiriat un apartament pe str.Șciusev 11 din mun.***** împreună cu un cunoscut de al lui pe nume Crudu Fiodor. Aceștia au făcut contract cu stăpînul apartamentului. Tot în luna noiembrie 2023, el a venit în ospeție la Olga, și în aceeași zi pe neașteptate a venit stăpînul apartamentului. Ultimul l-a întrebat pe el cine este și ce caută aici, la ce el i-a răspuns că este un prieten și a venit în ospeție. Stăpînul i-a spus lui Olga ca el mai mult să nu fie văzut pe acolo. Atunci Negară Andrei a decis să plece de acolo. Stăpînul a plecat înaintea lui. Olga a spus că fără el, ea nu rămîne acolo să locuiască și a început să-și strîngă lucrurile. Fiodor văzînd aceasta, la fel a început să-și adune lucrurile. Din debarăă, Fiodor a început să strîngă și alte lucruri, care din cîte a înțeles nu-i aparțin lui. Văzînd că, a luat o uniformă militară și cunoscînd că, Fiodor nu poartă așa ceva, Negară Andrei l-a întrebat de ce o ia, la ce Fiodor i-a răspuns că și-o ia lui. La fel, el a observat că, Fiodor a pus într-un sac mai multe haine însă nu poate spune dacă sunt a lui sau nu, deoarece nu l-a întrebat. Acasă la Ghindești, Fiodor a scos din sac și niște adidași, care știe că nu-i aparțin lui, deoarece anterior nu purta asemenea încălțăminte. Tot la Ghindești La întrebarea OUP dacă a văzut printre bunurile sustrase careva furculițe, linguri, cuțite, pleduri, plapune, lenjerie de pat, perne, scurte, pantaloni, cămăși, tricouri, Negara Andrei a răspuns că,printre haine erau pantaloni, cămăși, tricouri, însă nu cunoaște dacă îi aparțin lui Fiodor sau nu, restul bunuri enumerate el printre lucruri nu am văzut. La Ghindești locuiește mama sa, adică a lui Negara Andrei, însă dat fiind faptul că Fiodor nu are unde locui, el i-a propus să rămînă la mama sa, deoarece la moment ultime este plecată peste hotare și casa este pustie;
- informația primită telefonic la 03.12.2023, ora 12:00 de către IP ***** la Serviciul ”112”, de la cet. Zagnat Cristian de pe nr. 069068078 precum că, pe str.Șciusev 11 ap.21 din mun.*****, a depistat lipsa bunurilor din apartamentul dat în chirie;
- procesul-verbal de cercetare a fața locului din 03.12.2023 și foto-tabel anexă, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii cu participarea părții vătămate Zagnat Cristian, și anume de adresa str.Șciusev 11 ap.21 din mun.*****, de unde au fost sustrase bunuri de către Crudu Fiodor și Lefter Olga;
- copia contractului de locațiune din 03.11.2023, potrivit căruia se confirmă că, apartamentul nr.21 de pe str.Șciusev 11, mun.***** a fost dat în chirie lui Crudu Fiodor și Lefter Olga;

- copia procesului-verbal de ridicare din 11.01.2024, potrivit căruia de la Crudu Fiodor a fost ridicată o scurtă cu blană de culoare neagră, adidași, o pereche de pantalnoi de tip cambinizon de culoare albă și un cartuz, recunoscute în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 23.01.2024;
- procesul-verbal de ridicare din 11.01.2024, potrivit căruia de la Lefter Olga a fost ridicată o mai multe bunuri, și anume: o pernă de culoare albă, o pernă de culoare gabenă, un pled de culoare roz combinat cu roșu, un pled de culoare roz cu flori, o plapumă de culoare albă, un prosop de culoare roz, 2 perechi de pantaloni de culoare gri, 2 perechi de pantaloni de culoare albaștri, un pulover de culoare gri, cămașă de culoare verde cu mîneci lungi; pulover de culoare gri cu fermoar; pantaloni de culoare gri; pulover de culoare bej combinat cu cafenie cu guler; pulover de culoare albă; pulover cu guler de culoare gri; vestă sportivă de culoare neagră; șorți de vară de culoare gri; cămașă de culoare albă cu dungi verticale de culoare neagră; pulover cu dungi de culoare verde și gri, pulover de culoare bej combinat cu negru și alb; pantaloni de culoare neagră sportivi; pantaloni de culoare albaștri la dungă; pantaloni sportivi de culoare neagră cu dungi de culoare gri; pantaloni sportivi de culoare gri cu buzunare, recunoscute în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 23.01.2024;
- procesul-verbal de examinare din 12.01.2024 și foto-tabel anexă, potrivit căruia au fost examinate bunurile ridicate de la Lefter Olga, și anume: o pernă de culoare albă, o pernă de culoare gabenă, un pled de culoare roz combinat cu roșu, un pled de culoare roz cu flori, o plapumă de culoare albă, un prosop de culoare roz, 2 perechi de pantaloni de culoare gri, 2 perechi de pantaloni de culoare albaștri, un pulover de culoare gri, cămașă de culoare verde cu mîneci lungi; pulover de culoare gri cu fermoar; pantaloni de culoare gri; pulover de culoare bej combinat cu cafenie cu guler; pulover de culoare albă; pulover cu guler de culoare gri; vestă sportivă de culoare neagră; șorți de vară de culoare gri; cămașă de culoare albă cu dungi verticale de culoare neagră; pulover cu dungi de culoare verde și gri, pulover de culoare bej combinat cu negru și alb; pantaloni de culoare neagră sportivi; pantaloni de culoare albaștri la dungă; pantaloni sportivi de culoare neagră cu dungi de culoare gri; pantaloni sportivi de culoare gri cu buzunare, o scurtă cu blană de culoare neagră, adidași, o pereche de pantalnoi de tip cambinizon de culoare albă și un cartuz.

13. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură

penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpatei Lefter Olga în comiterea infracțiunii incriminate.

14. Drept consecinţă, acţiunile inculpatei Lefter Olga corect au fost încadrate conform prevederilor art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal- furtul săvîrşit, de două sau mai multe personae.

15. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

16. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore.

17. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

18. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpata Lefter Olga a fost găsit vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani

19. Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. alin.(2) lit. b) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puţin gravă.

20. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

21. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

22. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La

stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

23. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

24. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

25. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară

demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

26. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

27. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

28. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este

inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

29. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că incuplata Lefter Olga a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește de cele comise.

30. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului, conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite.

31. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

32. Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în consideraţie gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că, inculpata Lefter olga, și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili acesteia o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore.

33. Conform principiului prevăzut în art.4 din Codul penal - umanismul legii penale şi acordând deplină eficienţă prevederilor art.6, 7, 61, 75 din Codul penal, instanţa ajunge la concluzia că, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului cât şi prevenția vor fi atinse prin aplicarea pedepsei nominalizate supra.

34. Pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie să fie echilibrat și sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infractionalității din rîndul infractorilor.

35. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

36. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că prin ordonanța pocurorului în Procuratura mun. *****, Olesea Cebotari din 17.01.2024 (f.d.-74) în privința lui Lefter Olga a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

37. Prin urmare, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60

(șaizeci) zile aplicată în privința lui Lefter Olga prin ordonanța procurorului

din 17.01.2024 a expirat, astfel instanța de judecată va aplica în privința lui Grimovici Vitali Anatoli măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării ce se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

38. Conform art.60 al.(1) p.9) CPP, Partea vătămată dispune de mai multe drepturi, incusiv să pledeze în dezbateri judiciare privitor la prejudiciul cauzat.

39. Conform al. 1 art.219 CPP acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

40. La fel conform art.385 al.(1) p.11) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă.

41. Conform al. 1 art.387 CPP odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

42. În cadrul procesului penal a fost constatat că partii vătămate/civile Zagnat Cristian prin infracțiune i-a fost cauzat de inculpată prejudiciu material în mărime de 6 550,00 lei.

43. În cadrul ședinței de judecată partea vătămată a menționat că o parte din prejudiciu i-a fost reparat, cel nereparat constituie 3 600,00 și a solicitat încasarea de la inculpată în folosul său a prejudiciului nereparat 3 600,00 lei.

44. În cadrul şedinţei judiciare procurorul, a susţinut încasarea de la inculpată a prejudiciului cauzat.

45. Astfel instanţa, apreciind temeiurile şi mărimea prejudiciilor, cerute de partea vătămată, va încasa de la incupată în beneficiul partii vătămate/civile Zagnat Cristian, suma de 3 600,00 lei cu titlu de prejudiciu nereparat.

46. Cu privire la prejudicul moral cauzat părții vătămate Zagnat Cristian, instanța consideră că, încălcarea oricărui drept garantat de lege poate fi de natură să conducă la producerea unui prejudiciu moral, ce dă naștere la obligație, pentru persoana ce a încălcat dreptul altei persoane, de a-l acoperi.

47. În privința aprecierii cuantumului prejudiciului moral, instanța reține că acesta nu poate fi determinat după criterii precise, el trebuie a fi evaluat după natura încălcării suferite, în funcție de situația personală a victimei, a legăturii ei cu cel ce a încălcat dreptul.

48. Atunci cînd este vorba despre determinarea despăgubirii pentru prejudiciu moral, instanța nu poate decide decît în echitate asupra cuantumului acesteia.

49. Instanţa de judecată stabileşte că prejudiciu moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echităţii, iar art. 41 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului defineşte noţiunea de „reparaţie echitabilă” şi se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât şi pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenţiei sau a Protocoalelor sale şi dacă dreptul intern al Înaltei Părţi Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecinţelor acestei încălcări, Curtea acordă părţii lezate, dacă este cazul, o reparaţie echitabilă.

50. Prejudiciul moral reprezintă o pagubă care este cauzată individului prin vătămarea unui interes personal nepatrimonial. Evaluarea prejudiciului moral nu presupune determinarea „prețului suferințelor fizice și psihice”, care sunt

inestimabile, dar aprecierea multilaterală a tuturor consecințelor negative ale prejudiciului și a implicațiilor acestora pe toate dimensiunile vieții sociale.

51. Trebuie să se aprecieze ce au pierdut persoanele vizate pe plan fizic, psihic, social, profesional și familial atât pentru moment, cât și pentru viitor. La determinarea compensației pentru prejudiciul moral trebuie să se țină cont de importanța valorii morale lezate pentru persoana vătămată. În cazul suportării unui prejudiciu moral fiecare persoană vătămată acordă o considerație diferită valorilor lezate. Persoana vătămată apreciază acele valori sau activități, care îi satisfac anumite necesități sau aspirații. Cuantumul compensației acordate depinde și de durata menținerii consecințelor cazului urmare a cărora s-au produs. Stabilind cuantumul compensației pentru prejudiciul moral, instanța de judecată trebuie să țină cont de măsura în care această compensație poate acorda persoanei vătămate o anumită satisfacție, găsind un echilibru între compensarea echitabilă a persoanei prejudiciate prin infracțiune cât și respectarea drepturilor şi intereselor inculpatului.

52. Mărimea compensației pentru prejudiciul moral trebuie să fie echitabil în raport cu suferințele psihice și fizice cauzate părții vătămate, în urma comiterii infracțiunii de către inculpata Calinicenco Iana, dar și să nu ducă la o îmbogățire fără just temei a părții vătămate.

53. Instanța consideră că în speță, luînd în considerație toate circumstanțele cauzei, însuși faptul tragerii la răspundere penală a inculpatei Lefter Olga și aplicarea unei pedepse penale, nu ar constitui pentru victima Zagnat Cristian o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit în urma săvîșirii de către inculpată a infracțiunii. Or, prin condamnarea inculpatului, instanța nu are puterea de a restabili partea vătămată în situația anterioară încălcării drepturilor lui și în acest sens, este necesară

acordarea unei sume de bani cu titlu reparator pentru prejudiciul moral suferit.

54. Cu referire la solicitarea părții vătămate ZAGNAT Cristian de încasare a prejudiciului moral în sumă de 10 000,00 lei de la inculpata Lefter Olga, instanța de judecată o consideră parțial întemeiată în limita sumei de 2 000,00 (două mii) lei.

55. Asfel, instanţa consideră că inculpata lefter Olga prin fapta ilicită săvîrşită a cauzat lui Zagnat Cristian un prejudiciu moral, or, în rezultatul acțiunilor ilegale comise de inculpată i-au fost provocate suferințe psihice, prejudiciul moral fiind unul evident și care necesită recuperare, drept consecință, instanța de judecată consideră că suma de 2 000,00 lei va fi una echitabilă și în corespundere cu normele morale și legale, recunoscute într-o societate democratică.

56. Drept consecință instanța de judecată va încasa de la Lefter Olga în beneficiul lui Zagnat Cristian suma de 2 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

57. Totodată instanța de jduecată va admite și cerința părții vătămate cu privire la încasarea cheltuielilor de transport, or partea vătămată a avut cheltuieli de combustibil pentru a veni la ședințele de judecată din mun.Chișinău.

58. Prin urmare instanța de judecată va încasa de la inculpata Lefter Olga cheltuielile de transport în sumă de 900,00 lei

59. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

60. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau

au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

61. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi

utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

62. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată instanța conchide că, corpul delict:

- o pereche de pantaloni de culoare albaștri închis la preț de 50 lei, un pulover de culoare gri la preț de 50 lei, un cartuz militar la preț de 50 lei, pantaloni de culoare gri în sumă de 50 lei, o cămașă de culoare albă cu dungi verticale de culoare neagră la preț de 50 lei, vestă sportivă de culoare neagră la preț de 300 lei, șorți de vară la preț de 50 lei, pulover de culoare bej combinat cu negru și alb la preț de 50 lei, pantaloni de tip sport de culoare neagră la preț

de 50 lei, pantaloni de culoare albastră la preț de 50 lei, scurtă cu glugă primăvară/toamnă la preț de 300 lei, adidași de culoare gri la preț de 300 lei, o pernă de culoare albă la preț de 200 lei, o pernă de culoare galbenă la preț de 200 lei, 2 pleduri călduroare de culoare roz la preț de 600 lei, un prosop la preț de 100 lei și un ogheal de culoare albă la preț de 300 lei, o pereche de pantaloni de tip blugi la preț de 50 lei și o pereche de pantaloni de culoare albaștri închis la preț de 50 lei, cămașă militară de culoare verde la preț de 100 lei, iar în total bunuri în mărime de 2950 lei, recunoscute în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 23.01.2024, prin ordonanța din 11.01.2024, predate sub recipisă proprietarului parte vătămată Zagnat Cristian – a le lăsa la proprietar;

- pulover cu guler bej, cafeniu; pulover gri cu guler; pantaloni albi combinezon; pulover alb; pulover gri cu verde; pantaloni negri tip sport; pantaloni cu buzunare gri, împachetate într-un pachet polimeric, sigilat cu ștampila IP Bălți „Secretariat pentru pachete”, recunoscute în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 23.01.2024, predate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți – a le restitui proprietarului.

63. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaşte vinovată Lefter Olga, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitei pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 180 (una sută optzeci) ore.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpata este obligată ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică lui Lefter Olga condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatei de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

Se aplică în privința lui Lefter Olga măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării ce se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la Lefter Olga în beneficiul lui Zagnat Cristian suma în mărime de 3 600,00 (trei mii șase sute) lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Lefter Olga în beneficiul lui Zagnat Cristian suma în mărime de 900,00 (nouă sute) lei, cu titlu de cheltuieli de transport.

Se încasează de la Lefter Olga în beneficiul lui Zagnat Cristian suma în mărime de 2 000,00 (două mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Corpul delict:

- o pereche de pantaloni de culoare albaștri închis la preț de 50 lei, un pulover de culoare gri la preț de 50 lei, un cartuz militar la preț de 50 lei, pantaloni de culoare gri în sumă de 50 lei, o cămașă de culoare albă cu dungi verticale de culoare neagră la preț de 50 lei, vestă sportivă de culoare neagră la preț de 300 lei, șorți de vară la preț de 50 lei, pulover de culoare bej combinat cu negru și alb la preț de 50 lei, pantaloni de tip sport de culoare neagră la preț de 50 lei, pantaloni de culoare albastră la preț de 50 lei, scurtă cu glugă primăvară/toamnă la preț de 300 lei, adidași de culoare gri la preț de 300 lei, o pernă de culoare albă la preț de 200 lei, o pernă de culoare galbenă la preț

  de 200 lei, 2 pleduri călduroare de culoare roz la preț de 600 lei, un prosop la preț de 100 lei și un ogheal de culoare albă la preț de 300 lei, o pereche de pantaloni de tip blugi la preț de 50 lei și o pereche de pantaloni de culoare albaștri închis la preț de 50 lei, cămașă militară de culoare verde la preț de 100 lei, iar în total bunuri în mărime de 2950 lei, recunoscute în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 23.01.2024, prin ordonanța din 11.01.2024, predate sub recipisă proprietarului parte vătămată Zagnat Cristian – a le lăsa la proprietar;

- pulover cu guler bej, cafeniu; pulover gri cu guler; pantaloni albi combinezon; pulover alb; pulover gri cu verde; pantaloni negri tip sport; pantaloni cu buzunare gri, împachetate într-un pachet polimeric, sigilat cu ștampila IP Bălți „Secretariat pentru pachete”, recunoscute în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 23.01.2024, predate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP ***** – a le restitui proprietarului.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Alexandru Roșca**