Dosarul nr. 2i-2046-14/18

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoriei Chișinău (sediul central)
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Mariana Fondos-Frațman
Grefier Vladislav Blaga

examinând, în şedinţă publică, cererea de validare a popririi depuse de administratorul S.R.L. „Delta MCM 93” în proces de insolvabilitate Bostan Tatiana împotriva lui Ploscaru Doru cu privire la încasarea sumei,

A C O N S T A T A T :

La data de 18 ianuarie 2021, lichidatorul Î.C.S. „Delta MCM-93” S.R.L., în procedura falimentului, Bostan Tatiana a depus în instanța de judecată cerere de validare a popririi prin care a solicitat încasarea din contul terțului poprit Ploscaru Doru a sumei de 163 659,13 lei.

În motivarea cererii a menționat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-2046/18 din 19.12.2019 s-a constatat insolvabilitatea debitorului Î.C.S. „Delta M.C.M.- 93” S.R.L., IDNO: 1012600019587, cu sediul: MD-2023, mun. Chișinău, str. Uzinelor, nr. 205/1, în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Tatiana Bostan, deținătoarea autorizației nr. 18 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

În rezultatul analizei rulajului bancar, extraselor de pe contul bancar prezentate de către B.C. „Moldindconbank” S.A. precum şi în urma analizei fişei contului nr. 226.1 s-a constatat că dl. Ploscaru Doru a extras ca persoană fizică (în alte scopuri decât cele ale întreprinderii) bani din contul bancar al debitorului în sumă totală de 163 659,13 lei. Astfel, datoria terțului poprit dl. Ploscaru Doru faţă de Î.C.S. „Delta M.C.M.-93” S.R.L. constituie 163 659,13 lei. Creanţa sus-indicată a fost inventariată de către comisia de inventariere.

La data de 04 decembrie 2020, lichidatorul Î.C.S. „Delta MCM-93” S.R.L., în procedura falimentului a expediat în adresa terțului poprit somația de înființare a popririi prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de 5 zile de la data recepționării somației, însă deși somația a fost recepționată de către terțul poprit Ploscaru Doru, la data de 14.12.2020, acesta nu a achitat suma datorată față de Î.C.S. „Delta MCM-93” S.R.L., în procedura falimentului.

Prin prezenta solicită: admiterea cererii de validare a popririi spre examinare, validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Ploscaru Doru în beneficiul Î.C.S. „Delta MCM-93” S.R.L., în procedura falimentului a sumei de 163 659,13 lei.

Potrivit fişei de repartizare a dosarului prezenta cauză a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul central), Gheorghe Mîțu (f.d.1).

La data de 13 aprilie 2021, prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o referință din partea reprezentantului terțului poprit Ploscaru Doru, avocatul Gladun Viorica la cererea privind validarea popririi (f.d.39-43).

În conținutul referinței a menționat că cererea privind validarea popririi este neîntemeiată, or administratorul insolvabilității urma să stabilească cu certitudine existența unui raport juridic obligațional între terțul poprit și debitorul insolvabil, în temeiul căruia terțul poprit ar datora o anumită sumă de bani debitorului, precum și întinderea juridică a creanței.

La fel, din suportul probatoriu atașat la materialele cauzei, atestă faptul că la înaintarea cererii de validare a popririi pe motivul existenței creanței, administratorul insolvabilității își întemeiază pretențiile pe extrase de pe balanța contractului pentru perioada 10.09.2016-31.12.2016, 01.07.2017-30.06.2018 și fișa contului 226.1 pentru perioada 26.01.2016-14.12.2018, din care ar rezulta suma pretinsă în cerere în mărime de 163 659,13 lei.

De asemenea, consideră că prezintă relevanță faptul că între debitorul Î.C.S. „Delta MCM 93" S.R.L. și terțul poprit Doru Ploscaru, au existat raporturi de muncă în baza contractului individual de muncă nr. 22/1/15 din 01.08.2015 pentru o perioadă nedeterminată, în care ultimul avea calitatea de angajat în funcția de director al societății comerciale.

Prin urmare, la data de 11 aprilie 2019, între angajatorul Î.C.S „Delta MCM 93" S.R.L. reprezentat de administratorul Pirpiliu Ionel și Ploscaru Doru în calitate de angajat, s-a hotărât compensarea restanțelor salariale pe care le înregistra angajatorul față de salariatul Ploscaru Doru și creanțele ale angajatului Ploscaru Doru față de societate în valoare de 163 659,13 lei. Astfel, s-a hotărât în consecință, de comun acord și în deplină egalitate stingerea obligațiilor reciproce prin compensare sumei de 163 659,13 lei.

Declară că stingerea obligațiilor reciproce între părți prin compensare, a fost pus în vedere administratorului insolvabilității, cât și instanței de insolvabilitate, solicitându-se în acest sens diminuarea creanței creditorului Doru Ploscaru, înscrise în tabelul creditorilor de la suma de 365 714,29 lei la 202 055,16 lei.

Totuși, prin cererea de validare a popririi atestă faptul că administratorul insolvabilității a reținut greșit precum că în datele evidenței contabile, între debitorul insolvabil și terțul poprit există vreun raport juridic obligațional, născut din contract sau orice alt act juridic susceptibil de a produce obligații în condițiile legii, potrivit căruia Doru Ploscaru ar avea obligația pecuniară corelativă de restitui mijloace bănești.

Totodată, evidențiază că administratorul insolvabilității nici nu a stabilit natura și întinderea juridică a creanței reflectată în fișa contului 226.1, care în conformitate cu Anexa 4 din Regulamentul cu privire la raportarea informației aferente balanței de plăți, aprobat prin hotărârea Băncii Naționale a Moldovei nr. 61 din 11.09.1997, se clasifică ca operațiune bancară privind servicii de telecomunicații.

Mai mult decât atât, pentru valorificarea unei creanțe așa cum se solicită în cererea privind validarea popririi, trebuie îndeplinite condițiile prevăzute de lege: creanța să fie stabilită fără nici un dubiu, să fie certă, lichidă, să fie ajunsă la scadență și exigibilă, însă creanța la care pretinde administratorul insolvabilității nu întrunește aceste condiții, or prin procesul-verbal cu privire la compensare din 11.04.2019, au fost stinse datoriile reciproce între angajator și angajat, iar înțelegerea părților cu privire la compensare nu contravine legii și nu cade sub interdicțiile prevăzute de art. 985 din Codul civil.

În plus, o parte din sumele la care administratorul insolvabilității pretinde sânt prescrise, iar expirarea termenului de prescripție are drept efect stingerea dreptului la acțiune. Din extrasele pe balanța contractului, dar și din conținutul fișei contului operațional 226.1, pentru perioada anilor 2016-2018, se atestă că termenul de prescripție al dreptului la acțiune este expirat și repunerea în termen nu s-a solicitat.

Corespunzător, compensarea obligațiilor reciproce între angajatorul Î.C.S. „Delta MCM” S.R.L. și angajatul Doru Ploscaru, s-a realizat voluntar în interiorul termenului de prescripție. iar la momentul de față între părți nu există un raport juridic așa cum cere dispoziția art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității nr.149/2012, iar administratorul insolvabilității nu poate pretinde executarea unei obligații în temeiul art. 512, 572 și 564 din Codul civil, motiv pentru care poprirea va fi desființată.

Reieșind din temeiurile de fapt și de drept invocate în prezenta referință, solicită respingerea ca neîntemeiată și tardivă a cererii de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilității Î.C.S. „Delta MCM” S.R.L., Bostan Tatiana față de terțul poprit Doru Ploscaru, cu desființarea popririi.

La data de 06 mai 2021, prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată explicații din partea administratorului insolvabilității Î.C.S. „Delta MCM” S.R.L., Bostan Tatiana pe marginea referinței reprezentantului terțului poprit Ploscaru Doru, avocatul Gladun Viorica (f.d.47-51).

Cu referire la alegațiile terțului poprit potrivit cărora administratorul insolvabilității urma să stabilească cu certitudine existența unui raport juridic obligațional între terțul poprit și debitorul insolvabil în temeiul căruia terțul poprit ar datora o anumită sumă de bani debitorului, precum și întinderea juridică a creanței, menționează că potrivit extraselor de pe conturile contabile ale debitorului insolvabil Î.C.S. „Delta MCM 93” S.R.L. rezultă cu certitudine extragerea banilor din contul debitorului de către fostul director (terțul poprit) Ploscaru Doru.

Invocă că sumele de bani extrase ce fac obiectul prezentei acțiuni reprezintă patrimoniul/proprietatea debitorului insolvabil Î.C.S. „Delta MCM 93” S.R.L. Terțul poprit Ploscaru Dorul în virtutea drepturilor și obligațiilor ce le deținea în calitatea sa de director a întreprinderii a extras acești bani, care însă nu au fost îndreptați în interesele și în scopul lucrativ al debitorului insolvabil Î.C.S. „Delta MCM 93” S.R.L.

Totodată, la materialele dosarului a fost anexată fișa de cont 226.1 pentru ianuarie 2016 - decembrie 2019 potrivit căreia se descifrează toate decontările cu salariații (la caz dl Ploscaru) din care rezultă că suma de 163 969,13 lei a fost luată în avans de pe contul de card al întreprinderii.

Respectiv, în contabilitatea Î.C.S. „Delta MCM 93” S.R.L. suma de 163 969,13 lei figurează ca datorie a terțului poprit Ploscaru Doru către întreprinderea insolvabilă în calitate de avans nerestituit.

Astfel, în temeiul art. 776 Cod civil și art. 126 Legea insolvabilității, terțului poprit Ploscaru Doru îi revine obligația de restituire a sumei de 163 969,13 lei în caz contrar sunt aplicabile regulile îmbogățirii fără justă cauză.

În contextul celor menționate consideră că este justificată solicitarea cu privire la încasarea sumei datorată de către Ploscaru Doru, iar cererea privind validarea popririi se încadrează în conținutul art. 126 din Legea insolvabilității.

Cu referire la compensarea invocată de către terțul poprit Ploscadru Doru menționează că aceasta nu are aplicabilitate în speță, or, terțul poprit Ploscaru Doru întru confirmarea compensării creanțelor a anexat procesul-verbal de compensarea încheiat la data de 11.04.2019 între administratorul întreprinderii Piripiliu Ionel și Ploscaru Doru. Prin actul dat părțile au convenit de comun acord stingerea obligației prin compensare până la nivelul sumei de 163 659,13 lei.

Totuși, la data de 11 aprilie 2019 asupra debitorului insolvabil Î.C.S. „Delta MCM 93” S.R.L. era instituită perioada de observație.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2i-2046/18 din 11.12.2018 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.C.S. „Delta MCM 93” S.R.L., IDNO: 1012600019587, cu sediul: MD-2023, mun. Chișinău, str. Uzinelor, nr. 205/1, în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat administratorul autorizat Bostan Tatiana, deținătoarea autorizației nr. 18 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Drept consecință, procesul-verbal de compensare” din 11.04.2019 a fost încheiat fără acordul sau fără înștiințarea administratorului provizoriu Bostan Tatiana, respectiv în temeiul art. 25 a Legii insolvabilității și a încheierii de admitere spre examinare a cererii introductive, dl. Piripiliu Ionel nu era în drept să semneze acest act fără acordul administratorului provizoriu, prin semnarea acestui act au fost încălcate prevederile Legii insolvabilității și măsurile de asigurare instituite de către instanța de insolvabilitate.

Mai mult ca atât, acest act nu conține ștampila întreprinderii Î.C.S. „Delta MCM 93” S.R.L., fapt ce denotă suplimentar că procesul-verbal de compensare nu poate naște/modifica/stinge anumite efecte juridice fiind încheiat cu încălcarea legislației.

Suplimentar, aduce la cunoștință că dl Ploscaru Doru a depus cerere privind validarea creanței față de patrimoniul debitorului Î.C.S. „Delta MCM 93” S.R.L. prin care a solicitat validarea întregii sume și anume 365 714,29 lei, aceasta fiind suma admisă spre validare de către administratorul insolvabilității și reflectată în tabelul definitiv al creanțelor la rangul VI.

Respectiv, la momentul depunerii cererii de validare a creanței, terțul poprit Ploscaru Doru a solicitat validarea a 365 714,29 lei, iar despre careva compensări la acel moment nu a informat administratorul insolvabilității.

Un motiv suplimentar pentru care compensarea nu poate opera la caz, este faptul că creanțele nu sunt de aceiași natură, or, creanța terțului poprit Ploscaru Doru figurează ca creanță de rang inferior, care urmează a fi stinsă doar după satisfacerea/stingerea celorlalte ranguri ale creanțelor (garantate, I, II, III, IV, V). Astfel, printr-o eventuală compensare s-ar prejudicia creditorii care au drept de a-și satisface creanțele prioritar celor de rangul VI.

Cu referire la solicitarea de respingere a cererii ca tardivă explică că termenul de prescripție la caz a început a curge din data expedierii somației de înființare popriri și solicitării restituirii datoriei - 04.12.2020.

Totodată, însuși prin procesul-verbal de compensare din 11.04.2019, terțul poprit Ploscaru Doru recunoaște că datorează angajatorului Î.C.S. „Delta MCM 93” S.R.L. suma de 163 659,13 lei. Așadar, în speță poate fi aplicabilă inclusiv și instituția întreruperii termenului de prescripție extinctivă reglementată de art. 401 Cod civil.

În plus, ultimele operațiuni de extragere a banilor din contul debitorului au fost efectuate în perioada anului 2018 ceea ce reprezintă un argument suplimentar asupra faptului că creanța nu este prescrisă.

În contextul celor menționate lichidatorul Î.C.S. „Delta MCM 93” S.R.L., susține în continuare integral cererea privind validarea popriri înaintată față de terțul poprit Ploscaru Doru și solicită admiterea acesteia ca fiind drept întemeiată și depusă în termen.

La fel, la data de 28 septembrie 2021, prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată supliment din partea administratorului insolvabilității Î.C.S. „Delta MCM” S.R.L., Bostan Tatiana la cererea privind validarea popririi față de Ploscaru Doru (f.d.73-76).

Reține că terțul poprit Ploscaru Dorul în virtutea drepturilor și obligațiilor ce le deținea în calitatea sa de director a întreprinderii a extras acești bani, care însă nu au fost îndreptați în interesele și în scopul lucrativ al debitorului insolvabil Î.C.S. „Delta MCM 93” S.R.L.

Potrivit regulilor/prevederilor generale privind contul de card corporativ (cardul bancar din care extrăgea terțul poprit mijloacele bănești în numerar prin intermediul bancomatelor: ATM), cardurile corporative se utilizează de către deținător ca instrument de plată în scopurile efectuării cheltuielilor aferente activității clientului, în conformitate cu legislația în vigoare a Republicii Moldova.

Analizând motivele de fapt invocate în cererea privind validarea popririi, explicațiile la referință prezentate și prezenta cerere de completare raportate la normele de drept aplicabile speței ajunge la următoarele concluzii:

- Contul de card corporativ - cont din care terțul poprit a extras sumele de bani ce fac inclusiv obiectul cererii privind validarea popririi, poate fi utilizat numai în scopurile achitării cheltuielilor aferente întreprinderii (cheltuieli de transport, cheltuieli de reprezentare etc.).

- Pentru ca aceste plăți să fie contabilizate și să constituie cheltuieli efectuate în scopul activității întreprinderii urma ca terțul poprit să prezinte documentele primare, acte justificative ale acestor cheltuieli (bonuri fiscale, facturi, cecuri etc.).

- La caz suma de 163 659,13 lei figurează ca datorie a terțului poprit Ploscaru Doru conform fișei contului 226.1 care conform planului de conturi contabile este intitulat „Creanțe ale titularilor de avans” - ceea ce confirmă că suma respectivă a fost extrasă în avans de terțul poprit și nu a fost restituită și nici nu a fost confirmată prin documente primare ca cheltuială efectuată pentru activitatea întreprinderii.

- Suma de 163 659,13 lei figurează ca datorie a terțului poprit inclusiv în raporturile financiare prezentate de debitor, astfel conform Balanței de verificare pentru anul 2019 la contul 226.1 figurează în debit suma de 163 659,13 lei.

Balanța de verificare pentru anul 2019 și balanța de verificare pe contul 226.1 au fost transmise administratorului provizoriu în perioada de observație de către contabilul întreprinderii care a certificat autenticitatea actelor menționate sub semnătură olografă.

În aceste condiții constată faptul extragerii mijloacelor bănești, demonstrat prin extrasele de cont prezentate de B.C. „Moldindconbank” S.A., se fișa contului 226.1 „creanțe ale titularilor de avans” și prin faptul că terțul poprit nu a justificat prin documente primare utilizarea acestor mijloace bănești în scopurile activității întreprinderii.

În contextul celor menționate reiterează că, este justificată solicitarea cu privire la încasarea sumei datorată de către Ploscaru Doru.

La data de 23 noiembrie 2022, în cadrul ședinței de judecată a fost depusă spre anexare la materialele cauzei o referință suplimentară din partea reprezentantului terțului poprit Ploscaru Doru, avocatul Gladun Viorica (f.d.85-86).

Consideră că administratorul insolvabilității nu a demonstrat natura raportului juridic între Î.C.S. „Delta MCM 93” și Ploscaru Doru, așa cum cere art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității sau că mijloacele financiare extrase de pe contul de card al întreprinderii au fost folosite în alte scopuri decât în interesul entității.

Cu referire la argumentul precum că administratorul insolvabilității a depistat datoria ca urmare a analizei rulajului bancar, extraselor de pe contul bancar prezentat de B.C. „Moldinconbank” S.A., precum și urmare a analizei fișei contului 226.1. evidențiază că la data de 09.07.2019, a fost încheiat procesul-verbal de predare-primire a situațiilor financiare și

balanțele de verificare pentru perioada 2018- semestrul I al anului 2019, între administratorul provizoriu Î.C.S. „Delta MCM 93” S.R.L. și contabila Cucuietu Stela.

Totuși, balanța de verificare pe contul 226.1 prezentată de administratorul insolvabilității, din care rezultă o creanță cu titlu de avans, nu este însoțită de dovadă clară care să descrie fapta economică, corespunzător raportul juridic existent.

Pe de altă parte, administratorul insolvabilității nu a prezentat dovezi din care să rezulte acel fapt economic generator de obligații în privința lui Doru Ploscaru, corespunzător nu au fost prezentate documente primare din care să rezulte conținutul faptelor economice și natura raportului obligațional.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 14 decembrie 2022, s-a respins cererea cu privire la ridicarea excepției de tardivitate depusă de reprezentantul terțului poprit Ploscaru Doru- avocat Gladun Viorica (f.d.93).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 14 decembrie 2022, s-a admis cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul Î.C.S. „Delta MCM-93” S.R.L. către terțul poprit Ploscaru Doru privind încasarea sumei. S-a validat poprirea privind încasarea de la terțul poprit Ploscaru Doru în beneficiul Î.C.S. „Delta MCM-93” S.R.L. a sumei de 163 659,13 lei. S-a încasat de la terțul poprit Ploscaru Doru, ***** în beneficiul Î.C.S. „Delta MCM-93” S.R.L., IDNO: 1012600019587, cu sediul în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 205/1, MD-2023 suma de 163 659,13 lei. S-a încasat de la terțul poprit Ploscaru Doru, ***** în contul Statului taxa de stat în sumă de 4 909,77 lei. (f.d.94).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2023, s-a admis apelul declarat de Ploscaru Doru, reprezentat de avocatul Gladun Viorica. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 14.12.2022 prin care a fost respinsă cererea cu privire la ridicarea excepției de tardivitate și hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 14 decembrie 2022 prin care a fost admisă cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul Î.C.S. „Delta MCM-93” S.R.L., Bostan Tatiana împotriva terțului poprit Ploscaru Doru, restituind cauza la rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul central), în alt complet de judecată. (f.d.143-155).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului prezenta cauză a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul central), Mariana Fondos-Frațman (f.d.158).

La data de 12 octombrie 2023, în cadrul ședinței de judecată a fost înaintată o cererea din partea reprezentantului terțului poprit Ploscaru Doru, avocatul Gladun Viorica cu privire la ridicarea excepției de tardivitate (f.d.178-180).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 02 noiembrie 2023, s-a respins cererea depusă de avocatul terțului poprit Gladun Viorica în interesul lui Ploscaru Doru privind excepția de tardivitate a cererii de validare a popririi, ca fiind neîntemeiată (f.d.184-187.

Totodată, la data de 02 noiembrie 2023, în cadrul ședinței de judecată a fost înaintată o referință suplimentară din partea reprezentantului terțului poprit Ploscaru Doru, avocatul Gladun Viorica la cererea de validare a popririi (f.d.188-190).

Suplimentar față de poziția expusă anterior și în conformitate cu concluzia instanței de apel din decizia din 04.04.2023, subliniază asupra abordării incerte din cererea de validare a popririi, or lichidatorul nu a demonstrat natura raportului juridic între Î.C.S. „Delta MCM 93” S.R.L. și Ploscaru Doru, privitor la sumele litigioase, așa cum prevede art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Astfel, conform materialelor cauzei civile, rezultă că la data de 09.07.2019, a fost încheiat procesul-verbal de predare-primire a situațiilor financiare și balanțele de verificare pentru perioada 2018- semestrul 1 al anului 2019, între administratorul provizoriu al Î.C.S. „Delta

MCM 93” S.R.L. și contabila Cucuietu Stela, iar în rezultatul analizei rulajului bancar, administratorul insolvabilității a depistat datoria lui Doru Ploscaru conform extraselor de pe contul bancar prezentat de B.C. „Moldinconbank” S.A., precum și urmare a analizei fișei contului 226.1, din care ar rezulta o creanță cu titlu de avans acordată terțului.

Consideră că sumele la care face referire lichidatorul Tatiana Bostan, nu sânt justificate prin prisma Legii contabilității nr. 287/2007.

Or, balanța de verificare pe contul 226.1 prezentată instanței de judecată de lichidator, din care rezultă o creanță cu titlu de avans, nu este însoțită de vreun extras din registrul contabil și documente primare care să descrie fapta economică din care să rezulte că Doru Ploscaru a primit sume în avans și pe ce termen, sau dacă acestea au fost virate la cardul corporativ, dacă au fost sau nu utilizate în interesul societății comerciale, corespunzător nu s-a demonstrat nici printr-un înscris în sensul legii civile și/sau legii contabilității, raportul juridic între părțile Î.C.S. „Delta MCM-93” S.R.L. și Doru Ploscaru, în privința sumelor pretinse.

Reține că deși prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11.12.2018, s-a admis cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.C.S. „Delta MCM 93” S.R.L. procesul-verbal de predare-primire a situațiilor financiare și balanțele de verificare pentru perioada 2018- semestrul 1 al anului 2019 s-a încheiat abia la data de 09.07.2019, și este evident că nu au fost transmise registrele contabile și documentele primare, cu conținutul și natura sumei de 163 659,13 lei, sau documentele contabile nu erau în posesia lui Doru Plosacaru, ci erau sechestrate într-un depozit, lucru știut de administratorul insolvabilității în perioada de referință, motiv pentru care ultima nu le-a putut prezenta. În plus, transmiterea sumei cu titlu de avans a sumei de 163 659,13 lei, este un fapt economic ce trebuia reflectat într-un document primar, care lipsește cu desăvârșire la materialele cauzei.

Mai mult decât atât, lichidatorul în cererea privind validarea popririi a menționat despre ținerea defectuoasă a registrelor contabile de către Doru Ploscaru, care era administratorul societății comerciale în perioada de referință, aducând acuzații la încălcări admise de conducătorul entității în ce privește ținerea registrelor contabile, însă nu a adus dovezi în acest sens.

Sub aspectul enunțat, menționează terțul poprit că pe partea de bani, care intrau pe contul Î.C.S. „Delta MCM 93” S.R.L. toate semnăturile erau aplicate de Pirpiliu Ionel, administrator al S.R.L. „Delta ACM” (România), iar Doru Ploscaru avea o administrare limitată asupra părții financiare a Î.C.S. „Delta MCM-93” S.R.L., ori banii de pe contul întreprinderii erau avizați de Pirpiliu Ionel, iar sumele virate de pe contul întreprinderii la cardul corporativ, erau folosite exclusiv în interesul Î.C.S. „Delta MCM-93” S.R.L. reflectate în bonuri, facturi și altele, care erau transmise către contabilul de atunci Cucuietu Stela.

Totodată, explică că sumele din rulajele bancare sânt diferite de sumele din balanța de verificare, ce creează nedumerire față de poziția lichidatorului.

Lichidatorul recunoaște și menționează că lipsesc documente primare la utilizarea mijloacelor bănești de pe cardul corporativ în scopurile întreprinderii, prezentate sub forma extraselor bancare, iar pe de altă parte, aceeași sumă o încadrează ca o creanță ale titularului în avans, conform balanței de verificare pe semestrul I anul 2019, sub aspectul dat era absolut necesar să clarifice raportul juridic real existent între Î.C.S. „Delta MCM 93” S.R.L. și Doru Ploscaru, așa cum cere dispoziția din art. 126 al Legii insolvabilității.

În aceste circumstanțe, consideră că nu a fost indicat în cererea privind validarea popririi, norma civilă în temeiul căreia a luat naștere obligația lui Doru Ploscaru, precum și scopul acordării sumelor ca eventual avans sau în alte scopuri, precum și nu se găsește la materialele

cauzei nici un document primar care să reflecte fapta economică din balanța de verificare pe semestrul I din 2019.

Prin urmare, solicită respingerea cererii înaintată de lichidatorul Î.C.S. „Delta MCM-93” S.R.L. către terțul poprit Doru Ploscaru cu privire la validarea popririi, ca neîntemeiată.

Reprezentantul administratorului insolvabilității Î.C.S. „Delta MCM-93” S.R.L., Bostan Tatiana, Bostan Gheorghe, în baza procurii anexate la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cererea privind validarea popririi și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul terțului poprit Ploscaru Doru, avocatul Gladun Viorica, în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în referință și a solicitat respingerea cererii privind validarea popririi drept neîntemeiată.

Audiind explicațiile participanților la proces, verificând legalitatea cerințelor invocate în cererea de validare a popririi prin prisma probelor anexate la dosar, normelor materiale invocate și decizia Curții de Apel Chișinău, instanța constată că, cererea de validare a popririi urmează a fi admisă, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și temeiuri de drept.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile prezentei legi și a CPC.

În acord cu dispozițiile art. 66 alin. (1) lit. l) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți.

În conformitate cu art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sânt datorate debitorului ori sânt deţinute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Potrivit art. 126 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/ lichidatorului şi se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/ faliment asupra debitorului.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că, poprirea înființată s-a materializat print somația de înființare a popririi (f.d.7-8), fiind emisă de către administratorul insolvabilității Î.C.S. „Delta MCM-93” S.R.L., Bostan Tatiana, prin care informează despre necesitatea achitării datoriei. Documentul indicat a fost emis cu respectarea strictă a prevederilor art. 126 din Legea insolvabilității.

Instanța reține că, somația de înființare a popririi a fost remisă terțului poprit Doru Ploscaru, la adresa: *****.

Astfel, în acord cu prevederile art. 126 alin. (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

Instanța constată că, somația expediată de administratorul insolvabilității Î.C.S. „Delta MCM-93” S.R.L., Bostan Tatiana la adresa terțului poprit Doru Ploscaru, a fost recepționată

contra semnătură la data de 14.12.2020, potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.9).

Conform art. 126 alin. (9) a Legii insolvabilităţii, dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Prin urmare, la data de 18 ianuarie 2021, administratorul insolvabilității Î.C.S. „Delta MCM-93" S.R.L., Bostan Tatiana, s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere de validare a popririi, instituită prin somație privind încasarea datoriei de la terțul poprit Doru Ploscaru, în mărime de 163 659,13 lei (f.d.3-5).

Prin prisma art. 126 alin. (11) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sânt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

Ținând cont de respectarea strictă a condițiilor de înființare a popririi din partea lichidatorului, instanța de judecată urmează a se expune asupra temeiniciei acesteia sub aspectul existenței sau inexistenței datoriei din partea Doru Ploscaru față de întreprinderea insolvabilă Î.C.S. „Delta MCM-93" S.R.L.

Astfel, conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Astfel, instanța de judecată constată din materialul probator că Ploscaru Doru a extras ca persoană fizică (în alte scopuri decât cele ale întreprinderii) bani din contul bancar al debitorului în sumă totală de 163 659,13 lei. Acest fapt rezultă din rulajul bancar, extrasele de pe contul bancar prezentate de către B.C. „Moldindconbank" S.A., precum şi fişa contului nr. 226.1 (f.d.10-32).

La fel, în partea ce ține de raporturile existente între debitorul Î.C.S. „Delta M.C.M.-93" S.R.L. și terțul poprit Ploscaru Doru, instanța reține că ultimul a fost angajat în baza contractului individual de muncă nr. 22/1/15 din 01.08.2015, pe o perioadă nedeterminată în calitate de

director al debitorului, acest fapt rezultă însuși din conținutul referinței reprezentantului terțului poprit Ploscaru Doru, avocatul Gladun Viorica (f.d.40), cât și din conținutul cererii privind admiterea creanței față de patrimoniului debitorului (f.d.55-56).

Prin urmare, terțul poprit Ploscaru Doru în virtutea drepturilor și obligațiilor ce le deținea în calitatea sa de director a întreprinderii avea acces la banii pe care i-a extras și care n-au fost îndreptați în interesele și în scopul lucrativ al debitorului insolvabil Î.C.S. „Delta MCM 93" S.R.L. Astfel, datoria terțului poprit Ploscaru Doru faţă de Î.C.S. „Delta M.C.M.-93" S.R.L. constituie 163 659,13 lei.

În contextul celor relatate *supra*, instanța conchide că suma de 163 659,13 lei a ajuns la terțul poprit Ploscaru Doru, însă nici la data recepționării somației de înființare a popririi, nici până la examinarea cererii de validare a popririi, Ploscaru Doru nu a prezentat careva acte privind utilizarea mijloacelor bănești în scopurile Î.C.S. „Delta M.C.M.-93" S.R.L.

Mai mult decât atât, este de menționat că, prin referința reprezentantului terțului poprit Ploscaru Doru, avocatul Gladun Viorica la cererea de validare a popririi, terțul poprit Ploscaru Doru recunoaște că datorează careva sume bănești Î.C.S. „Delta M.C.M.-93" S.R.L., or acesta solicită declararea compensării creanței Î.C.S. „Delta M.C.M.-93" S.R.L. în sumă de 163 659,13 lei față de Ploscaru Doru, cu creanța lui Ploscaru Doru față de Î.C.S. „Delta M.C.M.-93" S.R.L., prin diminuarea creanței cu sumă de 163 659,13 lei. Iar, ca rezultat al compensării sumei de 163 659,13 lei, consideră că terțul poprit Ploscaru Doru nu mai datorează sume de bani debitorului Î.C.S. „Delta M.C.M.-93" S.R.L.

Totodată, în asemenea circumstanțe a fost anexat procesul-verbal de compensare din 11.04.2019, semnat de Pirpiliu Ionel, administrator al Î.C.S. „Delta MCM-93" S.R.L. și Ploscaru Doru din care rezultă că creanța Î.C.S. „Delta MCM-93" S.R.L. față de Ploscaru Doru în sumă de 163 659,13 lei ar fi fost compensată cu creanța lui Ploscaru Doru față de Î.C.S. „Delta MCM-93" S.R.L. în sumă de 205 600,00 lei (f.d.42).

Totuși, instanța de insolvabilitate evidențiază că la data de 11.04.2019 asupra debitorului insolvabil Î.C.S. „Delta MCM 93" S.R.L. (în proces de insolvabilitate) era instituită perioada de observaţie (administrarea provizorie).

Iar, prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 2i-2046/18 din 11.12.2018 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de Î.C.S. „Delta MCM-93" S.R.L., IDNO: 1012600019587, cu sediul: MD-2023, mun. Chişinău, str, Uzinelor, nr. 205/1, Republica Moldova, în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat administratorul autorizat Tatiana Bostan, autorizaţie nr. 18 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova (f.d. 61).

Drept consecință, conform art. 23 alin. (1) din Legea insolvabilităţii (în redacția existentă la data emiterii încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 2i-2046/18 din 11.12.2018): în perioada de observaţie, debitorul poate să continue activităţile curente şi să efectueze plăţi către creditorii cunoscuţi, care se încadrează în condiţiile obişnuite de exercitare a activităţii curente, sub supravegherea administratorului provizoriu, dacă nu i s-a ridicat dreptul de administrare, ori sub conducerea administratorului provizoriu, dacă i s-a ridicat dreptul de administrare.

Conform art. 24 alin. (2) lit. a) şi lit. d) din Legea insolvabilităţii (în redacția existentă la data emiterii Încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 2i-2046/18 din 11.12.2018): pe lângă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanţa de insolvabilitate aplică următoarele măsuri de asigurare: a) numeşte un administrator provizoriu şi obligă debitorul ca în perioada de observaţie deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar

cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; d) suspendă urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum şi curgerea prescripţiei dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora contra debitorului.

Potrivit art. 25 alin. (1) din Legea insolvabilităţii (în redacția existentă la data emiterii Încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 2i-2046/18 din 11.12.2018): dacă instanţa de insolvabilitate nu dispune altfel, în perioada de observaţie organele de conducere ale debitorului nu pot emite decizii şi nu pot efectua operaţiuni şi plăţi fără acordul administratorului provizoriu, iar persoanele cu drept de reprezentare a debitorului nu pot încheia acte juridice fără participarea administratorului provizoriu.

Analizând, procesul-verbal de compensare din 11.04.2019, instanța constată că acesta este încheiat fără acordul și fără înștiinţarea administratorului provizoriu Bostan Tatiana, fapt menționat expres în explicațiile asupra referinței depuse de terțul poprit (f.d.47-51).

În temeiul art. 25 al Legii insolvabilităţii şi încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 11.12.2018 de admitere spre examinare a cererii introductive, Piripiliu Ionel, în calitate de administrator al Î.C.S. „Delta MCM-93” S.R.L. nu era în drept să semneze acest act fără acordul administratorului provizoriu Î.C.S. „Delta MCM-93” S.R.L. și respectiv nu produce efecte juridice acest act.

Or, lipsa acordului administratorului provizoriu al Î.C.S. „Delta MCM-93” S.R.L. la semnarea procesului-verbal de compensare din 11.04.2019 are ca efect ineficiența acestuia prin prisma prevederilor art. 357 alin. (1) și (3) coroborat cu art. 360 Cod civil, în redacția în vigoare din 01.03.2019.

În plus, terțul poprit Ploscaru Doru a depus cerere privind validarea creanţei faţă de patrimoniul debitorului Î.C.S. „Delta MCM 93” S.R.L. prin care a solicitat validarea sumei de 365 714,29 lei, aceasta fiind suma admisă spre validare de către administratorul insolvabilităţii şi reflectată în tabelul definitiv al creanţelor la rangul VI (f.d.55-60).

La fel, la momentul depunerii cererii de validare a creanței terțul poprit Ploscaru Doru a solicitat validarea sumei de 365 714,29 lei, iar despre careva compensări la acel moment nu a informat administratorul insolvabilităţii Î.C.S. „Delta MCM 93” S.R.L.

Astfel, terțul poprit nu a prezentat careva probe ce ar combate argumentele expuse în cererea de validare a popririi, care ar demonstra temeiul în baza căruia deține suma de 163 659,13 lei extrasă de pe conturile bancare ale Î.C.S. „Delta MCM-93” S.R.L. sau restituirea integrală sau cel puțin parțială a sumei pe care a primit-o de la Î.C.S. „Delta MCM-93” S.R.L., obligațiune ce îi revine conform prevederilor art. 118 CPC al RM, care stipulează, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Astfel instanța, reține ca fiind justificativ argumentul administratorului insolvabilității Î.C.S. „Delta MCM-93” S.R.L., Bostan Tatiana care invocă că mijloacele bănești menționate urmează să fie încasate din contul terțului poprit Ploscaru Doru.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate consideră necesar de a admite cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolvabilității Î.C.S. „Delta MCM-93” S.R.L., Bostan Tatiana către terțul poprit Doru Ploscaru privind încasarea sumei de 163 659,13 lei.

Totodată, instanța de judecată reține că, la depunerea cererii de validare a popririi nu a fost achitată taxa de stat.

În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se

eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 al aceluiași act normativ, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială şi reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Potrivit art. 3 alin. (1), lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, taxa de stat reprezintă 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150,00 lei și nu mai mult de 25 000,00 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270,00 lei și nu mai mult de 50 000,00 lei de la persoanele juridice.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a încasa din contul terțului poprit Ploscaru Doru în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 4 909,77 lei.

în conformitate cu art. 5, 126 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, și art. 239-241 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de validare a popririi depusă de administratorul S.R.L. „Delta MCM 93” în proces de insolvabilitate Bostan Tatiana împotriva terțului poprit Ploscaru Doru privind încasarea sumei.

Se validează poprirea privind încasarea de la terțul poprit Ploscaru Doru în beneficiul S.R.L. „Delta MCM-93” a sumei de 163 659 (o sută șaizeci și trei mii șase sute cincizeci și nouă),13 lei.

Se încasează de la terțul poprit Ploscaru Doru în beneficiul S.R.L. „Delta MCM 93” suma de 163 659 (o sută șaizeci și trei mii șase sute cincizeci și nouă),13 lei.

Se încasează de la terțul poprit Ploscaru Doru în contul statului taxa de stat în sumă de 4 909 (patru mii nouă sute nouă),77 lei.

Hotărârea este executorie de la pronunțare, însă poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,

Judecător Mariana Fondos-Fraţman