**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr. 4r-1451/26 Judecătoria Bălți sediul central
Judecător Igor Mozgovoi

**D E C I Z I E**
**În Numele Legii**

09 iulie 2026 mun. Bălți

**Colegiul Penal al Curții de Apel Nord**

Avînd în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Viorica Severin, Cristina Prisacari

Examinând, în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Bălți, Cristian Goncearuc, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 februarie 2026, adoptată în cadrul examinării cauzei contravenționale în privința lui Lîsac Nadejda în comiterea contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional al RM,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

La data de 18 august 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Bălți, Cristian Goncearuc, a întocmit în privința lui Lîsac Nadejda procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 163170, *pentru faptul că*, în perioada de timp 16.09.2024-17.09.2024, fiind în mun. Bălți, casa 12, str.Vozneasensk, urmare a implimentării de către organizația criminală „Șor”, a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul băncii comerciale din Federația Rusă „PSB Bank” a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei sus indicate de a vota candidatura unui anumit concurent electoral și de a vota categoric „Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024.

Contestatara Lîsac Nadejda, nefiind de acord cu procesul-verbal emis în privința sa, la data de 02.09.2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 163170 din 18.08.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Cristian Goncearuc, solicitând admiterea

contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

*Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 februarie 2026,* contestația depusă de Lîsac Nadejda, s-a admis.

S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Goncearuc Cristian din 18.08.2025 întocmită în privința lui Lîsac Nadejda**,** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenției.

*Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Bălți, Cristian Goncearuc, a declarat recurs* împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, cu casarea hotărârii *Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 februarie 2026.*

*În cererea de recurs s-a indicat la faptul că*, Lîsac Nadejda ar fi primit opt transferuri bănești prin intermediul aplicației bancare PSB a Promsvyazbank, după ce și-ar fi oferit datele personale și ar fi instalat aplicația. Agentul constatator face trimitere la materialele disjunse din cauza penală nr. 2023970322, la măsurile speciale de investigație și la alte probe acumulate în cadrul examinării mecanismului de corupere a alegătorilor.

Se susține că probele administrate, inclusiv procesul-verbal cu privire la contravenție, declarațiile, materialele rezultate din investigații, informațiile privind transferurile bancare și materialele fotografice, se coroborează între ele și demonstrează existența faptei contravenționale. În opinia agentului constatator, instanța de fond a apreciat în mod unilateral poziția contravenientei și a apărării și nu a acordat o apreciere corespunzătoare probelor prezentate de agent.

Agentul constatator mai susține că declarațiile prin care Lîsac Nadejda neagă vinovăția reprezintă o modalitate de apărare și nu pot înlătura celelalte probe administrate. De asemenea, se invocă faptul că nu au fost prezentate de către contravenientă probe care să combată în mod efectiv circumstanțele constatate.

Un alt argument îl constituie faptul că instalarea și utilizarea aplicației PSB nu sunt analizate izolat, ci în contextul celorlalte circumstanțe: primirea repetată a transferurilor, contactele cu reprezentanții partidului, transmiterea datelor personale și participarea la activități politice. Agentul constatator consideră că ansamblul acestor împrejurări indică scopul electoral al mijloacelor bănești primite.

Totodată, se susține că procesul-verbal contravențional individualizează suficient fapta, indicând perioada, locul, conduita imputată și norma juridică încălcată, iar pentru existența contravenției nu este necesară demonstrarea unui rezultat concret asupra alegerilor.

Agentul constatator invocă prevederile art. 425, art. 374 alin. (2) și art. 381 alin. (4) Cod contravențional, susținând că probele trebuie apreciate în ansamblu, iar instanța este obligată să cerceteze cauza complet, obiectiv și sub toate aspectele, inclusiv atât circumstanțele care dovedesc vinovăția, cât și cele care o exclud.

*În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional*, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se

comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

*Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recursul agentului constatator al Inspectoartului de Poliție Bălți, Cristian Goncearuc, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente*:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

În motivarea soluției adoptate Colegiul reține ca temei de drept și dispoziția art. 470 alin. (3) Cod contravențional, potrivit căreia instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

La caz, lecturând hotărârea contestată, Colegiul penal constată interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că, Lîsac Nadejda se face vinovată în comiterea contravenției prevăzut de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional.

Aferent, Colegiul penal va respinge teza punctată de către prima instanță referitor la lipsa probelor care ar confirma vinovăția lui Lîsac Nadejda în comiterea actelor de corupție electorală, or, această abordară este una în mod evident reductivă, lipsită total de o argumentare juridică ce ar permite instanței de recurs de a constata legitimitatea ei.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, prima instanță la judecarea cauzei în fond a ignorat un principiu fundamental în materia răspunderii juridice, or faptul catalogării ca fiind insuficientă informația de tip USB de la instituția de telecomunicații care certifica aspectul inerent consumat al pretinderii și acceptării surselor financiare în vederea subminării alegerilor democratice constituie în esență o faptă ilicită pasibilă albiei contravenționale. Iar, antrenarea acțiunilor sale în cadrul aplicației bancare PSB chiar și în situația ne ridicării sumelor bănești constituie în mod clar întrunirea condițiilor de rigoare de a supune răspunderii contravenționale subiectul activ al contravenției, care în prezenta speță s-a dovedit a fi Lîsac Nadejda.

Aferent, Colegiul penal va respinge teza punctată de către prima instanță referitor la faptul că, instalarea aplicației nominalizate nu este interzisă de legea, în condițiile în care este de evidențiat că această acțiuni a fost absolutizată în dauna valorilor de interes public major, precum securitatea națională, ordinea constituțională și transparența finanțărilor politice.

Or, exercițiul unui drept aparent neutru – instalarea unei aplicații bancare – trebuie contextualizat juridic în funcție de scopul real, cadrul factologic și implicațiile sociale ale

utilizării acelei aplicații. Doar în această cheie poate fi analizată compatibilitatea conduitei cu normele de drept contravențional, în special în materia contravențiilor cu caracter financiar-electoral.

Aceasta pentru că, argumentul instanței potrivit căruia deschiderea unui cont bancar personal – în speță „PSB Bank", instituție bancară situată în Federația Rusă, nu ar putea constitui o faptă ilicită, prezintă o viziune formalistă, insuficient adaptată la exigențele actuale ale dreptului contravențional și ale ordinii juridice europene.

În această optică, Colegiul penal menționează faptul că, nu deschiderea unui cont bancar este subiectul evaluării juridice, ci ansamblul de factori cumulativi care însoțesc această operațiune: natura instituției bancare asociate, legătură contravenientului cu această instituție, caracterul mesajele recepționate, absența oricărei justificări rezonabile din partea subiectului, caracterul opac al conduitei și lipsa cooperării la etapa procesuală, astfel este de menționat faptul întrunirea condițiilor de rigoare de a supune răspunderii contravenționale pe Lîsac Nadejda.

Subsecvent, Colegiul penal nu poate accepta argumentul privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Lîsac Nadejda.

Astfel, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Lîsac Nadejda, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. $181^3$, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Lîsac Nadejda.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei,

în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă examinarea superficială și unilaterală a cauzei, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Ab initio, Colegiul penale evidențiază că prin adoptarea unei noi hotărârii în ordine de recurs nu se agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Astfel, fiind pe deplin respectat principiul non reformatio in peius, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

În continuare, Colegiul penal prin prisma prevederilor art. 381 alin. (4), art. 440 alin. (1), art. 375 alin. (3) și art. 425 Cod contravențional, coroborate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele, a administrat și apreciat probele necesare pentru stabilirea circumstanțelor relevante și a ajuns în mod întemeiat la concluzia privind existența în acțiunile lui Lîsac Nadejda a contravenției prevăzută la art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional.

În acest sens, Colegiul penal reține că informațiile furnizate de SA „Moldcell” confirmă că numărul de telefon***** aparține lui Lîsac Nadejda, iar datele extrase din fișierele anexate procesului-verbal al măsurilor speciale de investigație rezultă că în perioada 16.09.2024-17.09.2024, pe acest număr au parvenit în total 8 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

De asemenea, raportul de analiză informațional-criminală confirmă existența unei legături între numărul SIM utilizat de Lîsac Nadejda și aplicația bancară „PSB”, asociată BC „Promsvyazbank” din Federația Rusă.

Tot aici, Colegiul penal din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024), reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație „Orange Moldova”, „Moldtelecom”, „Moldcell” privind aplicația mobile „PSB” și/sau „ПСБ” care aparține Băncii Comerciale „Promsvyazibank”, inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii

Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking „PSB”, prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv și de tip bics, A2P, poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank” din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Implicit, Colegiul penal constată că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516, care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art. 393 alin.(2) Cod contravențional, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Lîsac Nadejda, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.471 alin.(1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank” (PSB). Or, Lîsac Nadejda nu a explicat instanței faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.

Totodată, instanța de recurs reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. $47^1$ Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul $47^1$ din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Argumentele contravenientului Lîsac Nadejda privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa

faptul că anume prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Lîsac Nadejda, urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 18.08.2025, vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

**D E C I D E :**

Recursul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Bălți, Cristian Goncearuc, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 februarie 2026, adoptată în cadrul examinării cauzei contravenționale în privința lui Lîsac Nadejda în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional al RM, se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se respinge contestația înaintată de Lîsac Nadejda, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 163170 și deciziei de sancționare din data de 18 august 2025, prin care Lîsac Nadejda a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, ca nefondată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI07 163170 din data de 18 august 2025, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Bălți, Cristian Goncearuc, în privința lui Lîsac Nadejda în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

**Preşedintele completului, judecător** **Ion Talpa**

**Judecător** **Viorica Severin**

**Judecător** **Cristina Prisacari**