Dosar nr. 5r-58/2024 (PIGD: 4-24047941-51-5r-30042024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 iunie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Ghizdari
grefier Magdalena Climișin

în absenţa:

agentului constatator Sergiu Vrînceanu
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Ivan Ungurean

a examinat în şedinţă publică contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ungurean Ivan, la decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC 01013413, emisă în privința lui Ungurean Ivan de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vrînceanu Sergiu, pe faptul săvârșirii contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional,

Cauza contravenţională a parvenit spre judecare la data de 30 aprilie 2024 și s-a judecat până la data de 28 iunie 2024.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. La data de 30 aprilie 2024, Ungurean Ivan a depus contestație la decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC 01013413, emisă în privința lui Ungurean Ivan de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vrînceanu Sergiu, pe faptul săvârșirii contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației a invocat *inter alia* că, agentul constatator, contrar art. 442 alin. (1) și at. 443 Cod Contravențional, la data de 06 aprilie 2024, nu a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

La data de 06 aprilie 2024, circula cu automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, prin satul Pîrlița, raionul Ungheni. La un moment dat l-a oprit colaboratorii Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Agentul constatator s-a apropiat de automobil, solicitând actele la control. A întrebat care este motivul și temeiul, însă acesta, fără să-i răspundă, a reiterat necesitatea prezentării actelor la control.

După acesta a zis să recunoască fapta și l-a trimis la colegul său, iar acesta a început să întocmească un act privind depășirea vitezei. În aceste condiții, el i-a comunicat că nu este vinovat și nu a încălcat nimic, și a cerut să-i prezinte probe că a parcat neregulamentar.

În același timp, a cerut de la agentul constatator să îi dea informația scrisă și să explice drepturile de care dispune pentru întocmirea procesului-verbal de comitere a contravenției, însă acesta, fără vreo explicație, i-a zis că este vinovat și să își recunoască vina.

Mai mult, a cerut de la agentul constatator să-i fie asigurată apărarea prin punerea la dispoziție a unui avocat din oficiu, deoarece se comit abuzuri, inclusiv să-i prezinte o copie a procesului-verbal, însă acesta a refuzat.

A solicitat să-i prezinte probe care vor fi anexate la procesul-verbal, care să servească la constatarea existenței faptei contravenționale, însă a fost refuzat.

După aceasta agentul constatator i-a cerut să semnez o Decizie asupra cauzei contravenționale din data de 06 aprilie 2024. El atunci a refuzat să semneze, solicitând să-i fie permis să facă obiecții în procesul-verbal, după care să-i fie prezentată copia procesului-verbal și deciziei respective.

I s-a comunicat că în decizia asupra cauzei contravenționale din data de 06 aprilie 2024 nu este posibil de efectuat obiecții și că trebuie să semneze, fără a i se prezenta un proces-verbal pentru a face obiecții.

Fiind nedumerit de acțiunile agenților constatatori, a solicitat să-i fie prezentat copia procesului-verbal de comitere a contravenției din data de 06 aprilie 2024; să fie informat de ce este acuzat și care sunt probele în acest sens; să-i fie prezentată informația în scris și să i se explice drepturile și obligațiile de care dispune; să-i fie asigurat dreptul la apărare prin punerea la dispoziția sa a unui avocat din oficiu; a solicitat recuzarea agentului constatator, deoarece era subiectiv și părtinitor; să i se comunice concret norma contravențională pe care se presupune că a încălcat-o, cauza și motivul că nu i se permite să facă cu procesul verbal întocmit și să scrie toate obiecțiile, etc.

Evident, toate aceste solicitări legale ale sale, au fost neglijate cu vehemență de către agentul constatator.

La data de 09 aprilie 2024, a achitat jumătate din amenda aplicată, și anume suma de 450 lei (ordin de încasare nr. 26038520 din 09 aprilie 2024), cu toate că nu este de acord. De aceea solicită să-i fie restituiți banii achitați în sumă de 450 lei.

În baza celor enunțate anterior, constată că agentul constatator, nu a întocmit un proces-verbal de contravenție, prin ce i s-a încălcat dreptul la apărare, nu a prezentat în scris și explicat drepturile de care dispune, nu a încadrat juridic fapta, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale presupusei contravenții, nu a colectat și administrat probe care ar demonstra existența contravenției și vinovăția lui, nu a transmis spre soluționare cererea de recuzare, nu au fost indicate probe în procesul-verbal, nu a prezentat copia procesului-verbal asupra cauzei contravenționale, etc.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc procesul-verbal asupra cauzei contravenționale, procesul-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, care este obligatorie.

3. Solicită *inter alia* admiterea contestației, anularea decizia de sancționare și restituirea sumei de 450 lei, achitați în temeiul deciziei de sancționare, care reprezintă jumătate din amenda achitată.

4. Fiind citat pentru a se prezenta în şedinţa de judecată, fapt confirmat prin avizul de primire a citației semnat la data de 22 mai 2024, agentul constatator Vrînceanu Sergiu în ședința din data de 12 iunie 2024 nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivul neprezentării.

5. Fiind citat legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție a citație semnat la data de 15 mai 2024, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ungurean Ivan nu s-a prezentat.

Cu toate acestea, instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional ar fi trebuit să realizeze că, în urma depunerii contestației, dânsul urma să fie citat în fața unei instanțe și că o notificare aferentă va fi trimisă la adresa sa de reședință.

Prin urmare, acesta urma să depună diligența necesară și să se informeze despre procedurile contravenționale în care este vizat (la acest capitol a se vedea § 77 din Hotărârea

CtEDO în cauza VYACHESLAV KORCHAGIN v. RUSSIA din data de 28 august 2018 (cererea nr. 12307/16)).

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ungurean Ivan.

6. Cercetând materialele cauzei contravenţionale, probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că, contestația depusă de Ungurean Ivan la decizia de sancționare este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

7. Instanța de judecată notează faptul că decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă la data de 06 aprilie 2024.

La data de 15 aprilie 2024 persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ungurean Ivan, a depus contestație la decizia de sancționare.

8. Prin urmare, instanța atestă faptul că Ungurean Ivan a depus contestația în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

9. În continuare, instanţa reține că, la data de 06 aprilie 2024, ora 08^{40}, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vrînceanu Sergiu, a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC 01013413, în care a reținut că, la data de 06 aprilie 2024, ora 08^{35}, Ungurean Ivan a condus mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în localitate, depășind limita cu 26 km/h, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, și i-a aplicat o sancțiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, și 4 puncte de penalizare.

10. În acest context, instanța reține că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

11. În primul rând, instanța notează că din materialele cauzei nu rezultă că agentul constatator ar fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, expunându-se asupra fondului cauzei prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC 01013413 din data de 06 aprilie 2024.

12. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul- verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

13. Instanța notează că regula generală este că actul prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul este procesul-verbal cu privire la contravenție.

14. În conformitate cu art. 443 alin. (9) Cod contravențional, *partea rezolutivă a procesului- verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancționare, de încetare a procesului contravențional sau de remitere a cauzei funcționarului abilitat sa examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator sau autorității competente să soluționeze cauza contravențională, ori în instanța de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancționarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se și termenul de contestare în instanța de judecată.*

15. Instanța remarcă faptul că prevederile art. 447[1] Cod contravențional nu stabilesc o excepție de la regula generală stabilită de art. 442 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căreia procesul-verbal cu privire la contravenție este actul prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, și nu abilitează organul competent să examineze cauza și să se expună în exclusivitate prin decizie.

16. Instanța relevă că, în sensul art. 447[1] Cod contravențional, agentul constatator și/sau autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza) emite decizia asupra cauzei în cazul în care a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, iar în partea rezolutivă a acestuia s-a dispus remiterea cauzei funcționarului abilitat sa examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator sau autorității competente să soluționeze cauza contravențională (art. 442 alin. (1), 443 alin. (9), 447[1] alin. (1) și (2) Cod contravențional).

În cazul în care agentul constatator este competent să constate și se examineze contravenția, dânsul urmează să încheie proces-verbal cu privire la contravenție și să decidă sancționarea sau încetarea procesului contravențional prin decizie cuprinsă în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție și nu prin decizie asupra cauzei contravenționale, cu excepția cazurilor prevăzute de art. 446 Cod contravențional.

17. În acest context, instanța învederează că legea contravențională prevede *expressis verbis* și exhaustiv cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenție.

18. Art. 446 Cod contravențional *„Cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenție”* stipulează următoarele:

În cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie:

a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.19, 21–31[1];

b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 31[1];

c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator;

d) în cazul contravenţiei flagrante;

e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art.447.

19. Având în vedere circumstanțele particulare ale cauzei, instanța notează că, în speță, în mod manifest nu sunt incidente prevederile art. 446 lit. a), b) și e) Cod contravențional.

20. Cu referire la celelalte prevederi prevăzute de art. 446 lit. c) și d) Cod contravențional, instanța precizează următoarele aspecte.

21. În conformitate cu art. 440[1] alin. (1) Cod contravențional, *contravenţia flagrantă este contravenţia descoperită în momentul săvîrşirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate.*

În conformitate cu art. 440[1] alin. (4) Cod contravenațional, *contravenţia flagrantă urmează a fi înregistrată, prin decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator, cel tîrziu, în următoarea zi lucrătoare din momentul depistării. În acest caz, decizia*

privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator va conţine şi acţiunile procesuale efectuate pînă la înregistrare.

22. Față de cele ce preced, instanța notează că în cazul contravenției flagrante aceasta poate fi examinată prin decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator, urmând procedura specifică prevăzută de legea contravențională.

23. Respectiv, instanța notează că, atât în cazul prevăzut de art. 446 lit. c) Cod contravențional, cât și în cazul prevăzut de art. 446 lit. d) Cod contravențional, agentul constatator poate să nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie și să examineze fapta contravenţională în baza constatărilor personale ale agentului constatator prin decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator, cu respectarea prevederilor art. 451^1 - 451^2 Cod contravențional.

24. Instanța notează că, în conformitate cu art. 451^1 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator* ***nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii:***

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator;

d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7.

25. În acest context, instanța constată că, în speță, contravenția nu a putut fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator *(ex propriis sensibus)* și a necesitat acumulare de probe, or pentru a constata viteza cu care se deplasa mijlocul de transport agentul constatator a utilizat mijloace tehnice.

De asemenea, instanța notează că din textul deciziei nu rezultă că persoana a acceptat faptele reținute de agentul constatator și a recunoscut săvârșirea contravenției, în condițiile în care, în conformitate cu art. 451^2 alin. (1) lit. g) Cod contravențional, *decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.*

26. Așa fiind, instanța constată că fapta contravențională indicată în decizia seria/nr. DAC 01013413 din data de 06 aprilie 2024, nu a putut fi examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator, iar, în atare circumstanțe, nu sunt incidente prevederile art. 446 lit. c) și d) Cod contravențional.

27. Sintetizând cele expuse, instanța consideră că nu au fost întrunite condițiile legale prevăzute de art. 446 Cod contravențional, pentru ca agentul constatator să examineze cauza contravențională și să se expună în privința ei prin decizie, fără întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

28. Aspectele de fapt și de drept reținute anterior sunt suficiente pentru instanța de judecată pentru a concluziona că a existat o încălcare gravă a normelor imperative referitoare la întocmirea actului prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, și la procedura care urma a fi aplicată pentru constatarea contravenției, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

29. Instanța notează că, în lumina prevederilor art. 446, 447[1], 448, 451[3] Cod contravențional, prevederile art. 445 Cod contravențional, referitoare nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, se aplică *mutatis mutandis* și în cazul deciziilor agentului constatator.

30. În conformitate cu art. 445 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul ***în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.***

31. Ajungând în acest punct de reflecție, instanța constată că o încălcare gravă a normelor imperative referitoare la întocmirea actului prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul și la procedura care urma fi aplicată pentru constatarea contravențiilor, care afectează în mod esențial fondul cauzei, ceea ce duce invariabil la nulitatea deciziei seria/nr. DAC 01013413 din data de 06 aprilie 2024.

32. În condițiile în care decizia seria/nr. DAC 01013413 din data de 06 aprilie 2024 este afectată de nulitate, instanța nu se poate expune asupra faptelor reținute de agentul constatator, or actul prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul nu poate produce efecte juridice.

33. În conformitate cu art. 461 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

34. Așa fiind, instanța consideră că respectiva contestație depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ungurean Ivan, la decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC 01013413, emisă în privința lui Ungurean Ivan de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vrînceanu Sergiu, pe faptul săvârșirii contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional este întemeiată și urmează a fi admisă, decizia respectivă urmează a fi anulată, iar procesul contravențional încetat.

35. Pe de altă parte, instanța notează că, potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. 26038520 din data de 09 aprilie 2024, Ungureanu Ivan a achitat jumătate din amenda stabilită prin decizia seria/nr. DAC 01013413 din data de 06 aprilie 2024, în mărime de 450 lei.

36. Având în vedere că decizia respectivă urmează a fi anulată, iar procesul contravențional încetat, suma plătită cu titlu de jumătate din amendă urmează a fi restituită numitului Ungureanu Ivan.

37. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 448, 452, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Se admite contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ungurean Ivan, la decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC 01013413, emisă în privința lui Ungurean Ivan de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vrînceanu Sergiu, pe faptul săvârșirii contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

2. Se declară nulă decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC 01013413 din data de 06 aprilie 2024, emisă de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vrînceanu Sergiu.

3. Procesul contravențional pornit în privința lui Ungurean Ivan pe faptul săvârșirii contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, se încetează.

4. Se restituie lui Ungureanu Ivan suma de 450 (patru sute cincizeci) lei, achitați în temeiul deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC 01013413 din data de 06 aprilie 2024.

5. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

6. Hotărârea pronunţată public la data de 28 iunie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion GHIZDARI**