

Dosarul nr. 1- 342/2023

Nr. electronic 1-23167029-48-1-23112023

Nr. urmărire penală 2023330193

***SENTINȚĂ***  
***în numele Legii***

22 decembrie 2023

mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, (sediul central)

Instanță compusă din:

Președintele ședinței, judecător Mihaela Grosu

Grefier Nicoleta Sandu

*Cu participarea:*

Acuzatorului de stat: Cezar Țaca

Apărătorul inculpatului: Liliana Panuș

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui:

*Sapojnic Valeriu \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în r-nul Strășeni, s. \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, moldoveancă, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, pensionar, la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru nu se află, anterior judecat, fără antecedente penale.*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod Penal al RM, procedura de citare legal executată,

în baza materialelor din dosar și a acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată,

***ACONSTATAT:***

Inculpatul Sapojnic Valeriu \*\*\*\*\*, la data de 25.06.2023, în jurul orei 00:45, deținând permis de conducere valabil pentru categoria mijlocului de transport condus, în timp ce conducea mijlocul de transport “\*\*\*\*\*”, cu n/î “\*\*\*\*\*”, prin s. \*\*\*\*\*, r-nul Strășeni, fiind somat de echipajul de patrulare a INSP de a stopa mijlocul de transport, conducătorul nu s-a supus și în încercarea de a se eschiva și-a continuat deplasarea.

Fiind ulterior stopat de angajații INSP, din discuțiile și comportamentul lui Sapojnic Valeriu \*\*\*\*\* persistau semne evidente ale consumului de băuturi alcoolice, fiindu-i

astfel propusă testarea alcoolscoptică cu aparatul de tip Drager Alcotest.

Ulterior, până a fi supus testării alcoolscopice, Sapojnic Valeriu \*\*\*\*\*, acționând intenționat, urmărind scopul influențării conduitei angajaților INSP, \*\*\*\*\* Cotelea, care potrivit ordinului nr.200 ef. din 05.05.2020 a fost numit prin transfer în calitate de ofițer al Serviciului de Patrulare Strășeni, Călărași al Secției Patrulare Centru, a Direcției Patrulare “Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI și Cebotari Gabriel, care potrivit ordinului nr.3 ef. din 30.04.2020 a fost numit în funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare Strășeni, Călărași al Secției Patrulare “Centru” a Direcției Patrulare “Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, care conform pct.11.1.1. din fișa postului, desfășoară, potrivit competenței, activități de constatare a faptelor ilicite și pct.11.2.3., supraveghează și controlează circulația pe drumurile publice, în afara cazurilor exceptate prin lege, respectarea de către autoritățile publice, persoanele fizice și juridice a normelor legale din domeniul siguranței traficului rutier, fiind în accepțiunea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal – persoane publice, în vederea neîndeplinirii de către ultimii a acțiunilor în exercitarea funcției și a nu documenta cazul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de grad avansat, Sapojnic Valeriu \*\*\*\*\* a oferit și a dat suma de 500 lei, în trei bancnote cu nominalul de 100 lei și o bancnotă cu nominalul de 200 lei, pe care le-a pus într-o bucată de hârtie și împreună cu permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport le-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu “Dacia Duster” cu nr. “MAI 9959”.

Acțiuni ilegale care nu au fost acceptate de către angajații de poliție și în rezultatul testării alcoolscopice a conducătorului Sapojnic Valeriu \*\*\*\*\* prin metoda Drager, s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat în mărime de 0,74 mg/l.

La data de 21 noiembrie 2023, Sapojnic Valeriu \*\*\*\*\*, cu participarea avocatului Liliana Panuș a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul Cezar Țaca, acord, confirmat de procurorul ierarhic superior.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției, a fost indicată declarația expresă a inculpatului Sapojnic Valeriu \*\*\*\*\* prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia, indicând regretul asupra faptei comise.

În conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, părțile semnatare, au convenit, că deși Sapojnic Valeriu \*\*\*\*\* a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii, culpabilitatea sa în comiterea faptei prejudiciabile incriminate este deplin dovedită prin probele considerate a fi admisibile, pertinente și concludente, acumulate în cadrul urmăririi penale, prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- **Declarațiile martorului \*\*\*\*\* Cotelea**, care a relatat că activează în calitate de subofițer superior de patrulare al INSP. La 24.06.2023 a fost implicat în serviciu,

împreună cu colegul de serviciu Gabriel Cebotari, patrulând cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" cu n/î MAI 9959. La 25.06.2022 aproximativ ora 00:45 patrulând localitatea s. \*\*\*\*\*, r. Strășeni, a fost stopat mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* cu n/î CNH848 care se deplasa haotic pe drumurile publice având un mers neadecvat. L-a stopat cu ajutorul bastonului de dirijare ulterior cu ajutorul girofarului și a semnalizatorului sonor, a fost somat șoferul automobilului ca să stopeze, la care ultimul a stopat. Ulterior s-a constatat că la volanul unității de transport se afla cet. Sapojnic Valeriu a.n. \*\*\*\*\* dom. s. \*\*\*\*\*, r. Strășeni. Tot atunci, apropiindu-se de unitatea de transport stopată, a solicitat șoferului să prezinte actele și permisul de conducere, la care ultimul a prezentat toate cele solicitate. în cadrul discuțiilor ultimul prezenta suspiciuni că se află în stare de ebrietate. Solicitând conducătorului de a trece testarea alcooscopică cu aparatul de tip Drager, ultimul a solicitat ca să nu documenteze cazul și avea o foaie îndoiată cu bani împreună cu permisul de conducere, certificatul de înmatriculare a mașinii pe care încerca să o transmită. A fost preîntimpinat să renunțe la acțiunile lui ilegale darea de mită însă ultimul a continuat să încerce de a transmite foaia aruncînd-o împreună cu documentele automobilului în portbagajul u/t a poliției MAI 9959. Totul fiind înregistrat video de colegul său Gabriel în timpul cît era solicitat de a fi supus testării cu Drager. Ulterior în urma efectuării testului s-a stabilit concentrația de 0,74 mg/L în aerul expirat. La fel el a telefonat la 112 și a comunicat despre faptul dat. La scurt timp s-a prezentat GOUP de la IP Strășeni pentru stabilirea tuturor circumstanțelor. Asta e tot ce poate comunica. /f.d. 10/

- **Declarațiile martorului Cebotari Gabriel**, care a menționat că activează în calitate de subofițer superior de patrulare al INSP. La 24.06.2023 a fost implicat în serviciu, împreună cu colegul de serviciu \*\*\*\*\* Cotelea, patrulând cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" cu n/î MAI 9959. La 25.06.2022 aproximativ ora 00:45 patrulând localitatea s. \*\*\*\*\*, r. Strășeni, a fost stopat mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* cu n/î CNH848 care se deplasa haotic pe drumurile publice având un mers neadecvat. L-a stopat cu ajutorul bastonului de dirijare ulterior cu ajutorul girofarului și a semnalizatorului sonor, a fost somat șoferul automobilului ca să stopeze, la care ultimul a stopat. Ulterior s-a constatat că la volanul unității de transport se afla cet. Sapojnic Valeriu a.n. \*\*\*\*\* dom. s. \*\*\*\*\*, r. Strășeni. Tot atunci, apropiindu-se de unitatea de transport stopată, a solicitat șoferului să prezinte actele și permisul de conducere, la care ultimul a prezentat toate cele solicitate. în cadrul discuțiilor ultimul prezenta suspiciuni că se află în stare de ebrietate. Solicitând conducătorului de a trece testarea alcooscopică cu

aparatur de tip Drager, ultimul a solicitat ca să nu documenteze cazul și avea o foaie îndoiată cu bani împreună cu permisul de conducere, certificatul de înmatriculare a mașinii pe care încerca să o transmită. A fost preîntâmpinat să renunțe la acțiunile lui ilegale darea de mită însă ultimul a continuat să încerce de a transmite foaia aruncînd-o împreună cu documentele automobilului în portbagajul u/t a poliției MAI 9959. Totul fiind înregistrat video de el personal în timpul cît era solicitat de a fi supus testării cu Drager. Ulterior în urma efectuării testului s-a stabilit concentrația de 0,74 mg/L în aerul expirat. La fel el a telefonat la 112 și a comunicat despre faptul dat. La scurt timp s-a prezentat GOUP de la IP Strășeni pentru stabilirea tuturor circumstanțelor. Declar că majoritatea acțiunilor au fost filmate de mine cu telefonul său personal Samsung model M22. Asta e tot ce poate comunica. /f.d. 11/

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.06.2023, cu planșa fotografică anexată.** /f.d. 5-9/

- **Procesul-verbal de ridicare din 26.06.2023**, prin care au fost ridicate de la angajatul INSP, Gabriel Cebotari, un CD cu înregistrări audio-video. /f.d. 13-14/

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.06.2023**, prin care au fost examinate bancnotele ridicate în cadrul cercetării la fața locului. f.d. 15-17

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 17.08.2023**, prin care au fost examinate înregistrările audio-video. /f.d. 38/

- **Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2202 din 19.07.2023.** /f.d. 46-49/

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției din 21 noiembrie 2023, s-a convenit că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținînd cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: *pedeapsa principală sub formă de închisoare, cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă;*

- mărimea pedepsei convenite: *pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și pedeapsa cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale;*

- modul de executare a pedepsei: *prin aplicarea prevederilor art.90 alin.(1) și (2) Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 2 (doi) ani. În baza art. 87 alin. (2) Cod Penal, pedeapsa sub formă de închisoare și amendă urmează a fi executate de sine stătător.*

Înțelegerea a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- prezența circumstanței ce atenuează răspunderea învinuitului conform art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal: recunoașterea vinovăției;
- lipsa circumstanțelor agravante;
- lipsa săvârșirii anterioare de către învinuit a altor infracțiuni.

A fost indicat că, acordul de recunoaștere a vinovăției reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Prin încheierea protocolară Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 13 decembrie 2023, instanța a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției din 21 noiembrie 2023.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Sapojnic Valeriu \*\*\*\*\*, a relatat că la data de 25 iunie 2023, în jurul orelor 23:00, soției i sa făcut rău și el a pornit cu mașina de modelul \*\*\*\*\* cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*. Mergând pe drum poliția rutieră stătea de vorbă cu alți șoferi. El nu a observat că i-au făcut semn să se oprească. A auzit sirena în urma sa. A oprit, a ieșit din mașină, colaboratorii de poliție au cerut actele de la el și au deschis portbagajul mașinii lor. El s-a gândit că au deschis port bagajul ca să le dau lor ceva. El a pus în portbagaj împreună cu documentele 500 de lei, 3 bancnote de 100 lei și o bancnotă de 200 lei. Ei nu au fost de acord și a chemat echipajul de la 112 împreună cu evacuatorul. El a dat acei 500 de lei deoarece s-a speriat, cu scopul să nu mă documenteze. După ce au venit ceilalți polițiști, l-au dus acasă cu mașina lor. Ei l-au oprit deoarece i-au zis că el nu s-a oprit la semnul lor. A trecut testul Drager. El a băut în acea seară aproximativ 100 gr. de coniac și un pahar de jumate de litru de bere. Aceasta a fost în jurul orelor 19:00. A dat banii ca să îi verifice documentele deoarece era în stare de ebrietate. A înțeles că asemenea acțiuni nu sunt legale. Nu o să mai facă așa ceva. Se căiește de cele comise.

A făcut cunoștință cu probele din materialele cauzei penale, este de acord cu probele înaintate. Careva obiecții nu are.

Analizând materialele cauzei și conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, audiind inculpatul, instanța de judecată a constatat că: inculpatul înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Acordul de recunoaștere a vinovăției din 21 noiembrie 2023, a fost încheiat în

condițiile stabilite de lege, cu respectarea drepturilor și obligațiilor inculpatului.

Încadrarea juridică a faptei a fost efectuată corect în baza art. 325 alin.(1) Cod penal –*oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi realizată cu intenție directă, deoarece inculpatul a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut sau trebuia să prevadă urmările și a dorit survenirea acestor urmări prin urcarea la unitatea de transport în stare de ebrietate și fără a deține permis de conducere.

Inculpatul Sapojnic Valeriu \*\*\*\*\*, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta minimă de tragere la răspundere penală, de 16 ani.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorilor, la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției s-a ținut cont de prevederile art. 7, 75-77, 80 ale Codului penal.

Conform art. 80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Fiind convenită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și pedeapsa cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale; Prin aplicarea prevederilor art.90 alin.(1) și (2) Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 2 (doi) ani, aceasta este pedeapsa minimă admisă în condițiile art. 80 alin.(1) Cod penal. Și, reieșind din personalitatea inculpatului și gravitatea faptei comise, e motivată și cu un quantum rezonabil aplicarea pedepsei menționate.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Prin ordonanța din 04.08.2023 (f.d. 40), s-a recunoscut în calitate de corp delict: o bancnotă cu nominalul 200 lei cu seria și numărul: G.0048 838207, o bancnotă cu nominalul 100 cu seria și numărul: F.0223 010044, o bancnotă cu nominalul 100 cu seria și numărul: F.0110 614603, o bancnotă cu nominalul 100 cu seria și numărul: F.0089 861313, care potrivit ordonanței din 04.09.2023 au fost transmise Inspectoratului Fiscal de Stat, pentru păstrare (f.d. 41).

Conform art. 162 alin. (1) pct. 4 și 5 CPP în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; Documentele care constituie corpuri delictive, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Potrivit art. 106 alin. (2) CP sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni. În situația în care a fost demonstrat faptul că Sapojnic Valeriu \*\*\*\*\* a oferit persoanelor publice, mijloace bănești în sumă de 500 de lei, pentru determinarea acestora de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume a nu documenta cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, instanța de judecată consideră necesar de a dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului, a mijloacelor bănești constituite din o bancnotă cu nominalul 200 lei cu seria și numărul: G.0048 838207, o bancnotă cu nominalul 100 cu seria și numărul: F.0223 010044, o bancnotă cu nominalul 100 cu seria și numărul: F.0110 614603, o bancnotă cu nominalul 100 cu seria și numărul: F.0089 861313.

Conform prevederilor articolului 385 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiași articol, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de

plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Analizând materialele cauzei, se constată că plata cheltuielilor de judecată în mărime de 2100 lei, reprezintă cheltuielile de judecată suportate de către stat legate de efectuarea expertizei judiciare .

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 2100 (două mii o sută) lei, pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral din contul inculpatului Sapojnic Valeriu \*\*\*\*\* în contul statului.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanța de judecată consideră că, în vederea bunei desfășurări a justiției va aplica față de Sapojnic Valeriu \*\*\*\*\* , măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara și urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

în conformitate cu art. art. 61, 64, 80 alin.(1), Cod penal, art. art. 382-389, 392-395, 504-509/2 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### ***CONDAMNĂ:***

Se recunoaște vinovat Sapojnic Valeriu \*\*\*\*\* , în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 1500 /una mie cinci sute/ uc, ceea ce constituie suma de 75 000 /șaptezeci și cinci mii/,00 lei.

În temeiul art. 87, alin.2) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare și amedă urmează a fi executate de sine stătător.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal al RM, pedeapsa stabilită cu închisoare lui Sapojnic Valeriu \*\*\*\*\* prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 /doi/ ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.



Se obligă Sapojnic Valeriu \*\*\*\*\* să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, să participe la programe probaționale.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se explică inculpatului Sapojnic Valeriu \*\*\*\*\* că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se încasează de la inculpata Sapojnic Valeriu \*\*\*\*\* în beneficiul bugetului de stat suma de 2100 (două mii o sută), 70 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se aplică în privința lui Sapojnic Valeriu \*\*\*\*\* măsura preventivă obligarea a nu părăsi țara, care se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Se dispune confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă totală de 500/cinci sute/,00 lei și anume: o bancnotă cu nominalul 200 lei cu seria și numărul: G.0048 838207, o bancnotă cu nominalul 100 cu seria și numărul: F.0223 010044, o bancnotă cu nominalul 100 cu seria și numărul: F.0110 614603, o bancnotă cu nominalul 100 cu seria și numărul: F.0089 861313, recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța din 04.08.2023.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Central), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

***Președintele ședinței***  
***Judecătorul***

***Mihaela Grosu***