Dosarul nr.4-375/2024
4-24150056-15-4-31122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 aprilie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Cristina Daniliuc
Grefier Mihaela Racu

Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Luca Veaceslav
Apărătorului în interesele lui Veaceslav Luca, avocatul Svetlana Bagrin
Agentului constatator Mihail Sîrbu
Interpretului Eugen Budeac

examinând în ședința publică, cauza contravențională intentată în privința lui Luca Veaceslav învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

Veaceslav Luca, la data de 29 decembrie 2024, aproximativ ora 17:35, în *****conducea mijlocul de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare*****, iar în urma testării cu aparatul de tip „Drager 6820” i s-a stabilit o concentrație de 0,19 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat, prin ce a ignorat prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

În privința lui [redacted] onal pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 700 la 1000 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

În baza art. 395 din Codul contravențional, cauza contravențională a fost remisă spre examinare după competență la Judecătoria Cahul (sediul Central), cu recomandarea de a fi aplicată sancțiune conform art. 233 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Mihail Sîrbu a depus la Judecătoria Cahul (sediul Cahul) un demers, prin care a solicitat – admiterea demersului; aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a vehiculului pe cauza contravențională nr. 978 din 29 decembrie 2024.

În motivarea demersului s-a invocat că, potrivit prevederilor art. 439[4] lit. c) din Cod contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sânt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica măsura de siguranță de confiscarea specială.

Astfel a invocat că, în baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și din data întocmirii acestuia este îndreptățit conform în aceeași zi, să depună în instanța de judecată demers cu privire la aplicarea măsurii de siguranță – confiscarea specială a vehiculului.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Veaceslav Luca în ședința de judecată a recunoscut vina, astfel a pledat pentru o sancțiune mai blândă în privința sa, deoarece s-a urcat la volan după ce seara a consumat băuturi alcoolice, invocând că regretă de cele întâmplate.

În ședință de judecată, apărătorul în interesele lui Veaceslav Luca, avocatul Svetlana Bagrin a comunicat că deși Luca Veaceslav și-a recunoscut vina, aceasta pledează pentru abateri de fapt și de drept comise de către agentul constatator, cu privire la asigurarea lui Veaceslav Luca cu un apărător, precum și a unui interpret, explicarea drepturilor și obligațiilor din care motiv solicită declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție din 29 decembrie 2024.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Mihail Sîrbu, în ședința de judecată, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cauza dată, audiind participanții în ședință, raportând situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată consideră că persoana este vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, urmând să i se aplice sancțiunea prevăzută de lege.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art. 375 din Codul contravențional, (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probe[illegible]sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la [illegible]statarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea [illegible]ovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, (1) examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci cînd examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Normele generale ale Codului contravențional stipulează că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contrav[illegible]i, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai p[illegible]ru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art. 458 din Codul contravenţional, instanţa de j[illegible]ecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respecta[illegible] drepturilor procesuale ale părţilor, să se pr[illegible]panţii la proces.

Sub aspectul [illegible]estuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, fiind indicată descrierea faptei, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, este indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

De asemenea, instanța atestă că, procesul-verbal este semnat de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Luca Veaceslav s-a semnat în toate rubricile necesare.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Așadar, temeiuri de declarare, ex-officio, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria *****, nr.***** din 29 decembre 2024, instanța de judecată nu a identificat.

La rândul său, argumentele avocatului Svetlana Bagrin, exp[redacted] în cadrul ședinței de judecată, și anume: necorespunderea procesului-verbal prevederilor a[redacted]443 alin. (3) din Codul contravențional – cu referire la asigurarea asistenţei unui interp[redacted]/traducător, precum și asigurarea lui Veaceslav Luca cu un apărător, instanța de judecată le c[redacted]ideră mijloc de apărare, care nu se confirmă în limitele probatoriului cercetat.

Potrivit pct.19 din procesul-verbal cu privier la contravenției se[redacted]*****, nr.***** din 29 decembre 2024, de către persoana în a cărei privință a fost porni[redacted]rocesul contravențional Veaceslav Luca a fost semnat că i-au fost aduse la cunoștință dreptu[redacted]e și obligațiile, inclusiv cele prevăzute de prevederile art.378 din Codul contravențional.

Cu referire la temeiul de nulitate și anume că persoana în a c[redacted]i privință a fost pornit procesul contravențional nu cunoaşte limba procesului-verbal, s[redacted]asigură asistența unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal, iar [redacted]ct.9 din procesul-verbal cu privier la contravenției seria *****, nr.***** din 29 decembre 202[redacted] fost aplicată semnătura lui Veaceslav Luca, acesta din urmă în cadrul ședinței de judec[redacted] a explicat că agentul constatator i-a tradus conținutul procesului-verbal, iar careva obiecții ș[redacted]e a solicita un translator acesta nu a invocat.

Circumstanțele privind evaluarea eventualilor pagube cauzate [redacted]contravenție și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, deși nu [redacted]fost indicate în cadrul procesului-verbal contravențional, nu afectează în mod iremediabil fo[redacted]ul cauzei, fiind pasibile stabilirii în cadrul cercetării judecătorești a materialului probator pro[redacted] spre cercetare de către organul de constatare.

În definitiv, lipsa obiecțiilor și probelor pe care persoana acuz[redacted]le aduce în apărarea sa nu poate fi invocată de contestatarul Veaceslav Luca atât timp cât [redacted]sta, personal, a semnat rubrica cu nr. 18 a procesului-verbal contravențional din 29 de[redacted]brie 2024: „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea”.

Prin urmare, Veaceslav Luca a avut dreptul să înainteze obiec[redacted]e și probele sale atât la etapa de constatare a faptei contravenționale, cât și ulterior, în cadrul se[redacted]ei de judecată.

Sub aspectul [redacted]venție, instanța relevă următoarele.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Sub aspectul normelor de drept reiterate supra, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine și fără echivoc că Veaceslav Luca, la data de 29 decembrie 2024, aproximativ ora 07:35, în *****conducea mijlocul de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare*****, iar în urma testării cu aparatul de tip „Drager 6820” i s-a stabilit o concentrație de 0,19 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat, prin ce a ignorat prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin acțiunile sale intenționate, Veaceslav Luca a comis contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, individualizată prin, conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 700 la 1000 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

Reiterând probatoriul administrat, instanța de judecată reține că referent procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator seria . ***** ***** din 29 decembrie 2024 acesta a administrat și alte probe, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția lui Veaceslav Luca de comitere a faptei de conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, și anume:

- informația agentul principal al SCO a DP „Sud” a INSP, Mihail Catratila din 19 decembrie 2024 prin care aduce la cunoștință că la data de 29 decembrie 2024 fiind implicat în serviciu conform graficului cu automobilul de serviciu***** cu numărul de înmatriculare *****, împreună cu colegul Mihail Sîrbu, la ora 07:35, municipiul Cahul, unda ***** a fost stopat mijlocul de transport***** cu numărul de înmatriculare *****, volanul căruia se afla Veaceslav Luca, de la care în timpul discuției se simțea miros specific alcool, fiind propus a fi testat cu aparatul Drager 6820, rezultatul fiind 0,19 mg/l (fila dosarului);
- proces-verbal privind constatarea faptului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 29 decembrie 2024 (fila dosarului 7);
- rezultatul testului „Drager” nr.6820 eliberat pe numele lui Veaceslav Luca, s-a constat concentrația de 0,19 mg/l în aerul expirat (fila dosarului 8);
- proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 29 decembrie 2024 (fila dosarului 10);
- proces-verbal cu privire la contravenție din 29 decembrie 20 întocmit în prezența lui Veaceslav Luca (fila dosarului 6).

Instanța de judecată consideră că careva dubii la capitolul vinovăția lui Veaceslav Luca de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări în etapa de colectare a acestora, care demonstrează existența acțiunii conducerii autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de către Veaceslav Luca.

În cazul dat, instanța de judecată atestă că contravenientul Veaceslav Luca, nu era în drept să conducă mijlocul de transport în stare de ebrietate, încălcând rigorile pct. 14 lit. a) RCR, care indică cert că, „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, care provoacă reducerea reacţiei și afectează capacitatea de conducere. Potrivit pct.4 lit. b) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim

– în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat.

La stabilirea pedepsei, instanța reține că, informații dacă Veaceslav Luca anterior a comis contravenții, nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional la materialele dosarului, fapt ce permite instanței de a nu aplica o sancțiune contravențională maximă prevăzută de norma incriminată. Mai mult, contravenientul a recunoscut vina.

La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța de judecată va lua în considerație personalitatea lui Veaceslav Luca, care anterior nu a fost sancționat contravențional, a recunoscut integral vina și s-a căit sincer de cele comise, precum și de gradul prejudiciabil al faptei comise de către aceasta, cît și scopul legii contravenționale, care implică obligația ca persoana trasă la răspundere contravențională să conștientizeze pericolul social al [redacted]ei comise, fiind lipsă cazierului contravențional la materialele dosarului, fapt ce permite [redacted]anței de a nu aplica o sancțiune contravențională maximă prevăzută de norma incriminată.

Conform sancțiunii normei art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 700 la 1000 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca s[redacted]țiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest perico[redacted]fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocro[redacted] de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Nu în ultimul, rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sanc[redacted]i nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului de î[redacted]ejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite ast[redacted]de fapte.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în p[redacted]e, ținând seama de toți factorii subiectivi și obiectivi.

La aplicarea sancţiunii instanţa de judecată ține cont de caracter[redacted]ontravenției comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei.

Circumstanțe atenuante: recunoașterea vinovăției.

Careva circumstanțe agravante: nu au fost prezentate de către ag[redacted]l constatator.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată va lua în considerați[redacted]mprejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea oc[redacted]tă, natura și gravitatea rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comit[redacted] contravenției, conduita acestuia după comiterea faptei și în cursul procesului contravenţional.

În context, instanta consideră necesar a menționa că scopul a[redacted]ării sancțiunii în cauza dedusă judecății nu [redacted] prevenire a continuării activităţii contravenționale și prevenire a recidivei.

În cazul de față, instanța ținând cont de principiul proporţionalităţii, în raport de gradul de pericol social al faptei și nestabilind careva circumstanțe agravante, având în vedere, principiul individualizării sancţiunii, persoana făptuitorului, comportamentul acestuia în timpul şi după consumarea contravenţiei şi, ţinând cont de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanța găsește posibilă a-i aplica Veaceslav Luca o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unităţi convenţionale, echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

De asemenea, instanța de judecată explică contravenientului prevederile art. 34 din Codul contravențional potrivit cărora, contravenientul Veaceslav Luca este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, ținând cont de scopul legii contravenționale, care constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții, iar în cazul dat conducere mijlocului de transport care pune în pericol viața nu doar a conducătorului ci și [redacted] elorlalte persoane, și în mod prioritar de faptul că, pedeapsa complimentară sub formă de priva[redacted] de dreptul de a conduce mijloace de transport, nu este lăsată potrivit sancțiunii normei cont[redacted] ențională la latitudinea instanței de judecată, aceasta fiind obligatorie ca sancțiune, la stabi[redacted] a pedepsei, instanța de judecată consideră justificat aplicarea față de contravenient a pedepse[redacted] mplimentare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen [redacted] 6 (șase) luni.

Demersul înaintat de către agentul constatator, Alexandr Catr[redacted] cu privire la aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea special a vehiculelor pe cauza [redacted] ntravențională intentată în privința lui Veaceslav Luca în baza art. 233 alin. (1) Cod contraven[redacted] al, instanța de judecată consideră demersul neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele [redacted] nsiderente.

În corespundere cu prevederile art. 374 alin. (2) Cod [redacted] ntravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, [redacted] participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop [redacted] nstatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauz[redacted] r și condițiilor care au contribuit la săvîrșirea contravenției.

Potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt eler[redacted] te de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea e[redacted] enței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăți[redacted] și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (3) Apre[redacted] ea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit c[redacted] ingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanț[redacted] constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. ([redacted] Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezen[redacted] cod.

În conformitate cu art. 439[4] lit. c) Cod contravențional, în pr[redacted] sul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru pr[redacted] nirea săvîrșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întru[redacted] condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica măsuri de siguranță, confi[redacted] rea specială.

Potrivit art. 4[redacted] ială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei contravenții; (3) Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției

în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Cu tilul preliminar instanța remarcă că, conform art. 439^4 lit. c) și art. 439^7 alin. (1) Cod contravențional, măsurile de siguranță, inclusiv confiscarea specială, pot fi aplicate pentru a înlătura consecințele unei fapte contravenționale, pentru îndepărtarea unui pericol sau pentru prevenirea săvârșirii de noi contravenții. Astfel, confiscarea specială este prevăzută pentru bunurile utilizate sau destinate săvârșirii unei contravenții. Totuși, aplicarea acestei măsuri trebuie să fie proporțională și să servească atingerea unui scop legal permis.

În speță, instanța observă că, demersul agentului constatator [illegible] este susținut de probe concludente și pertinente care să justifice aplicarea măsurii de confisc[illegible] specială. Concret, nu s-a demonstrat că vehiculul în cauză a fost utilizat în mod repetat pentru [illegible]vârșirea de contravenții similare sau că existența acestuia constituie un pericol iminent p[illegible]u ordinea publică sau siguranța rutieră.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă că vehiculul este [illegible]proprietatea lui Veaceslav Luca, iar fapta săvârșită de contravenientul Veaceslav Luca nu justific[illegible]ecerea forțată a bunului în proprietatea statului, având în vedere că măsura confiscării [illegible]peciale trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei și cu scopul urmărit de legislația con[illegible]venţională.

Instanța subliniază că aplicarea măsurii confiscării speciale trebu[illegible] să aibă un temei juridic solid și să fie fundamentată pe o analiză riguroasă a circumstanțelo[illegible]uzei, astfel încât să se evite sancționarea disproporționată sau nejustificată a unei persoan[illegible]re nu a fost implicată direct în săvârșirea contravenției.

În baza celor expuse, instanța constată că demersul agentului co[illegible]atator privind aplicarea măsurii de siguranță a confiscării speciale a mijlocului de transport m[illegible]ca „*****” cu numărul de înmatriculare ***** este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Instanța remarcă că, sancțiunea principală aplicată contravenie[illegible]ui Veaceslav Luca este suficientă pentru atingerea scopului legii contravenționale, respectiv [illegible]știentizarea pericolului social al faptei comise, fără a impune măsuri suplimentare disproporți[illegible]e.

În conformitate cu prevederile art. 439^4 lit. c), art. 460, 462 [illegible] Codul contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Veaceslav Luca vinovat de comiterea contraven[illegible] prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, și i se aplică acestuia sancțiunea[illegible]b formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, echivalentul a 35 00[illegible]reizeci și cinci mii) lei, cu privarea de drept[illegible] 6 (șase) luni.

Se explică lui Veaceslav Luca prevederile art. 54 din Codul contravențional potrivit cărora, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Copia prezentei hotărâri, la devenirea definitivă, se va transmite Inspectoratului Național de Securitate Publică al Ministerului Afacerilor Interne, în vederea asigurării evidenţei sancțiunii aplicate lui Veaceslav Luca de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

La definitivarea hotărârii, instanţa de judecată va trimite hotărârea privind privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport şi dispoziţia de executare organului de poliţie în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care, la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Se respinge demersul cu privire la aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea special a vehiculului, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud (sediul C[illegible]ral Cahul) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc