DOSAR NR. 1-22125180-12-1-24082022 (1-2202/2022), nr. cauzei la urmărirea penală 2022420764 – RUSU Valeriu ***- art. 349 alin.(2) lit.a) Cod penal**

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

29 aprilie 2024 **mun.Chişinău**

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefieri – Alina GHEȚIU, Veronica NICU-DEMIAN

cu participarea:
- Acuzatorului de stat – RUSU Olesea, procuror în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare în instanța de judecată,
- Părților vătămate - ȚUȘCA Dionisie și BURAGA Ion,
- Reprezentantului legal al lui RUSU Valeriu *****– RUSU Ion
- Apărătorului lui RUSU Valeriu *****– avocat SANDU Daniela (în baza mandatului seria MA nr. 1647134 din 11 iulie 2022)

în lipsa:
- Persoanei în privinţa căreia se desfășoară procedura de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical - RUSU Valeriu *****

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală în privința lui

> **RUSU Valeriu *****, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, or. *****, str. ***** *****, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, anterior nejudecat,

privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit. a) Cod penal.

Procedura de citare legală a fost executată.

Acuzatorul de stat RUSU Olesea a solicitat ca instanța de judecată să constate faptul comiterii de către RUSU Valeriu *****a infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal, și a-i aplica măsura de constrângere cu caracter medical cu internarea acestuia pentru tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită.

Apărătorul lui RUSU Valeriu *****, SANDU Daniela, a susținut poziția acuzatorului de stat.

Reprezentantul legal al lui RUSU Valeriu *****, RUSU Ion, a lăsat la discreția instanței de judecată soluția asupra cauzei penale.

Termenul de examinare a cauzei: 24 august 2022 – 29 aprilie 2024.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

A C O N S T A T A T :

1.1. **RUSU Valeriu *****, a comis fapta ilegală prevăzută de legea penală în următoarele circumstanțe: la 26 mai 2022, aproximativ la ora 17:50, angajații de poliție ai BPRO a DP mun. Chișinău, subofițerul superior Tușca D*****isie și subofițerul superior Buraga *****, conform informației 112 s-au deplasat pe adresa *****, or. *****, str. *****, unde au constatat o persoană agresivă, care avea în mână un ciocan cu coadă din lemn și un cuțit de mari dimensiuni sub forma unei macete, confecționată artizanal, pe care le flutura în jurul său, persoana fiind identificată ca Rusu Valeriu *****, ultimul nu s-a conformat cerințelor legale a angajaților de poliție, manifestând un comportament agresiv, continuându-și acțiunile sale ilegale de neconformare, cu scopul de a sista activitatea colaboratorilor de poliție. Prin urmare, Rusu Valeriu *****, continuându-și acțiunile sale violente, la cerința legitimă a angajaților de poliție din cadrul BPRO al DP mun. Chișinău, Țușca Dionisie și Buraga Ion de a înceta acțiunile sale ilegale, Rusu Valeriu *****a reacționat agresiv și a opus rezistență fizică față de polițiștii aflați în exercițiul funcției, aplicând violența periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, acțiuni violente manifestate prin aplicarea ciocanului și cuțitului de tip macetă, în privința angajaților BPRO al DP mun. Chișinău, ultimii prin reacționarea promptă reușind imobilizarea agresorului.

Astfel, RUSU Valeriu *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin amenințarea cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății și aplicarea violenței periculoase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, care participă la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni și a unei fapte antisociale.

Procedura

2.1. În conformitate cu prevederile art.496 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența lui RUSU Valeriu *****din motiv că potrivit concluziilor la Raportul de expertiză judiciară nr. 202235A0486 din 08 august 2022, diagnosticul stabilit la acesta tulburare schizotipală, sindrom paranoid împiedică prezentarea lui în instanţa de judecată.

2.2. În cadrul urmăririi penale, inculpatul RUSU Valeriu *****nu a fost audiat. Reprezentant legal al acestuia a fost desemnat tatăl său, RUSU Ion, care a participat la examinarea cauzei penale.

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

3.2. Deși inculpatul nu a fost prezent în ședința de judecată din motiv de boală care face imposibilă audierea acestuia, faptul comiterii de către RUSU Valeriu *****a infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal, manifestată prin amenințarea cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății și aplicarea violenței periculoase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, care participă la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni și a unei fapte antisociale, și anume asupra lui Țușca Dionisie și Buraga Ion, în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violență, în legătură cu participarea acestor persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale, se confirmă prin următoarele probe administrate, cercetate şi studiate în şedinţă de judecată:

- *Declarațiile reprezentantului legal al inculpatului RUSU Ion, făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 23 februarie 2023, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal* pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, totodată acestuia i-a fost explicat dreptul de a nu face declarații referitor la fiul său, respectiv RUSU Ion a fost de acord să ofere declarații. menționând că este tatăl

inculpatului. A susținut că fiul său a fost internat în spitalul psihiatric din Austria, ulterior a fost internat și în Republica Moldova. Pe data de 25 sau 26 mai 2022 era acasă în or. *****, str. ***** ***** împreună cu fiul său, la un moment dat ultimul fără vreun temei a început a striga că cineva i-a luat darul verișorului său și să-l întoarcă înapoi, și văzând că fiul său vorbește aiurea a chemat poliția. Când a venit poliția, inculpatul era în grădină cu un cuțit în mână, văzând asta, doi polițiști au scos pistoalele iar al treilea filma, au îndreptat pistoalele spre inculpat dar el a fugit în grădina vecinului. Polițistul Țușca Dionisie ar fi tras un glonte în direcția inculpatului, nimerindu-l aproape de inimă, ulterior a venit un alt echipaj de poliție care a documentat cazul, și o ambulanță care l-a luat pe inculpat la spital.

La întrebarea acuzatorului de stat, reprezentantul legal a declarat că că înainte de a fi împușcat, inculpatul ținea în mână un cuțit și un ciocan, și striga că dacă vine cel care i-au luat darul o să-l taie. Inculpatul ar fi adresa amenințări către colaboratorii de poliție, spunându-le să nu se apropie de el, striga, nu ar fi făcut asta dacă era sănătos. A chemat poliția deoarece a vrut să îl ia pe inculpatul și să îl ducă la spitalul de psihiatrie pentru tratament, când a sunat a spus că inculpatul are un cuțit în mână și că strigă, dar nu a spus că este bolnav psihic. Inculpatul îi numea cu diferite cuvinte urâte pe polițiști și nu vroia să se subordoneze cerințelor acestora.

- *Declarațiile părții vătămate BURAGA Ion,* făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 23 februarie 2022, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că din anul 2019 și până în prezent activează în cadrul Batalionului de patrulare și reacționare operativă a DP mun. Chișinău. Pe 26 mai 2022 aflându-se în serviciul de menținere a ordinii publice, în jurul orelor 17 a primit informație de la dispeceratul 112 că pe adresa or. *****, str. ***** ***** este o persoană agresivă. În serviciu se afla cu colegul său Țușca D*****isie, s-au deplasat la fața locului la adresa indicată, fiind întâmpinați de echipajul de ambulanță care deja erau la fața locului. Medicii de pe ambulanță ar fi spus că au fost solicitați de Rusu *****și le-au comunicat că fiul acestuia este agresiv, ulterior s-a apropiat și Rusu *****care a spus că fiul său este agresiv și are un comportanent inadecvat. Astfel, au intrat în ograda casei, inclusiv în grădină, nefiind depistată persoana agresivă, încercând să intre în casă aceasta era încuiată. La scurt timp au observat o persoană de gen masculin, care venea din gradină alergând în direția lor cu un obiect în mână. Când acesta s-a apropiat la o distanță de 5-6 metri sau mai mult, a văzut că persoana respectivă avea un comportament agresiv, ținea în mână un obiect din metal confecționat artizanal asemănător cu o macetă, sabie, adică o țeavă de metal care avea sudată în capăt o plastină de fier ascuțită, cu lungimea de un metru sau un metri și jumătate. Persoana respectivă a fost somată să pună obiectul jos, însă ca răspuns acesta a devenit și mai agresiv, respectiv a fost somat repetat că dacă nu se va supune vor aplica mijloacele speciale - gaz lacrimogen, forța fizică, mijloace speciale, arma de foc în conformitate cu Legea 218. Persoana nu s-ar fi supus cerințelor și somațiilor pe care partea vătămată cu colegul le-a făcut de mai multe ori, drept consecință a aplicat în direcția persoanei agresive gazul lacrimogen, și deoarece persoana nu reacționa la gazul lacrimogen, l-au aplicat repetat. După aceasta persoana a fugit în grădină, în timp ce

fugea, a luat un ciocan iar partea vătămată l-a somat să se oprească, să pună obiectele jos și să se calmeze, însă persoana i-a amenințat de mai multe ori că dacă se vor apropiat o să le sară capurile. După aceasta, atât partea vătămată cât și colegul său au scos armele de foc din teacă, l-au somat repetat să se calmeze și să pună ciocanul și obiectul ascuțit la pământ, însă acesta nu s-a supus, respectiv au încărcat armele și le-au asigurat. Ținând armele îndreptate spre persoana agresivă, acesta a încercat de câteva ori să îi atace, respectiv polițiștii s-au retras din zona de pericol. Partea vătămată ar fi încercat să se apropie de inculpat pentru a-l calma, însă acesta continua să manifeste comportament agresiv și îi amenința, aruncând în direcția acestora cu bulgări de pământ și pietre. La un moment dat i-a distras atenția inculpatului și a încercat să îl imobilizeze, însă inculpatul a reușit să îl evite. Ulterior în grădina în care se aflau au apărut alte persoane civile, inculpatul ar fi încercat să fugă în curtea vecinului, însă au reușit să îl țină pe loc, încercând să-l provoace asupra sa. Inculpatul a început să se apropie de partea vătămată iar colegul a încercat să intervină pe la spate ca să îl poată doborî, inculpatul mai ținea în mână cele două obiecte. Inculpatul s-ar fi apropiat definitiv de partea vătămată fiind în zona de priză, la o distanță de aproximativ 3 metri, colegul său s-a avântat spre inculpat pentru ca să-l doboare la pământ, însă inculpatul s-a întors și a încercat să-l lovească pe colegul său cu cuțitul pe care îl ținea în mână, respectiv colegul său a efectuat o împușcătură în direcția inculpatului, iar partea vătămată a început să se lupte cu inculpatul încercând să-l doboare la pământ, iar inculpatul opunea rezistență și l-a lovit cu ciocanul peste picior. Doborându-l la sol, i-a aplicat cătușele la spate, a observat că inculpatul sângerează, strigând după ajutor ambulanța. Cu mâinile proprii i-a acoperit rănile iar medicii i-au acordat ajutor medical, observând că inculpatul era rănit din față în regiunea stângă, partea de sus a cutiei toracice, deasupra inimii. Chiar și în timp ce medicii în acordau ajutor, inculpatul continua să fie agresiv, ulterior fiind încărcat în al doilea echipaj al ambulanței care a venit la fața locului și împreună cu un echipaj al poliției a fost condus la spital. Ulterior a simțit o durere în picior și a solicitat ambulanța care l-a preluat la spital, însă nu ține minte ce grad de vătămări i-a fost stabilit.

La întrebarea acuzatorului de stat, partea vătămată a răspuns că a perceput amenințarea din partea lui Rusu Valeriu ca fiind una reală, deoarece acesta nu ieșea la contact cu partea vătămată și colegul său.

- *Declarațiile părții vătămate ȚUȘCA Dionisie,* făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 23 februarie 2022, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că în anii 2021-2022 a activat în cadrul Batalionului de patrulare și reacționare operativă al DP mun.Chișinău. Pe data de 26 mai 2022 aflându-se în serviciul de menținere a ordinii publice, în jurul orelor 17 a primit informație de dispeceratul 112 că pe adresa or.*****, str. *****, *****, persoană agresivă. În serviciu se afla cu colegul său, Buraga *****. A ascultat atent declarațiile făcute de Buraga *****și le susține integral, a fost anume așa cum acesta a declarat.
- *Declarațiile martorului LITRA Iulian,* făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 18 mai 2022, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că în luna

mai 2022 activa în calitate de ofițer de sector în cadrul SP 6 al IP Botanica, al DP mun. Chișinău. Pe 26 mai în jurul orei 17-17:30, fiind în serviciu de gardă la sector a primit informația de la unitatea de gardă că pe str.***** din, or. ***** mun. Chișinău, este o persoană agresivă. Deplasând-se de unul singur la fața locului, la poartă de la adresa indicată, a văzut un automobil de ambulanță și un automobil al BPRO. Apropiindu-se de automobilul BPRO nu era nimeni, ulterior apropiindu-se de ambulanță, a întrebat de medici unde sunt colegii, la care ei i-au răspuns că colegii sunt în ogradă. Intrând în ogradă, în fața casei nu era nimeni, a mers aproximativ 20m. în direcția casei. Îndreptând-se spre casă nu a văzut pe nimeni, dar a auzit cum un coleg de-al său a strigat ” lasă arma jos”, după voce l-a cunoscut pe Buraga *****, vocea acestuia auzindu-se din spatele casei, respectiv s-a îndreptat în direcția dată. Deplasând-se în spatele casei, i-a văzut pe colegii săi Țușca Dionis și Buraga Ion, precum și pe Rusu Valeriu. Țușcă Dionis se vedea în spate în dreapta grădinii, dar Buraga Ion era în partea dreaptă, iar Rusu Valeriu era în grădina vecinului și avea într-o mâna macete și în altă mâna un ciocan mare. Rusu Valeriu în acel timp înjura, rostea cuvinte precum ”Putin apasă pe Iadernaia Bomba” și amenința pe ofițerii de poliție să nu se apropie că îi va tăia. Polițiștii îi spuneau să se calmeze, și din grădină a venit și tatăl lui Rusu Valeriu, care la fel îi spunea să se liniștească. În acest timp, el era cu telefonul în mână și filma. La un moment dat, Valeriu Rusu cu maceta și ciocanul se îndrepta spre Țușca Dionis, la care Țușca Dionis se îndepărta de către Rusu Valeriu, însă cel din urmă continua să-l urmărească. Rusu Valeriu văzând că nu-l poate ajunge pe Țușcă, s-a întors înapoi spre Buraga. Iar Țușca văzând că deja Rusu Valeriu nu-l mai urmărește, s-a întors înapoi spre Rusu Valeriu, apropiindu-se la o distanță mai mică având intenția să-l blocheze. La un moment dat Țușcă Dionis a văzut că Rusu Valeriu nu-i atrage atenția stând cu partea laterală spre el, și-a făcut avânt spre Rusu Valeriu pentru a-l doborî la pământ. Când Țușcă era la o distanță de aproximativ de 1-1,5 m. de Rusu Valeriu, acesta din urma l-a observat întorcând-se spre Țușcă cu maceta. În timpul când acesta s-a întors spre Țușcă Dionisie cu maceta, a auzit o împușcătură. Nu a văzut precis cine a tras, deoarece ambii polițiști erau cu armele de dotare în mână îndreptate spre Rusu Valeriu, dar i se pare că a tras ȚUȘCA Dionisie. Valeriu ar fi căzut la pământ pe burtă, cu ciocanul și maceta sub el. În acest timp Țușca cu Buraga încercau să-l încătușeze, la care s-a implicat și el, deoarece nu-i putea scoate mâinile de sub el, ținând în mâni maceta și ciocanul. La un moment dat Valeriu Rusu a scos mâna de sub el cu ciocanul, lovindu-l peste picior pe Buraga. După care deja acesta lăsând maceta jos, i-a scos și cea de-a doua mâna de sub el, fiindu-i puse cătușele, și în acel moment a observat că are o pată de sânge. În tot acest timp Rusu Valeriu înjura și striga repetat ”Putin apasă pe Iadernaia Bomba”. Văzând pata de sânge, a fost solicitată ambulanța care era la fața locului, medicii s-au apropiat văzând că este rănit au menționat că e nevoie de o altă ambulanță care să dețină reanimare, fiind solicitată la scurt timp s-a apropiat și ce-a de-a doua ambulanță. Fiind preluat de către ambulanța cu reanimare Rusu Valeriu, a fost solicitată grupa operativă pentru continuarea examinării cauzei la fața locului, el deplasând-se la sectorul unde activează.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a comunicat că fiind în calitate de ofițer de sector, până la acel incident nu l-a cunoscut pe Rusu Valeriu, și nu cunoștea că acesta

ar suferi de careva boală psihică. Când a avut chemarea de la unitatea de gardă, informația a fost doar despre persoana agresivă. Înainte de a fi efectuată împușcătură, a auzit avertismente în adresa lui Valeriu Rusu că ar urma să fie aplicată arma de foc în caz că acesta nu va stopa acțiunile sale, împușcătura în Rusu Valeriu a fost efectuată în față, acesta întorcând-se în acel moment cu fața spre Țușcă. El fiind la fața locului, consideră că Rusu Valeriu a avut o amenințare directă cu maceta și ciocanul către colegii săi colaboratori de poliție.

- *Declarațiile martorului LEAȘCENCO Serghei,* făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 1 aprilie 2024, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că îl cunoaște pe inculpat de la naștere reieșind din faptul că sunt vecini, iar pe Rusu Ion îl cunoaște din anul 1980. În ziua de 26 mai 2022 lucra în curte până spre amiază, după prânz a ieșit în curte și a văzut la el în grădină trei polițiști și pe Rusu Valeriu, între aceștia fiind un conflict. Văzând asta a decis să meargă în casă, conflictul având loc la 50 m. de casa acestuia, respectiv s-a apropiat să întrebe ce s-a întâmplat, însă polițiștii nu i-au răspuns spunându-i să nu se implice. Având în vedere faptul că este vorbitor de limba rusă nu a înțeles discuțiile care se purtau, însă până a intra în casă a văzut că Valeriu Rusu avea în mână o „cuvaldă" mică, distanța dintre inculpat și polițiști fiind de 5-7 metri. Periodic se mai uita pe geam ce se întâmplă, iar la un moment dat a auzit o împușcătură, dar nu a văzut ce s-a întâmplat, după împușcătură s-a apropiat de locul conflictului, unde l-a văzut pe Valeriu Rusu fiind jos la pământ, iar după asta la fața locului au venit mai mulți polițiști, a venit și ambulanța

La întrebarea instanței, martorul a comunicat că are o relație normală cu inculpatul, ca între vecini.

- *Procesul-verbal privind consemnarea plângerii de săvârșire a infracțiunii din 26 mai 2022 depusă de Țușca Dionisie, potrivit căruia ultimul a solicitat atragerea la răspundere a lui Rusu Valeriu pentru evenimentele petrecute la data de 26 mai 2022* (f.d. 11).

- *Procesul-verbal privind consemnarea plângerii de săvârșire a infracțiunii din 26 mai 2022 depusă de Buraga Ion, potrivit căruia ultimul a solicitat atragerea la răspundere a lui Rusu Valeriu pentru evenimentele petrecute la data de 26 mai 2022 (f.d. 12).*

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 mai 2022 de pe adresa *****, or. *****, str. ***** 27 și *****, potrivit căruia la 26 mai 2022, între orele 18:45-20:10 s-a cercetat gospodăria amplasată pe adresa str. ***** 27, or. *****, *****, de la fața locului fiind ridicate: un ciocan din metal cu coadă din lemn și un cuțit de mari dimensiuni sub forma unei macete și un plic de hârtie de culoarea albă cu trei bucăți de tifon cu urme biologice de culoare brun-roșietice, fiind anexată și planșa ilustrativă cu imagini făcute de la fața locului (f.d. 14-21).*

- *Procesul-verbal de ridicare din 14 iulie 2022, prin care se confirmă că de la Litra Iulian au fost ridicate înregistrările video din telefonul mobil personal, efectuate în grădina casei de locui de pe str. ***** 27, or. *****, ***** din 26 mai 2022 (f.d. 47).*

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 9 august 2022 cu planșă fotografică, prin care au fost examinate: un ciocan din metal cu coadă din lemn și un cuțit de mari dimensiuni sub forma unei macete ridicate la 26 mai 2022(f.d. 55-56).

*- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 10 august 2022, prin care a fost supus examinării purtătorul de informație – CD, pe care se observă inscripția „2022420764, art. 349 alin. (2) lit. a), str. *****, or. *****, *****" , pe purtătorul de informație conținându-se un fișier cu o înregistrare video din 26 mai 2022, cu durata de 7 minute și 11 secunde. Respectiv la deschiderea fișierului se observă în imagine un polițist și în fața lui printre rândurile de viță de vie din grădină se mai vede o persoană (Rusu Valeriu), care ține în mâna stângă maceta din metal și în mâna dreaptă un ciocan, acesta strigă „Putin, Putin, apasă pe iadernaia bomba". În fundal se mai aud voci precum – lasă cuțitul cela, eu trag, Rusu Valeriu continuă „slavă tatălui și fiului și sfântului duh...". În secvența video apare și un alt polițist care are arma îndreptată spre Rusu Valeriu, iar ultimul se îndreaptă spre polițist înjurându-l și numindu-l necenzurat. Polițiștii îl somează de nenumărate ori, acesta nu încetează acțiunile lui și la minutul 2:31 sec. în Rusu Valeriu se efectuează o împușcătură de către polițistul care se afla în spatele lui Rusu Valeriu. Ulterior polițistul îl îmbrâncește pe Rusu Valeriu, acesta cade jos și continuă să strige „Putin apasă pe iadernaia bomba", ulterior este solicitată ambulanța, medicii care s-au prezentat discută cu agresorul, acesta este încătușat de către polițiști iar medicii în acordă ajutor (f.d. 60-61).*

*- Conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202202P1*****8 din 27 mai 2022, prin care la Buraga Ion s-au constatat următoarele: edem post-traumatic al țesuturilor moi și echimoză la nivelul gambei stângi, ceea ce se califică drept vătămare neînsemnată (f.d. 66-67).*

- Conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202235A0486 din 8 august 2022, prin care s-a constatat, că RUSU Valeriu *****suferă de maladie psihică cronică și evolutivă „Tulburare schizotipală. Sindrom paranoid". Conform stării psihice Rusu Valeriu *****nu are capacitatea să-și dea seama de acțiunile sale și nu le poate dirija, deci nu este apt de a acționa cu discernământ. În momentul infracțiunii incriminate (26 mai 2022), Rusu Valeriu *****suferea de maladie cronică și evolutivă „Tulburare schizotipală. Sindrom paranoid". Conform stării psihice, ultimul nu avea capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și nu le putea dirija, deci a acționat fără discernământ. În caz dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia lui RUSU Valeriu *****, expertul judiciar psihiatru pledează ca sus-numitul să fie recunoscut iresponsabil de fapta incriminată.

Luând în considerație faptul, că actualmente, conform stării psihice comportamentul lui RUSU Valeriu *****, prezintă pericol sporit pentru societate, sus-numitul expune idei delirante de relaţii, de urmărire, este lipsit complet de atitudinea critică faţă de starea sa a sănătăţii şi comportament, expertul judiciar psihiatru pledează pentru aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, în sens ca sus-numitul să fie internat într-o instituție psihiatrică la tratament prin constrângere cu supraveghere obișnuită (În cadru lIMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie) (f.d. 77-79).

- *Informaţia* eliberată de IMSP Centrul comunitar de sănătate mintală Botanica, mun.Chișinău, potrivit căreia se atestă că RUSU Valeriu *****nu se află la medicului psihiatru (f.d. 112 verso), iar prin informația eliberată de IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, RUSU Valeriu *****s-ar afla la tratament în această instituție din 31 mai 2022 în secția nr. 5 pentru acordarea asistenței medicale (f.d. 120).

- *Informaţia* eliberată de Direcția evidență și informație operativă a MAI RM, conform căreia RUSU Valeriu *****anterior nu a fost judecat (f.d.113).

3.3. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

3.4. Apărarea nu a solicitat administrarea altor probe, decât cele ale acuzării.

3.5. În context, instanţa de judecată a constatat că în prezenta speță au fost acumulate suficiente probe ce ar dovedi săvârşirea de către RUSU Valeriu *****a faptei de aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

3.6. Mai mult ca atât însăși prin declarațiile părților vătămate Țușca Dionisie și Buraga *****, cât și martorilor oculari Litra Iulian și Leașcenco Serghei audiați în şedinţa de judecată indică clar asupra faptului că la data de 26 mai 2022, aproximativ la ora 17:50, angajații de poliție ai BPRO a DP mun. Chișinău, subofițerul superior Tușca Dionisie și subofițerul superior Buraga Ion, conform informației 112 s-au deplasat pe adresa mun. Chișinău, or. *****, str. *****, unde au constatat o persoană agresivă, care avea în mână un ciocan cu coadă din lemn și un cuțit de mari dimensiuni sub forma unei macete, confecț*****ată artizanal, pe care le flutura în jurul său, persoana fiind identificată ca Rusu Valeriu *****, ultimul nu s-a conformat cerințelor legale a angajaților de poliție, manifestând un comportament agresiv, continuându-și acțiunile sale ilegale de neconformare, cu scopul de a sista activitatea colaboratorilor de poliție. Prin urmare, Rusu Valeriu *****, continuându-și acțiunile sale violente, la cerința legitimă a angajaților de poliție din cadrul BPRO al DP mun. Chișinău, Țușca Dionisie și Buraga Ion de a înceta acțiunile sale ilegale, Rusu Valeriu *****a reacționat agresiv și a opus rezistență fizică față de polițiștii aflați în exercițiul funcției, aplicând violența periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, acțiuni violente manifestate prin aplicarea ciocanului și cuțitului de tip macetă, în privința angajaților BPRO al DP mun. Chișinău, ultimii prin reacționarea promptă reușind imobilizarea agresorului, acțiuni care prin conţinutul lor au periclitat buna executare a misiunii de menţinere şi restabilire a ordinii şi securității publice.

3.7. Astfel, instanţa de judecată reţine că în speţă, faptele lui RUSU Valeriu *****întrunesc semnele laturii obiective ale infracţiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal.

3.8. În consecinţă, instanţa de judecată consideră că faptul comiterii de către RUSU Valeriu *****a infracţiunii prevăzute de art. 349 alin.(2) lit.a) Cod penal, a fost dovedită în afară de orice dubiu rezonabil.

3.9. Referitor la încadrarea juridică, instanța reține că victimă a infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal, poate fi colaboratorul poliţiei, alte persoane cu funcţie de răspundere, precum și persoane în legătură cu participarea lor la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale.

3.10. În speță, instanța de judecată reține că potrivit proceselor-verbale privind consemnarea plângerii despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 26 mai 2022, precum și potrivit proceselor-verbale de audiere a părților vătămate Țușca Dionisie și Buraga Ion, se atestă că aceștia la momentul comiterii faptei infracționale erau angajați în cadrul Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă a Direcției de Poliție mun.Chișinău, fiind implicați în exercitarea serviciului de menținere a ordinii publice, prevenirii, descoperirii oportune a infracțiunilor și curmării altor contravenții în sectorul deservit. Respectiv, instanța de judecată apreciază că Țușca Dionisie și Buraga Ion sunt persoane cu funcție de răspundere.

4.20. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal, în varianta lui RUSU Valeriu *****se realizează prin amenințarea cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății și aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, care participă la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni și a unei faptei antisociale.

4.21. Prin „violență nepericuloasă pentru viață sau sănătate” se consideră cauzarea intenționată a leziunilor corporale, care nu au drept urmare nici dereglarea sănătății, nici pierderea capacității de muncă, fie aplicarea intenționată a loviturilor sau săvârșirea altor acțiuni violente care cauzează o durere fizică, însă nu creează pericol pentru viața și sănătatea victimei.

4.22. Prin urmare, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că, în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine că RUSU Valeriu *****, la data de 26 mai 2022, a comis fapta de amenințare cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății și aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, care participă la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni și a unei faptei antisociale, care au fost just încadrate în baza art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal.

MĂSURA DE CONSTRÂNGERE

4.1. Instanţa de judecată reține faptul că potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.202235A0486 din 8 august 2022 s-a stabilit, că RUSU Valeriu *****în prezent suferă, suferea în momentul şi până la comiterea infracţiunii incriminate, de maladie psihică cronică şi evaluativă: „Tulburare schizotipală. Sindrom paranoid”. Conform stării psihice actualmente RUSU Valeriu *****nu are capacitatea de a-şi dea seama de acţiunile sale şi nu le poate dirija, deci nu este apt de a acţiona cu discernământ. În momentul comiterii infracţiunii incriminate, RUSU Valeriu *****suferea de maladie psihică cronică și evolutivă „Tulburare schizotipală. Sindrom paranoid”. Conform stării psihice, sus-

numitul nu avea capacitatea de a-şi dea seama de acţiunile sale şi nu le putea dirija, deci a acţionat fără discernământ. În caz dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia lui RUSU Valeriu *****, expertul judiciar psihiatru pledează ca sus-numitul să fie recunoscut iresponsabil de fapta incriminată.

Luând în consideraţie faptul, că actualmente, conform stării psihice comportamentul lui RUSU Valeriu *****, prezintă pericol sporit pentru societate, sus-numitul expune idei delirante de relaţii, de urmărire, este lipsit complet de atitudinea critică faţă de starea sa a sănătăţii şi comportament, expertul judiciar psihiatru pledează pentru aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, în sens ca sus-numitul să fie internat într-o instituţie psihiatrică la tratament prin constrângere cu supraveghere riguroasă (În cadru IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie). Nu are careva contradicţii. Conform stării psihice RUSU Valeriu *****, nu este în stare să înţeleagă caracterul faptei săvârşite şi nu este apt de a depune declaraţii despre aceasta. În caz dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia lui RUSU Valeriu *****, expertul judiciar psihiatru pledează ca sus-numitul să fie recunoscut Iresponsabil de fapta încriminată. Actualmente conform stării psihice RUSU Valeriu *****nu are capacitatea de a-şi dea seama de acţiunile sale şi nu le poate dirija, deci nu este apt de a acţiona cu discernământ. În privința lui RUSU Valeriu *****, care suferă maladie psihică cronică şi evolutivă „Tulburare schizotipală. Sindrom paranoid”, nu poate fi aplicată pedeapsa conform codului penal, sus-numitul conform stării psihice nu este în stare să conştientizeze consecinţele acesteia (f.d.73-79).

4.2. Potrivit art.21 alin.(1) Cod penal, sânt pasibile de răspundere penală persoanele fizice responsabile care, în momentul săvârşirii infracţiunii, au împlinit vârsta de 16 ani.

4.3. Reieşind din norma legală citată una dintre condiţiile de tragere la răspundere penală a unei persoane este responsabilitatea acesteia.

4.4. Conform art.23 alin.(1) Cod penal, nu este pasibilă de răspundere penală persoana care, în timpul săvârşirii unei fapte prejudiciabile, se afla în stare de iresponsabilitate, adică nu putea să-şi dea seama de acţiunile ori inacţiunile sale sau nu putea să le dirijeze din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări psihice temporare sau a altei stări patologice. Faţă de o asemenea persoană, în baza hotărârii instanţei de judecată, pot fi aplicate măsuri de constrângere cu caracter medical, prevăzute de prezentul cod.

4.5. În conformitate cu prevederile art.99 Cod penal, persoanelor care au săvârşit fapte prevăzute de legea penală în stare de iresponsabilitate sau care au săvârşit asemenea fapte în stare de responsabilitate, de responsabilitate redusă, dar, până la pronunţarea sentinţei sau în timpul executării pedepsei, s-au îmbolnăvit de o boală psihică, din care cauză ele sunt incapabile să-şi dea seama de acţiunile lor sau să le dirijeze, instanţa de judecată poate să le aplice următoarele măsuri de constrângere cu caracter medical, care se înfăptuiesc de către instituţiile curative ale organelor de ocrotire a sănătăţii: a) internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită; b) internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

4.6. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine prevederile art.499 alin.(1) Cod de procedură penală, care prevede că dacă consideră dovedit faptul că persoana în cauză a săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, în stare de iresponsabilitate sau că această persoană, după ce a săvârșit infracţiunea, s-a îmbolnăvit

de o boală psihică cronică, care o face să nu-şi dea seama de acţiunile sale sau să nu le poată dirija, instanţa de judecată adoptă, conform art.23 din Codul penal, fie o sentinţă de absolvire a acestei persoane de pedeapsă sau, după caz, de răspundere penală, fie de liberare de pedeapsă şi de aplicare faţă de ea a unor măsuri de constrângere cu caracter medical, indicând care anume din ele trebuie aplicată, sau o sentinţă de încetare a procesului şi de neaplicare a unor astfel de măsuri în cazurile când, prin caracterul faptei săvârșite şi starea sănătăţii sale, persoana nu prezintă pericol pentru societate şi nu are nevoie de tratament forţat. În astfel de cazuri, instanţa anunţă despre bolnav organele de ocrotire a sănătăţii.

4.7. Astfel, dat fiind faptul că prin cumulul de probe concludente şi pertinente anexate la dosar, administrate şi cercetate de instanţa de judecată, s-a dovedit că RUSU Valeriu *****a săvârşit fapta prejudiciabilă incriminată, prevăzute de legea penală, însă la momentul săvârşirii acestora fiind în stare de iresponsabilitate, nu-şi dădea seama de acţiunile sale şi nu le putea dirija, instanţa de judecată, prin prisma prevederilor art.23 Cod penal va adopta sentinţă de absolvire a lui RUSU Valeriu *****de răspundere penală şi va aplica faţă de acesta măsuri de constrângere cu caracter medical.

4.8. În această ordine de idei, instanţa reţine prevederile art.488 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit căruia, măsurile de constrângere cu caracter medical, cuprinse în art.99 din Codul penal, se aplică de instanţa de judecată faţă de persoanele care au săvârşit fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală, în stare de iresponsabilitate, precum şi faţă de persoanele care s-au îmbolnăvit după săvârşirea infracţiunii de o boală psihică, din care motive ele nu-şi pot da seama de acţiunile lor sau nu le pot dirija, în caz dacă aceste persoane prezintă pericol pentru societate prin natura faptei săvârşite şi din cauza bolii lor.

4.9. Prin urmare, reieşind din gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite de RUSU Valeriu *****, şi anume prevăzute la art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal, reieşind din circumstanţele analizate şi elucidate pe parcursul cercetării judecătoreşti şi din natura bolii acestuia expusă în raportul de expertiză psihiatrică, instanţa conchide cert faptul că RUSU Valeriu *****prezintă pericol pentru societate, iar în privinţa acestuia urmează a fi aplicată măsura de constrângere cu caracter medical prevăzută de art.99 lit.b) Cod penal - internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obișnuită.

4.10. Or, potrivit pct.13 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.23 din 12.12.2005 „Cu privire la respectarea legislaţiei in cazurile despre aplicarea, schimbarea, prelungirea şi revocarea măsurilor de constrângere cu caracter medical”, aprecierea juridică a acţiunilor persoanei iresponsabile se poate baza doar pe date ce caracterizează pericolul social al faptei prejudiciabile, prevăzute de legea penală, ce a fost comisă. Concomitent, nu se iau în consideraţie circumstanţele ce nu au o legătură directă cu fapta cercetată (antecedentele penale, aplicarea în trecut a măsurilor de constrângere cu caracter medical etc.).

4.11. În concluzie, având în vedere împrejurările expuse, ținând cont de faptul că RUSU Valeriu *****a săvârşit infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal în stare de iresponsabilitate, instanţa de judecată consideră necesar în temeiul art.23 Cod penal de a-l absolvi de răspundere penală pentru săvârşirea infracțiunilor menţionate din

motivul comiterii acestora în stare de iresponsabilitate, cu aplicarea în privinţa ultimului a măsurilor de constrângere cu caracter medical - internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

4.12. Potrivit art.288 alin.(1) Cod de executare, instanţa de judecată trimite hotărârea privind aplicarea măsurii de constrângere cu caracter medical sau internarea forţată într-o instituţie ftiziopneumologică organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul persoanei supuse tratamentului medical forţat sau, după caz, administraţiei locului de deţinere pentru a o escorta pe aceasta la instituţia psihiatrică sau ftiziopneumologică specializată a Ministerului Sănătăţii.

4.13. Astfel, având în vedere faptul că RUSU Valeriu *****își are domiciliul în mun.Chişinău, or. *****, str. ***** *****, după rămânerea definitivă a prezentei sentinţe, în eventualitatea în care aceasta va fi menţinută, instanţa o va expedia IP Botanica al DP mun.Chișinău pentru a-l escorta pe RUSU Valeriu *****la IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, în vederea punerii în executare a prezentei sentințe.

CHELTUIELI JUDICARE

5.1. Instanța de judecată reține că prin ordonanța din 26 mai 2022, emisă de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Botanica a DP a mun.Chișinău, inspector principal ARMAȘ Alexandru, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legală a lui BURAGA *****(f.d. 63).

De către expertul judiciar GANCIOGLO Ecaterina, din cadrul Centrului de Medicină Legală a Ministerului Sănătății, a fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr. 202201P1*****8 din 27 mai 2022, fiind suportate cheltuieli în mărime de 448 lei (f.d. 66-67 verso).

5.2. Concomitent, prin ordonanța din 27 iunie 2022, emisă de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Botanica a DP a mun.Chișinău, inspector principal ARMAȘ Alexandru, a fost dispusă efectuarea expertizei psihiatrico-legală ambulatorie a lui RUSU Valeriu *****(f.d. 65).

5.3. De către expertul judiciar psihiatru MARDARI Elena și ȚÎNȚARI Eugeniu, din cadrul Centrului de Medicină Legală a Ministerului Sănătății, a fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr. 202235A0486 din 8 august 2022, fiind suportate cheltuieli în mărime de 1 078 (una mie șaptezeci și opt) lei (f.d. 73-79).

5.4. În conformitate cu prevederile pct.24 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.23 din 12.12.2005, recuperarea cheltuielilor judiciare de la persoanele sus-menţionate se soluţ*****ează potrivit art.2***** Cod de procedură penală.

5.5. Potrivit prevederilor art.2***** alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

5.6. Având în vedere faptul că RUSU Valeriu *****suferă de maladie psihică cronică şi evoluată în formă de tulburare schizotipală, sindrom paranoid, care îl privează de capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale, nu este angajat în câmpul muncii, este invalid, totodată, având în vedere și faptul că prin prezenta sentință RUSU Valeriu *****nu este condamnat pentru comiterea faptelor imputate, instanţa de judecată

consideră necesar de a trece cheltuielile judiciare în sumă totală de 1526 (una cinci sute două zeci și șase) lei în contul statului.

6. Potrivit materialelor cauzei penale şi a anexei la ordonanța de trimitere a cauzei în instanța de judecată pentru aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical în cauza penală examinată acţiune civilă nu a fost înaintată, corpuri delicte lipsesc.

7. În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art.23 Cod penal al Republicii Moldova, art.art. 382-385, 488-503 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se constată că RUSU Valeriu *****, născut la *****, a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută de art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal al Republicii Moldova, fiind în stare de iresponsabilitate.

Conform art.23 Cod penal al Republicii Moldova se absolvă de răspundere penală RUSU Valeriu *****pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal al Republicii Moldova din motivul comiterii acestora în stare de iresponsabilitate.

Se aplică în privinţa lui RUSU Valeriu *****măsura de constrângere cu caracter medical - internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită.

Cheltuielile judiciare în sumă totală de 1526 (una mie cinci sute două zeci și șase) lei se trec în contul statului.

După rămânerea definitivă a prezentei sentinţe, copia de pe aceasta urmează a fi expediată către IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie pentru punerea în executare.

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la 29 aprilie 2024.

Sentinţa poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător /semnătura/ **Vitalie BUDECI**

Copie veridică /Judecător V.BUDECI/ _____