Dosarul nr. 2c-1665/21 /2-21086671-12-2c-09062021/

Partea introductivă.

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

20 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Central)
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Suvac
grefier Adelina Țușca, Adelina Iaz, Daniela Mihailov

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces

La 8 iunie 2021, reprezentanta Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 20 iunie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex” a încheiat un contract de expunere a mostrelor cu Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M”. Obiectul contractului prevedea ca Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” să încredințeze Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex” spre păstrare, cu titlu de mostră, bunurile prevăzute în anexa concretizată în facturi. SRL „Iunitex” asigură expunerea bunurilor în centrele sale comerciale. Predarea-primirea bunurilor sa va face pe bază de acte de predare-primire, ce constituie parte integrantă a contractului.

Susține că potrivit pct. 3.1 al contractului de expunere a mostrelor, termenul valabilității contractului este de 1 (unu) an, iar în partea referitoare la executarea obligațiilor scadente contractul este valabil pînă la executarea integrală a acestora. Termenul poate fi prelungit automat dacă cu cel puţin 30 de zile până la expirarea termenului lui de acţiune, nici una din părţi nu va prezenta avizul de încetare.

Afirmă că potrivit pct. 3.2 al aceluiași contract, părțile au prevăzut că la încheierea termenului Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” va ridica bunurile pe bază de factură de retur şi Act de predare-primire.

Menționează că Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex”, potrivit pct. 4.1 din contract, a avut următoarele obligații: a) să păstreze bunurile expuse ca mostră și să îngrijească de ele; b) să asigure integritatea bunurilor, a aspectului calitativ, a ambalajului, a completivităţii, ce i s-au încredințat, să ia măsuri de prevenire a deteriorării sau degradării lor; c) să nu folosească bunurile în interes personal; d) să nu înstrăineze bunurile care fac obiectul prezentului contract; e) să restituie bunurile în starea în care au fost preluate la expirarea duratei prezentului contract sau la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M”. Restituirea bunurilor se va face de la locul de expunere pe cheltuiala Societății cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M”; f) să țină evidența mostrelor; g) să prezinte la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” informația privind cantitatea mostrelor expuse.

Relatează că potrivit prevederilor pct. 4.2 al contractului de expunere a mostrelor Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex” avea dreptul să rețină bunurile, în cazul în care Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” nu le ridică la expirarea duratei prezentului contract, până când acesta achită Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex” despăgubiri pentru întârziere.

Susține că potrivit prevederilor pct. 4.3 al contractului de expunere a mostrelor, Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” avea următoarele obligații: a) să transmită bunurile fără vicii de ordin material şi juridic; b) să ridice bunurile la expirarea duratei prezentului contract, pe cheltuiala sa; c) să elibereze locul de expunere la termenul stabilit.

Menționează că, contractul de expunere a mostrelor încheiat la 20 iunie 2016, a servit temei pentru experimentarea cererii mobilei distribuită de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” în zona în care se află centrul comercial al Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex”, situat pe adresa *****, mun. Chişinău, iar solicitările vizitatorilor salonului erau transmise sub formă de comandă persoanei responsabile a Societății cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M”, care îndeplinea comanda şi o transporta cumpărătorilor la adresele lor.

Susține că în vederea ținerii sub evidentă a mobilei realizată prin intermediul Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex”, părțile au convenit formal asupra încheierii contractului de vânzare-cumpărare (realizare) din data de 20 iunie 2016, valabil până la 31 decembrie 2016.

Menționează că, contractul de vânzare-cumpărare (realizare) din data de 20 iunie 2016, servea temei pentru evidența mobilei Societății cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” realizată prin intermediul salonului Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex”, specificată în facturi fiscale şi de expediție.

Accentuează că scopul ambelor contracte şi serviciile oferite de Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex” nu a fost cel de a cumpără mobilă de la Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M”, ci doar oferirea serviciilor de intermediere, iar

pentru evidența mobilei realizate furnizorul mobilei întocmea facturi fiscale pe numele Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex”.

Susține că la finele expirării termenului contractului de expunere a mostrelor din 20 iunie 2016, reclamanta, văzând că mobila Societății cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” nu era solicitată din motiv ca avea o calitate proastă, iar revoltele cumpărătorilor se reflectau negativ asupra imaginii Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex”, aceștia au venit cu propunerea către Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” să arendeze spațiul şi să-şi vândă personal mobila ori să-şi ridice mobila expusă ca mostre, în termen de 7 zile.

Relatează că, deoarece pe suprafața spațiului comercial era expusă și mobila de la compania *****, față de care cumpărătorii nu aveau obiecții, reclamanta a adus la cunoștința SRL „Mobvaro-M” că ***** intenționează să arendeze spațiul nivelului 3 din centrul comercial.

Notează că Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” a refuzat arenda spațiului, însă a solicitat administrației Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex” să permită provizoriu, pe scurt timp, depozitarea mobilei din salon în depozitul existent de la același nivel, motivând că, încearcă să o vândă de urgență la preț redus şi că transportarea mobilei dintr-o parte în alta ar putea să o deterioreze mai mult.

Afirmă că administrația Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex” i-a intrat în situație Societății cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” oferindu-i posibilitatea, pe termen scurt, să depoziteze şi să-şi realizeze mobila expusă în calitate de mostre.

Notează că, toate discuțiile erau purtate cu directorul comercial al SRL „Mobvaro-M” – *****.

Văzând că SRL „Mobvaro-M” tergiversează timpul pentru a-și ridica mobila depozitată, administrația SRL „Iunitex” i-a propus directorului comercial al SRL „Mobvaro-M” să încheie un acord adițional la contractul de expunere a mostrelor, privind locațiunea depozitului cu spațiul de 48,37 m^2 și cu achitarea plății convenite cu un alt arendaș – ***** (4,8 euro pentru 1m^2), cu care SRL „Iunitex” deja avea încheiat contractul de locațiune, inclusiv și asupra depozitului, fapt confirmat prin contractul de locațiune din 30.06.2017, schița spațiului oferit în locațiune, inclusiv actul de predare-primire.

Relatează că directorul comercial al SRL „Mobvaro-M” – ***** a asigurat administrația SRL „Iunitex” plata pentru ocuparea depozitului în dependență de timpul necesar pentru ridicarea mobilei.

Cu toate că directorul comercial al SRL „Mobvaro-M” – ***** s-a eliberat din funcția deținută la companie, persoana care a preluat funcția dată, de asemenea, a asigurat soluționarea acestei probleme.

În pofida celor menționate, reieșind din rea-credința Societății cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M”, reclamanta a fost prejudiciată ca urmare a venitului ratat din contractul de locațiune încheiat cu compania *****, la 30 iunie 2017.

Urmare a circumstanțelor relatate, la 14.05.2018 SRL „Iunitex” a expediat în adresa SRL „Mobvaro-M” o scrisoare prin care a solicitat achitarea amiabilă a sumei în

mărime de 1857,41 euro în legătură cu pierderile suportate de companie pentru neridicarea mobilei.

Notează că discuțiile purtate între reprezentanții ambelor companii nu s-au finalizat cu soluționarea neînțelegerilor.

Susține că relațiile de colaborare între Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex" şi Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M" au încetat la data de 30 iunie 2017, dată când a fost încheiat contractul de locațiune cu compania *****.

Accentuează că la data de 20 iunie 2017 a expirat termenul valabilității contractului de expunere a mostrelor, fapt despre care Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M" a fost înștiințată, inclusiv despre necesitatea eliberării spaţiului şi ridicarea mobilei expuse în baza contractului din 20 iunie 2016, încheiat pe termen de un an.

Notează că ultima partidă de mobilă a fost ridicată la data de 2 martie 2018, fapt confirmat prin facturile de expediție (de retur) seria*****nr. ***** şi*****nr. ***** din 02.03.2018, eliberate de Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex" şi recepţionate de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M", deși ridicarea mobilei depozitate în depozitul Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex" urma să fie efectuată până la data de 7 iulie 2017.

Conchide că potrivit prevederilor pct. 4.3 din contract, Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M" s-a obligat să ridice mobila expusă pe spaţiul Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex" la expirarea termenului prevăzut în contractul din 20 iunie 2017.

Susține că, drept urmare a încheierii la data de 30 iunie 2017 a contractului de locațiune între Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex" şi ***** a spațiului comercial, inclusiv şi a depozitului, prin faptul că ***** nu a avut posibilitatea depozitării mobilei în depozitul ocupat cu mobila Societății cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M", i-a cauzat reclamantei un prejudiciu material constituit din venitul ratat din locațiunea depozitului pentru perioada 3 iulie 2017 – 3 martie 2018, în mărime de 1857,44 euro, având în vedere suprafața depozitului de 48,37 m^2, în timp ce prețul unui m^2 este de 4,8 euro lunar, calculat timp de 8 luni de la expirarea termenului contractului de expunere a mostrelor.

În drept partea reclamantă își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. art. 19, 512-515, 572, 575, 602, 617, 619, 666, 668 Codul civil (în redacţia valabilă până la 01.03.2019).

Solicită, reprezentanta reclamantei admiterea integrală a acțiunii, cu încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M" în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex" a datoriei în sumă de 37 754 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 15 371,83 lei, a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 1 593,80 lei și din remunerarea juristului în sumă de 5 000 lei.

La 13 august 2021, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M", a depus referința prin care a invocat excepția de tardivitate asupra cererii de chemare în judecată. *(f.d. 57-59)*

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) emisă protocolar la 26 septembrie 2023 a fost respinsă cererea cu privire la ridicarea excepției de tardivitate

înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M”, ca fiind neîntemeiată. *(f.d. 113-114)*

La 20 februarie 2024, iar apoi la 8 mai 2024 reprezentanta Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex” a înaintat o cerere prin care și-a majorat pretențiile, solicitând într-un final încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex”, a datoriei sub formă de venit ratat în mărime de 37 754 lei, dobânda de întârziere calculată pentru perioada 04.03.2018-19.02.2024 în mărime de 37 395,34 lei, taxa de stat în mărime de 2 725,63 lei, iar în total suma de 77 874,97 lei. *(f.d. 118, 122)*

În ședința de judecată, reprezentanta reclamantei, Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex”, – Iulia Deleu, a susținut integral cererea de chemare în judecată și cererea de majorare, în baza motivelor de fapt și de drept invocate în acțiunea depusă, solicitând admiterea acesteia.

Reprezentantul pârâtei, Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” – angajatul Baeșu Andrei, în ședința de judecată a optat pentru respingerea cererii de chemare în judecată. În justificarea poziției sale a menționat că, contractul de expunere a mostrelor din 20 iunie 2016 nu a expirat, dat fiind faptul că, cu referire la clauza statuată la pct. 3.1 a contractului, nu a parvenit de la SRL „Iunitex” vreo scrisoare privind încetarea relațiilor între părți, notând că raporturile au continuat, iar aceasta se vede din materialele prezentate de reclamant, în acțiunea civilă prin care instanța a dispus încasarea datoriei de la SRL „Iunitex” în beneficiul SRL „Mobvaro-M”. A accentuat că în lipsa unui contract sau acord întocmit în scris în conformitate cu prevederile pct. 6.1-6.4 din contractul nr. 76 din 20 iunie 2016, SRL „Iunitex” nu are niciun drept să solicite încasarea a careva datorii sau dobânzi de întârziere.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind înscrisurile anexate la materialele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și pasibilă respingerii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În ședința de judecată instanța a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

Reieșind din materialul probatoriu administrat, instanța constată că la 20 iunie 2016 între Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex” și Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” a fost încheiat contractul de expunere a mostrelor, în baza căruia ultima a încredințat Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex” spre păstrare, cu titlu de mostră, bunurile convenite în anexă, concretizată în facturi, obligându-se să asigure bunurile pârâtei în centrele sale comerciale. *(f.d. 14)*

Instanța reține că potrivit pct. 3.1 din contract, părțile contractante au stabilit termenul contractului ca fiind de 1 an, iar în partea executării obligațiilor scadente, contractul este valabil până la executarea integrală a acestora.

Potrivit aceleiași clauze, s-a prevăzut posibilitatea prelungirii automate a contractului dacă cu cel puțin 30 zile până la expirarea termenului de acțiune, niciuna dintre părți nu va prezenta avizul de încetare. Clauza privind prelungirea automată a termenului de acțiune a contractului este valabilă și aplicabilă pentru fiecare caz de expirare a termenului de acțiune a contractului, inclusiv a celui anterior prelungit, fără limitare.

Mai mult decât atât, la pct. 6.1 a contractului, părțile expres au prevăzut că orice notificare adresată de una dintre acestea celeilalte este valabil îndeplinită dacă va fi transmisă la adresa prevăzută în respectivul contract.

Important este de remarcat și faptul că părțile au convenit la pct. 6.4 a contractului că notificările verbale nu se iau în considerare de nici una dintre părți, dacă nu sunt confirmate prin intermediul uneia dintre modalitățile prevăzute la aliniatele precedente.

De asemenea, în susținerea pretențiilor formulate, partea reclamantă a prezentat și contractul de vânzare-cumpărare din 20 iunie 2016 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M”, în calitate de vânzător și Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex”, în calitate de cumpărător, prin care părțile au convenit transferul dreptului de proprietate de la vânzător la cumpărător asupra unităților de mobilă indicate în factură și achitarea prețului în avans, fiind anexate mai multe facturi fiscale, printre care și cele din 20 septembrie 2016 și din 14 iulie 2017. *(f.d. 15, 16, 17)*

Totodată, în probarea pretinsului prejudiciu material constituit din venitul ratat din darea în arendă a obiectului pe care erau depozitate lucrurile pârâtei, partea reclamantă a prezentat contractul de arendă încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex”, în calitate de locator, și *****, în calitate de locatar, în baza căruia locatorul s-a obligat să ofere locatarului pentru posesiune temporară și folosință spațiul comercial indicat în pct. 1.2 a contractului, iar locatarul s-a obligat să accepte obiectul în arendă și să achite plata lunară de arendă. *(f.d. 18-21, 40-42)*

În continuare, instanța reține că prin reclamația nr. *****din 14 mai 2018 adresată pârâtei, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex” a solicitat achitarea amiabilă a sumei în mărime de 1 857,41 euro, pentru pierderile înregistrate în legătură cu nefolosirea de către arendașul, *****, a depozitului, care a generat neplata ultimului a sumei potrivit contractului de arendă, de 232,18 euro lunar. *(f.d. 26-28)*

Deoarece partea pârâtă nu a dat curs notificării, prin plata sumelor pretinse, reprezentanta Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex” s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” în beneficiul reclamantei a datoriei sub formă de venit ratat în mărime de 37 754 lei, dobânda de întârziere calculată pentru perioada 04.03.2018-19.02.2024 în mărime de 37 395,34 lei, taxa de stat în mărime de 2 725,63 lei, iar în total suma de 77 874,97 lei.

Instanța menționează că speței în cauză îi sunt aplicabile prevederile Codului civil, redacția în vigoare la momentul încheierii contractului, până la modificările operate la 01.03.2019.

Potrivit art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil al Republicii Moldova, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.514 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit prevederilor art.666 alin.(l) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Instanța reține că raporturile obligaționale între părți izvorăsc din contractul de expunere a mostrelor din 20 iunie 2016, obiectul căruia constă în încredințarea spre păstrare, cu titlu de mostră, a bunurilor Societății cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M" convenite în anexă, concretizate în facturi, respectiv, asigurarea de către reclamantă a expunerii bunurilor pârâtei în centrele sale comerciale.

E de subliniat că, deși contractul de expunere a mostrelor din 20 iunie 2016 a fost încheiat pe o perioadă de 1 an, părțile au convenit prelungirea lui tacită în situația în care nu este înregistrat vreun aviz de încetare a raportului din partea vreunei părți.

Mai mult decât atât, după cum și anterior s-a constatat în conținutul prezentei hotărâri, părțile au prevăzut expres, la pct. 6.1-6.4 din contract, modalitatea în care un aviz de încetare a contractului își produce efectele.

În acest sens, cu referire la clauza statuată la pct. 6.1 din contract, pentru ca o notificare să fie valabil îndeplinită, aceasta trebuie să fie transmisă la adresa prevăzută nemijlocit în contract, în speță, sediul Societății cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M" fiind adresa mun. Chișinău, str. *****

Astfel, notificarea se consideră primită de destinatar, pentru notificarea făcută pe cale poștală, în condițiile unei scrisori recomandate, cu aviz de primire, la data menționată de oficiul poștal. *(f.d. 14)*

Cu referire la cele constatate, în cadrul judecării cauzei, din analiza probelor administrate, nu au fost prezentate careva dovezi privind existența unui aviz de încetare a contractului de expunere a mostrelor din 20 iunie 2016 din partea vreunei părți contractante în modalitatea descrisă de contract.

Totodată, deși partea reclamantă a prezentat existența unor discuții prin intermediul poștei electronice ca fiind petrecute între reprezentanții celor două părți contractante, prin care reclamanta notifică pârâta despre oferirea spațiului comercial în arendă unei alte persoane, cu solicitarea ridicării mobilei Societății cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M", aceste circumstanțe nicidecum nu pot fi interpretate ca fiind un aviz de încetare a relațiilor între părți în sensul prevăzut de contractul de expunere a mostrelor din 20 iunie 2016 (f.d. 32).

De asemenea, nici afirmațiile reclamantei că anterior a discutat cu directorul comercial privind încetarea contractului, cu necesitatea ridicării mobilei ce aparține Societății cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M" de pe teritoriul Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex" nu pot fi reținute în sensul aprecierii acestora ca fiind o notificare de încetare a contractului potrivit condițiilor convenite.

Or, pct. 6.4 din contractul de expunere a mostrelor din 20 iunie 2016, prevede că notificările verbale nu se iau în considerare de niciuna dintre părți, dacă nu sunt confirmate prin intermediul uneia dintre modalitățile prevăzute în contract. *(f.d. 14)*

În aceste condiții, în lipsa unui aviz de încetare a contractului, instanța concluzionează că raporturile contractuale au continuat în mod tacit și după expirarea termenului prevăzut de 1 an.

De asemenea, este cert și faptul că, contractul de expunere a mostrelor din 20 iunie 2016, în baza căruia reclamanta își justifică pretențiile, nu conține nicio obligație a pârâtei, Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M" privind necesitatea achitării vreunei plăți în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex" pentru încredințarea spre păstrare a bunurilor.

Or, asemenea obligații instituite în seama Societății cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M" nu se regăsesc la clauza 4.3 din contractul de expunere a mostrelor din 20 iunie 2016.

Eventuale cerințe pecuniare pentru neexecutarea obligațiilor au existat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 20 iunie 2016 încheiat între aceleași părți, însă acest fapt a constituit obiect de examinare în cadrul unui alt dosar înregistrat în instanța de judecată, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M" la data de 26 august 2020, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex" cu privire la încasarea datoriei, asupra căruia instanța s-a pronunțat irevocabil prin emiterea actelor procedurale corespunzătoare. *(f.d. 96-98, 99)*

În circumstanţele relevate şi în contextul normelor de drept enunţate supra, cerința reclamantei privind încasarea datoriei ce reprezintă prejudiciul material constituit din venitul ratat din locațiunea depozitului pentru perioada 3 iulie 2017 – 3 martie 2018, în mărime de 37 754 lei, este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În aceeaşi ordine de idei, pretenția reclamantei privind încasarea datoriei nu poate fi admisă în condițiile în care, contractul de expunere a mostrelor din 20 iunie 2016, în baza căruia reclamanta își justifică pretențiile, nu conține nicio obligație a pârâtei, Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M" privind necesitatea achitării vreunei plăți în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex".

Astfel fiind, restul înscrisurilor anexate la materialele cauzei nu aduc speței elemente care să influențeze soluția adoptată, având în vedere lipsa circumstanțelor care să justifice obligarea pârâtei la suportarea compensării sumelor pretinse de reclamantă în calitate de venit ratat.

Având în vedere că solicitarea reclamantei privind încasarea datoriei este neîntemeiată, urmează a fi respinsă și cerința subsidiară privind încasarea dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 04.03.2018-19.02.2024 în mărime de 37 395,34 lei, soarta juridică a căreia este dependentă de soarta cerinței inițiale.

Referitor la compensarea cheltuielilor de judecată, cerință înserată în cererea de chemare în judecată, prevederile desprinse din conținutul codului de procedură civilă la art. 94, 96, condiționează compensarea cheltuielilor de judecată în dependență de faptul dacă partea a avut câștig de cauză, iar în situația în care, reclamanta este partea, care în esență, a pierdut procesul, compensarea cheltuielilor de judecată este neîntemeiată.

Partea dispozitivă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sergiu Suvac