Dosarul nr. 4-26065471-24-4-25052026
4-117/2026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 iulie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul Olga Babor
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost
pornit proces contravențional Țanga Radu
Avocatului Alexei Brînză
Victimei Țanga Vera
Avocatului victimei Corneliu Plești
În lipsa: agentului constatator Panaguți Marin

Termenul de examinare: 25.05.2026 - 14.07.2026

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Țanga Radu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** r-nul Criuleni, în comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional,

A CONSTATAT :

La data de 21 mai 2026 agentul constatator Panaguți Marin din cadrul IP Criuleni, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 493695 în privința lui Țanga Radu, reținând în sarcina ultimului comiterea faptei prejudiciabile prin aceea că, la data de 12 mai 2026, ora 18:00, în ***** r-nul Criuleni, în timpul unui conflict la domiciliu cu soția sa Țanga Vera, a agresat-o fizic și a îmbrâncit-o. Prin urmare, acțiunile lui Țanga Radu au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 78[1] Cod contravențional, conform indicilor: „Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”.

Materialul contravențional acumulat pe cazul dat, la data de 25 mai 2026 a fost remis în adresa Judecătoriei Criuleni, sediul Central, pentru examinare conform competenței și adoptarea unei decizii pe caz.

Victima Țanga Vera în ședința de judecată a declarat că la data de 12.05.2026 era la domiciliu în localitatea Hruşova, când soţul său o telefona ca să-i ducă nişte haine, însă ea vorbea la telefon cu o vecină și nu i-a răspuns. Când s-a dus să-i ducă hainele, el era furios pentru că telefonul a fost ocupat. El a împins-o şi ea s-a lovit de carcasa gardului în zona frunţii şi a ochiului stâng. La acel moment nu a chemat poliţia, dar a doua zi a fost la IP Criuleni şi a scris cerere, după care a fost la spital şi a făcut expertiza medico-legală, în urma căreia s-au constatat vătămări corporale. Solicită ca în privința lui Țanga Radu să fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Avocatul victimei Corneliu Pleșca în ședința de judecată a solicitat ca în privința lui Țanga Radu să fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Țanga Radu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate, și anume că el a lovit-o pe soția sa Țanga Vera.

Avocatul persoanei în privința căreia a pornit proces contravențional, Alexei Brînză în ședința de judecată a solicitat ca în privința lui Țanga Radu să fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Agentul constatator Panaguți Marin, fiind legal citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsă.

Cercetând materialele și probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată conchide că vinovăția lui Țanga Radu în săvârşirea contravenţiei imputate este dovedită integral.

Instanța constată ca, la data de 12 mai 2026, ora 18:00, în ***** r-nul Criuleni, în timpul unui conflict la domiciliu cu soția sa Țanga Vera, a agresat-o fizic și a îmbrâncit-o, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate.

Astfel în acțiunile prejudiciabile reținute în sarcina lui Țanga Radu sunt întrunite semnele contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și anume - maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Vinovăţia lui Țanga Radu în săvârşirea contravenţiei imputate este dovedită prin probele administrate la caz și cercetate în ședința de judecată și anume: cererea Verei Țanga din 13.05.2026 privind atragerea la răspundere a soțului său Țanga Radu, care la data de 12.05.2026, a agresat-o fizic (f.d. 6); procesul-verbal din 13.05.2026 de audiere a victimei Țanga Vera, din care reiese, că la data de 12.05.2026, în jurul orei 18:00, soțul său Țanga Radu, fiind în stare de ebrietate, fără careva motive a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnii în regiunea capului și a feței (f.d. 7); Raportul de constatare nr.202616P0125 din 13.05.2026, potrivit căruia, în urma examinării medico-legale a Verei Țanga s-a

constatat: edem posttraumatic şi echimoză parieto-occipital pe stânga, edem posttraumatic şi echimoză frontal pe stânga, echimoză pe pleoapa superioară stângă, echimoze şi excoriație pe gât, echimoză pe omoplatul stâng, echimoză pe brațul stâng, care conform aspectului morfologic au o vechime de circa 6-12 ore până la examinarea medico-legală, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire urmat de mecanism de alunecare și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 12-13); procesul-verbal din 21.05.2026 de constatare a declarațiilor lui Țanga Radu, potrivit căruia ultimul a recunoscut că i-a aplicat soției sale o lovitură cu pumnul în regiunea feței (f.d.14); procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 493695 din 21.05.2026, prin care a fost stabilită data şi circumstanţele în care a fost comisă contravenţia (f.d. 15).

Instanța de judecată apreciază ca fiind veridice probele menționate, ce nu creează careva dubii referitor la vinovăția lui Țanga Radu în comiterea faptei imputate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Țanga Radu prin acţiunile sale, a comis contravenția imputată.

Instanța încadrează acțiunile lui Țanga Radu în baza art. 78^1 Cod contravențional, conform indicilor: „Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”.

Fapta prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional este sancționată cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 9, 41 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, potrivit cărora la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante. Totodată, la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată acuzatului instanța de judecată a luat în calcul pericolul social al faptei comise de acesta.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției de către Țanga Radu, personalitatea, starea de sănătate și vârsta acuzatului, comportamentul său până și după comiterea contravenției, instanța constată că restabilirea echității sociale perturbate prin contravenție și reeducarea numitului este posibilă fără privarea lui de libertate, iar aplicarea în privința acestuia a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional, ar fi una excesivă.

Așadar, atât timp cât sancțiunea normei prevede posibilitatea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar necesitatea aplicării unei sancțiuni mai aspre nu a fost stabilită, instanța de judecată urmează să ia în calcul posibilitatea aplicării muncii neremunerate în folosul comunității. În subsidiar,

potrivit art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Prin urmare, ținând cont de cele enunțate supra, instanţa de judecată stabilește în privința lui Țanga Radu o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de 40 (patruzeci) de ore.

În conformitate cu prevederile art. art. 32, 37, 41, 458 - 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat Țanga Radu, născut la *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Se stabileşte lui Țanga Radu, născut la *****, sancţiune contravenţională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se informează Țanga Radu despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta hotărâre.

Se comunică lui Țanga Radu că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Copia hotărârii se va expedia Biroului de Probațiune Criuleni.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandru Bogdan