Dosarul nr. 4-141/2025
4-25005602-12-4-17012025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 aprilie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Severin Oxana***, a*.n. *****, IDNP *****, domiciliată în ******, învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

*C O N S T A T Ă*:

La 05 ianuarie 2025, ora 21:35 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Morari Mihaela, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 722618, în privinţa lui Severin Oxana în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acesteia că, la data de 05 ianuarie 2025, ora 20:15, în mun. Chișinău, sect. Centru, str. Arborilor 21, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: în calitate de părinte nu și-a îndeplinit obligațiile de educare și de instruire a copilului minor Severin David, a.n. *****, ceea ce a dus la faptul că copilul în momentul când se afla fără supravegherea părinților, să arunce cu mâncarea în trecători din incinta C.C. ,,Malldova”.

Materialele cauzei împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, au fost remise în temeiul art. 395 Cod contravențional, în instanța de judecată competentă de a soluționa cauza contravențională dată.

Agentul constatator Morari Mihaela, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 14), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, Severin Oxana, fiind citată legal, avizul de recepție a fost restituit cu mențiunea ,,nereclamat” (f.d. 17), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța conform art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, procedura citării legale fiind executată.

*Examinând materialele cauzei contravenționale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că,*

*vinovăţia lui Severin Oxana a fost pe deplin demonstrată, iar aceasta urmează a fi sancţionată în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1) Cod contravențional.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 05 ianuarie 2025, ora 21:35 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Morari Mihaela, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 722618, în privinţa lui Severin Oxana în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acesteia că, la data de 05 ianuarie 2025, ora 20:15, în mun. Chișinău, sect. Centru, str. Arborilor 21, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: în calitate de părinte nu și-a îndeplinit obligațiile de educare și de instruire a copilului minor Severin David, a.n. *****, ceea ce a dus la faptul că copilul în momentul când se afla fără supravegherea părinților, să arunce cu mâncarea în trecători din incinta C.C. „Malldova”.

Materialele cauzei împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, au fost remise în temeiul art. 395 Cod contravențional, în instanța de judecată competentă de a soluționa cauza contravențională dată.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *„Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.”*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *„Probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.”*

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*

Examinând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 924831 din 05 ianuarie 2025, instanța, prin prisma corespunderii acestuia prevederilor art. 443 Cod contravențional, constată că acesta este întocmit conform Legii, careva încălcări nefiind depistate.

Vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional este dovedită și prin următoarele mijloace de probă:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 722618 din 05 ianuarie 2025***, potrivit căruia a fost constatată și calificată fapta contravențională comisă de Severin Oxana în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 3 material contravențional);
- ***Informație 112 nr. 275 din 05 ianuarie 2025, ora 20:23,*** potrivit căreia solicitantul Hadîrca Maxim a declarat cu privire la o persoană reținută în mun. Chișinău, str. Arborilor 21 (f.d. 4 material contravențional);
- ***Procesul-verbal de constatare din 05 ianuarie 2025,*** potrivit căruia a fost consemnate declarațiile minorului Severin David, a.n. **********, care a declarat că, se afla cu prietenul său la ,,Malldova" și-a pus telefonul la încărcat și în acest timp arunca cu ,,suharici" în trecători, ulterior de ei s-a apropiat paza și au început să fugă. Severin David a fost prins iar prietenul lui a fugit (f.d. 5 material contravențional);
- ***Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 05 ianuarie 2025,*** potrivit căruia, fiind audiată cet. Severin Oxana, a declarat că se abține la moment de a oferi declarații (f.d. 6 material contravențional);
- ***Copia buletinului de identitate a*** cet. Severin Oxana (f.d. 7 material contravențional);
- ***Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 3*** (f.d. 8 material contravențional);
- ***Raportul ofițerului BPRO din 05 ianuarie 2025,*** potrivit căruia, deplasîndu-se la fața locului, au stabilit cet. Hadîrca Maxim care a declarat că este angajat al pazei în incinta CC ,,Malldova" și că a efectuat un apel la serviciul 112 din motiv că a reținut un copil care arunca de la etajul 4 pesmeți și apă. Minorul a

fost identificat ca Severin David, ulterior la fața locului a venit ulterior și mama minorului Severin Oxana (f.d. 9 material contravențional);

- ***Raportul agentului constatator din 09 ianuarie 2025***, prin care a fost informat superiorul despre întocmirea în privința lui Severin Oxana a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 10 material contravențional).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că Severin Oxana corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta *incriminată*, din care cauză şi va fi recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanța constată că sancțiunea articolului menționat, prevede pedeapsa cu *amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 ore.*

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Instanța menționează în acest sens că circumstanţe care ar agrava sau atenua răspunderea lui Severin Oxana, nu au fost identificate.

Astfel, analizând concursul de împrejurări, avînd în vedere lipsa circumstanțelor ce ar atenua sau agrava răspunderea, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, *corectarea şi reeducarea* lui Severin Oxana este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de ***amendă în mărime de 06 (șase) unități convenționale***, considerând astfel că această pedeapsă va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea persoanei, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea lui Severin Oxana, cât şi a altor persoane.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462, 463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

*H O T Ă R Ă Ş T E*:

Se recunoaște vinovată ***Severin Oxana***, *a.n. *****, IDNP *****,* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de ***06 (șase)*** unități convenționale, ceea ce constituie suma de ***300 (trei sute)*** lei.

Se explică lui ***Severin Oxana*** că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Patrașcu