Dosar nr. 4r-1997/26
PIGD: 4-25131382-02-4r-08042026
Judecătoria Strășeni, sediul Central
Judecător Talmaci Iana

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

06 noiembrie 2026 **mun. Chișinău**

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Instanța avînd în componența sa:
Preşedintele compeltului, judecătorul Spoială Alexandru
Judecătorii Proca Mihail și Bologan Ana

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Budu Pavel în interesele contravenientului Pîrău Pavel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16 martie 2026 prin care a fost respinsă ca fiind tardivă contestația depusă de Pîrău Pavel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 379094 și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni din 11 aprilie 2025 prin care Pîrău Pavel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Termenul de examinare în prima instanță: 12 septembrie 2025 – 16 martie 2026 ;

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 08 aprilie 2026 – 06 noiembrie 2026.

Părțile au fost notificate despre data judecării recursului în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1, 2) Cod contravențional.

Asupra materialelor cauzei contravenționale, în raport cu cererea de recurs declarată de către avocatul Budu Pavel în interesele contravenientului Pîrău Pavel, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 11 aprilie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Timofti Valeriu a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 379094 în privința cet. Pîrău Pavel, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că în perioada anului 2024, cet. Pîrău Pavel a acceptat prin mijlocitor sume bănești prin aplicația „PSB” Promsveazy Bank, cu scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale la alegerile din 20 octombrie 2024, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u. c.

2. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, la 02 septembrie 2025 a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 379094 din 11 aprilie 2025 emis în privința lui Pîrău Pavel în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16 martie 2026 a fost respinsă ca fiind tardivă contestația depusă de Pîrău Pavel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 379094 din 11 aprilie 2025 întocmit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.
4. Nefiind de acord cu hotărârea în cauză, la data de 27 martie 2026, avocatul Budu Pavel în interesele contravenientului Pîrău Pavel a declarat recurs prin intermediul căruia a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a hotărârii contestate cu admiterea contestației depuse și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 379094 cât și a deciziei de sancționare din 11 aprilie 2025 privind atragerea la răspundere contravențională a lui Pîrău Pavel în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.
5. În justificarea solicitărilor, recurentul a invocat următoarele:

--în contestaţia sa Pîrău Pavel a menţionat că este o persoană în etate, cu grad de dizabilitate, se mişcă greu, la fel a informat că a fost internat şi în spital, iar de sancţiunea aplicată a aflat de la executorul judecătoresc, astfel a depus contestaţie şi a solicitat repunerea în termen;

--colaborând normele legale menţionate supra cu circumstanţele cauzei se constată că, vinovăţia lui Pîrău Pavel, nu este demonstrată sub nici o formă, baza probatorie nu are nici un fundament juridic;

--la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nu au fost acumulate probe concludente şi pertinente, ce ar demonstra faptul contravenţiei;

-- agentul constatator nu a examinat de fapt si obiectiv toate circumstanţele faptei, aspectele prin care agentul constatator motivează hotărârea adoptată nu sunt confirmate prin probe pertinente;

--vinovăţia cet. Pîrău Pavel nu a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate probe pertinente şi concludente ce ar confirma faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional. Astfel, din analiza probatoriului administrat/acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, se atestă faptul că, agentul constatator în susţinerile sale nu s-a bazat pe careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra fapta imputată contravenientului;

--în procesul verbal cu privire la contravenţie, la rubricile „mijloace tehnice” - lipsesc careva menţiuni, iar la „anexe”, agentul constatator a indicat faptul materiale R2;

--una din probele de bază la care se referă agentul constatator în şedinţa de judecată constituie extrasul din fişierul excel cu lista persoanelor care au avut tangenţă cu Banca Comercială „Promsvyazibank” pe nr. telefon ce aparţine abonatului unei reţele de telefonie mobilă din Republica Moldova - Pîrău Pavel, conform căruia aceasta ar fi primit sms-uri de intrare de la PSB. Această informaţie nu este clară ca conţinut, ce atestă şi ce dovedeşte nu este certificată de către agent conform legii şi nici nu există act procesual prin care să fie recunoscută ca probă, la

fel nu este analizată, descifrată în vederea demonstrării vinovăţiei, mai mult ca atât nu poate fi înţeles data, luna şi anul când au fost primite sms;
--urmare, agentul constatator nu a depus diligenţă în cadrul procesului contravenţional şi a ignorat prevederile codului contravenţional, prin faptul că, nu a întocmit un proces-verbal de examinare a telefonului mobil ce aparţine cet. Pîrău Pavel, pentru a administra probe în sensul vinovăţiei sau nevinovăţiei acesteia. Informaţia „tip" de la instituţia de telecomunicaţii, precum că, Pîrău Pavel ar fi primit sms-uri de la „PSB" pe numărul telefonului său mobil nu este suficientă pentru acuzarea persoanei conform prevederilor art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional. Drept urmare, examinând conduita procesuală a autorităţii de constatare - Inspectoratul de Poliţie Străşeni se constată lipsa unei anchete contravenţionale efective şi conforme cu exigenţele Codului contravenţional, reflectată printr-o serie de omisiuni grave atât în administrarea probatoriului, cât şi în respectarea drepturilor persoanei urmărite contravenţional;
-- la fel se constată că au fost transmise autorităţii, materiale voluminoase provenite din cadrul unei anchete penale, acestea nu au fost valorificate printr-un proces de analiză critică, selecţie şi coroborare a probelor relevante, în raport cu persoana contravenientă. Inspectoratul de Poliţie Străşeni, prin instituţia agentului constatator, nu a efectuat niciun act de investigaţie propriu, nu a audiat martori, nu a identificat sau coroborat datele de trafic, nu a examinat conţinutul comunicaţiilor electronice, nu a reuşit nici măcar în şedinţa de judecată să concretizeze cu precizie în care dată au fost expediate sms-urile sau a fost înregistrată aplicaţia PSB, precum şi nu a stabilit niciun element factual concret privind pretinsa acţiune a cet. Pîrău Pavel de pretindere sau acceptare de avantaje în scop electoral. Această inactivitate procedurală echivalează cu o ignorare totală de la atribuţiile de constatare efective conferite de lege, în condiţiile art. 374 şi art. 440 din Codul contravenţional, care impun agentului constatator obligaţia de a desfăşura activităţi procesuale proprii, de constatare şi documentare a contravenţiei;
--actele prezentate de către agentul constatator au fost reţinute de către Inspectoratul Național de Securitate Publică ca fiind probe întru dovedirea bănuielii rezonabile de comiterea unei contravenţii de către număr mai mare de persoane. Prin urmare, agentul constatator în continuare după recepţionarea documentelor în cauză, nu a desfăşurat o anchetă contravenţională propriu-zisă, limitându-se la transcrierea unor suspiciuni provenite dintr-o cauză penală, fără vreo verificare autonomă a implicării directe a contravenientului. Deşi, au fost transmise de alte instituţii (Procuratura anticorupţie, Inspectoratul naţional de investigaţii) informaţii şi materiale generale despre scheme presupuse de finanţare ilegală în contextul electoral, însă, Inspectoratul de Poliție Străşeni nu a administrat niciun probatoriu propriu şi nu a întreprins nici o acţiune specifică în raport cu persoana lui Pîrău Pavel. Astfel, în lipsa oricărei activităţi investigative directe, fapta imputată rămâne la nivelul unei simple suspiciuni colective, fără suport probator personalizat;
--în procesul-verbal, nu s-a indicat utilizarea vreunui mijloc tehnic de constatare, nu s-a menționat existenţa sau anexarea de probe materiale (conţinutul SMS, extrase transferuri

bancare, interceptări relevante); lipsesc precizări elementare privind data exactă a faptei (or indicarea unei perioade în contextul în care prevederile art. 47^1 din Codul contravenţional au intrat în vigoare la 15 august 2024 configurează din nou formalismul de care s-a condus agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie), circumstanţele şi corelarea acestora cu persoana în cauză;

--toate acestea reflectă o pasivitate procesuală a autorităţii de constatare, care contravine obligaţiei sale de a efectua o anchetă contravenţională completă, obiectivă şi eficientă, conform art. 374 şi 440 din Codul contravenţional.

--un alt aspect important, se constată că prin procesul verbal şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale din 11 aprilie 2025, contestatarul Pîrău Pavel a fost sancţionat contravenţional în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, introdus prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024 (în vigoare la data de 15 august 2024, pentru presupusa comitere a unor fapte de corupere electorală;

--în cuprinsul procesului-verbal, agentul constatator nu a menţionat la ce dată este comisă fapta , menţionează perioada 2024, iar la descrierea faptei contravenţionale la fel nu menţionează data comiterii sau perioada fără a indica o dată calendaristică exactă ori un moment exact al săvârşirii acţiunii imputate. De asemenea, din materialele anexate la dosar (note informative, rapoarte, fotografii, eventuale declaraţii) nu reiese nici o probă concludentă care să ateste că fapta a avut loc

după data de 15 august 2024, dată la care norma contravenţională invocată a intrat în vigoare.

6. Conform prevederilor art. 471 alin. (1 – 2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.
7. Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea Colegiului Penal

8. Judecând recursul declarat, analizând și apreciind motivele invocate în acesta, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, recursul înaintat de către avocatul Budu Pavel în interesele contravenientului Pîrău Pavel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16 martie 2026 este nefondat, fiind pasibil de a fi respins, cu menținerea actului judiciar atacat, reieșind din următoarele considerente.
9. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

10. În conformitate cu art. 448 alin. (1 – 7) Cod contravențional, alin. (1) contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). Alin. (2) în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Alin. (3) persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale. Alin. (4) contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă. Alin. (5) contestația depusă conform alin. (1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator. Alin. (6) în cazul prevăzut la alin. (2), până la soluționarea repunerii în termen, instanța de judecată poate suspenda executarea deciziei. Alin. (7) depunerea contestației peste termen, conform alin. (3), nu suspendă executarea deciziei agentului constatator. Instanța de judecată care examinează contestația poate suspenda executarea deciziei atacate.
11. Reieșind din materialele cauzei, Colegiul Penal reține că, la data de 11 aprilie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Timofti Valeriu a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 379094 în privința cet. Pîrău Pavel, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că în perioada anului 2024, cet. Pîrău Pavel a acceptat prin mijlocitor sume bănești prin aplicația „PSB" Promsveazy Bank, cu scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale la alegerile din 20 octombrie 2024, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c.
12. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, la 02 septembrie 2025 a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 379094 din 11 aprilie 2025 emis în privința lui Pîrău Pavel în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.
13. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16 martie 2026 a fost respinsă ca fiind tardivă contestația depusă de Pîrău Pavel împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenție seria/nr. MAI06 379094 din 11 aprilie 2025 întocmit în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

14. Așa dar, examinând materialele cauzei, Colegiul constată că, contestația depusă de avocatul Budu Pavel în interesele contravenientului Pîrău Pavel la data de 02 septembrie 2025 este tardivă, or, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 aprilie 2025 se atestă cert, că acesta a fost întocmit în prezența contravenientului Pîrău Pavel, fapt confirmat prin semnătura ultimului aplicat pe actul de constatare și de sancționare /f. d 13/.
15. Având în vedere cele menționate, deși Pîrău Pavel a cunoscut despre actul de constatare și sancționare încă la data de 11 aprilie 2025 și despre dreptul de a depune contestația în instanța de judecată în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, fiind aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art. 378, art. 384, art. 387, art. 448 Cod contravențional, acesta a depus contestația abia la data de 02 septembrie 2025 omițând termenul de 15 zile fără careva justificare.
16. Or, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) Cod contravențional.
17. Instanța de recurs apreciază critic alegațiile recurentului precum că Pîrău Pavel ar fi aflat despre sancțiunea aplicată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 379094 din 11 aprilie 2025 întocmit în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, de la executorul judecătoresc din moment ce se constată cert că contravenientul a fost prezent la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție cunoscând despre emiterea acestuia.
18. Mai mult ca atât, din conținutul pct. 19 al procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 379094 din 11 aprilie 2025 se constată cu certitudine că contravenientului i s-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, a luat cunoștință cu respectivul proces-verbal și cu mărimea amenzii prevăzute pentru contravenția respectivă, fapt pentru care Pîrău Pavel a și semnat /f. d 13/.
19. Colegiul Penal reiterează că în sensul garantării dreptului la un proces echitabil sub aspectul rezonabilității procedurilor, Curtea Europeană acționează pe calea celor două drepturi procedurale mai sus menționate, transformând astfel art.6 §.1 și art.13 atât în resorturi juridice la care orice persoană poate recurge în vederea apărării drepturilor sale cât și în veritabile instrumente de măsurare a nivelului de eficiență a sistemelor judiciare ale statelor parte la Convenție. Garanțiile respective, prevăzute de legea internă a statului, constituie un echilibru în cadrul desfășurării unui proces penal contradictoriu.
20. Astfel, rezonabilitatea duratei procedurilor judiciare nu poate fi apreciată in abstracto, mecanic, ci trebuie realizată în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale concrete (cauza Tudorache c.României, hotărâre din 29 septembrie 2005). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a trasat pe tărâmul art. 6 paragraful 1 din Convenție o serie de linii directoare, indicând astfel criteriile ce trebuie avute în vedere în aprecierea caracterului

rezonabil al duratei în funcție de complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului și al autorităților.

21. În acest sens, aprecierea trebuie să ia în calcul „justul echilibru” ce trebuie menținut între exigența celerității procedurilor judecătorești și principiul general al unei bune administrări a justiției, în egală măsură consacrat de art. 6 (C.P. și alții c. Franței, hotărâre din 1 august 2000).Curtea s-a expus referitor la examinarea mai multor cereri peste termen, ca în cauza Ruiz Torija v. Spania (citata supra, §§ 29 si 30) Curtea a constatat ca omisiunea instanței judecătorești naționale de a examina afirmația reclamantului, potrivit căruia termenul de prescripție al acțiunii judiciare intentate împotriva sa era expirat, a constituit o încălcare al articolului 6 din Convenție. Omisiuni similare ale instanțelor judecătorești de a motiva suficient hotărârile sale si care au constituit încălcări ale articolului 6 din Convenție au fost constatate în hotărârile Hiro Balani (citata supra, §§ 27 51 28), Suominen v. Finlanda (nr. 37801/97, §§ 34-38, 1 iulie 2003), Salov v. Ucraina (nr. 65518/01, § 92, CEDO 2005-... (extrase), Popov v. Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, §§ 49-54, 6 decembrie 2005), Melnic v. Moldova (nr. 6923/03, §§ 39-44, 14 noiembrie 2006).
22. Curtea s-a expus referitor la examinarea mai multor cereri peste termen, ca în cauza Ruiz Torija v. Spania (citata supra, §§ 29 si 30) Curtea a constatat ca omisiunea instanței judecătorești naționale de a examina afirmația reclamantului, potrivit căruia termenul de prescripție al acțiunii judiciare intentate împotriva sa era expirat, a constituit o încălcare al articolului 6 din Conventie. Omisiuni similare ale instanțelor judecătorești de a motiva suficient hotărârile sale și care au constituit încălcări ale articolului 6 din Convenție au fost constatate în hotărîrile Hiro Balani (citata supra, §§ 27 51 28), Suominen v. Finlanda (nr. 37801/97, §§ 34-38, 1 iulie 2003), Salov v. Ucraina (nr. 65518/01, § 92, CEDO 2005-... (extrase), Popov v. Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, §§ 49-54, 6 decembrie 2005), Melnic v. Moldova (nr. 6923/03, §§ 39-44, 14 noiembrie 2006).
23. Astfel, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, având în vedere faptul că, Pîrău Pavel cunoștea despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată corect a constatat că contestația contravențională înregistrată la 02 septembrie 2025, este depusă tardiv.
24. Cu referire la faptul invocat de contravenient precum că, depunerea contestației cu întârziere a fost legată de starea de sănătate a lui Pîrău Pavel, ultimul fiind aflat în spital, instanța de recurs va aprecia afirmația dată critic și formal, în contextul în care, la materialele cauzei nu se regăsesc probe confirmative în sensul dat, cu atât mai mult că, nici la cererea de recurs nu au fost anexate acte confirmative.
25. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.
26. Colegiul Penal constată cu certitudine faptul că, contestatarul a depășit termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

27. Față de concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.
28. Ținând cont de cele expuse, instanța de judecată corect a constatat ca fiind tardiv introdusă contestația formulată, totodată, instanța nu a stabilit circumstanțe ce ar justifica omiterea termenului de atac și posibilitatea repunerii în termen.
29. În atare ordine de idei, Colegiul Penal conchide că, argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de către avocatul Budu Pavel în interesele contravenientului Pîrău Pavel urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, întemeiată, obiectivă și corectă.
30. Reieşind din cele expuse, și conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de către avocatul Budu Pavel în interesele contravenientului Pîrău Pavel.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16 martie 2026 prin care a fost respinsă ca fiind tardivă contestația depusă de Pîrău Pavel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 379094 și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni din 11 aprilie 2025 prin care Pîrău Pavel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,
Judecător Spoială Alexandru

Judecător Proca Mihail

Judecător Bologan Ana