C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-14/25 Judecătoria Ungheni
4-24117408-03-4r-10012025 Judecător I.Ghizdari

D E C I Z I E
În numele Legii
15 mai 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Ion Marian, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 16.12.2024, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Cernatu Gheorghe** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1), art.78[1] CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 04.10.2024 de către agentul constatator din cadrul IP Nisporeni, Petru Musteață, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 471809 în privința lui Cernatu Gheorghe, fiindu-i imputate comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin.(1) și art.78[1] CCo, în sarcina acestuia reținându-se, că el la data de 29 septembrie 2024, ora 20:30, aflându-se la domiciliul în *****, în urma unui conflict cu concubina sa Damaschin Natalia, a maltratat-o, lovind-o cu pumnul în față cu un obiect din metal în spate, cauzându-i o vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Tot el, s-a învinuit că, la data de 29 septembrie 2024, ora 20:30, aflându-se la domiciliul în *****, în urma unui conflict cu concubina sa Damaschin Natalia, a înjurat-o verbal cu cuvinte injurioase, ofensând-o intenționat, încălcând normele de conduită într-o societate democratică.

La data de 17.10.2024 procesul-verbal în cauză și materialele acumulate au fost expediate în instanța de judecată – Judecătoria Ungheni, pentru examinarea cauzei în fond conform competenței.

Judecând cauza, în baza probelor cercetate în ședința de judecată, instanța a stabilit, că vinovăția lui Cernatu Gheorghe de săvârșirea faptei comise este integral confirmată, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art.78[1] CCo – violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente, săvârșite de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale. Totodată, s-a încetat procesul contravențional pornit pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1), pe motivul că nu există fapta contravenției.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 16.12.2024 s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Cernatu Gheorghe ***** pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există fapta contravenției. Cernatu Gheorghe ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional și i s-a aplicat o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs avocatul Ion Marian în interesele lui Cernatu Gheorghe, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu dispunerea rejudecării cauzei în alt complet de judecată.

În sensul solicitărilor formulate apărătorul-recurent a invocat, că instanța de judecată nu a analizat sub toate aspectele declaraţiile victimei Damaschin Natalia şi a lui Cernatu Gheorghe, ele fiind analizate sub aspectul alegaţiilor făcute dc către agentul constatator Petru Musteaţă.

De asemenea recurentul reiterează probatoriul reținut de instanță, totodată invocând dezacord cu aprecierea probelor administrate

Indică recurentul, că urma să fie prezent și agentul constatator pentru a fi analizate cele expuse în explicații de către părți.

Astfel consideră, că cauza necesită a fi examinată minuțios și urmează a fi remisă spre rejudecare.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 15.05.2025 părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La caz, referință a fost înaintă de către agentul constatator, care susține procesul verbal cu privire la contravenție și decizia Judecătoriei Ungheni.

Totodată anexează copiile cazierului contravențional și revendicarea.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondatcu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu

prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul ajunge la concluzia, că hotărârea contestată corespunde întrutotul cu prevederile art.462 alin.(1) CCo, care stipulează, că *hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată*, or, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a ei, de caracterul veridic al contravenției imputate lui Cernatu Gheorghe, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale aplicate, corect ajungând la concluzia privind sancționarea ultimului în baza art.78[1] CCo cu 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității și încetării procesului contravențional pe fapta prevăzută de art. 69 alin.(1) CC o din motivul că nu există fapta contravenției.

Colegiul conchide, că instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.455, 457-458 CCo, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Respectiv, analizând actul judecătoresc contestat prin prisma criticilor invocate în recurs, Colegiul penal conchide, că argumentele recursului nu și-au găsit confirmare în cauza dată și nu sunt suficiente pentru a desființa hotărârea contestată.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 471809 din 04.10.2024, Colegiul penal va reține că actul în cauză după formă și conținut, a fost întocmit în privința lui Cernatu Gheorghe cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii ce ar conduce la anularea sa. Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât şi materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 CCo, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare faptei – locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor lui Cernatu Gheorghe, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal constată, că la soluționarea cauzei contravenționale în privința lui Cernatu Gheorghe, acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] CCo, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor legale și a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Colegiul penal reține, că fapta contravențională și încadrarea juridică corectă a ei în baza art.78[1] CCo, precum și vinovăția lui Cernatu Gheorghe în comiterea acestei contravenții, a fost stabilită de către instanța de judecată în baza probelor administrate pe parcursul procesului, cercetate în ședința de judecată:

procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 471809 din 04.10.2024; informație de la serviciul unic „112”; procesul verbal de consemnare a plângerii verbale din 20.09.2024 depusă de Damaschin Natalia; proces-verbal de audiere a victimei pe cauza contravențională; proces verbal de cercetare la fața locului, ordin de restricție, raport de constatare nr.202424P0291 din 02.10.2024, Proces verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, tichet Drager, proces verbal de audierea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, caracteristica.

Potrivit art.78[1] CCo, constituie contravenție - *maltratarea şi alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.

De asemenea, potrivit art.2 din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, *violență în familie presupune acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Prin violență fizică se subînțelege vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar*.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art.133[1] CP și art.3 alin.(2) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, *membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soți (concubinaj)*.

Având în vedere probele enunțate și prevederile legale precitate, Colegiul penal consideră, că prima instanță just a stabilit faptul contravenției prevăzută de art.78[1] CCo și vinovăția lui Cernatu Gheorghe în comiterea ei, fapta fiind manifestată fizic, prin acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferințe fizice.

La caz s-a constatat, că Cernatu Gheorghe și victima Damaschin Natalia la data săvârșirii faptei se aflau în relație de concubinaj, deci aceștia sunt subiecți de drept în spața dedusă judecății.

Totodată, aplicarea violenței se dovedește prin raportul de constatare nr.202424P0291 din 02.10.2024, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a Nataliei Damaschin s-a depistat *excoriație pe mucoasa buzei de sus pe dreapta și echimoză pe suprafața obrazului stâng*, ce a fost produsă prin acțiunea traumatică directă cu obiect contondent posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca *vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății* și a fost cauzată posibil în perioada de timp, cât și circumstanțele indicate în actul de dispunere, fapt confirmat prin aspectul morfologic a ei și datele certificatului medical.

Potrivit actelor din dosar, Damaschin Natalia la data de 29.09.2024, ora 21.51 a apelat serviciul de urgență 112, informând că a fost agresată fizic de concubin.

La data de 29.09.2024 a fost consemnată plângerea victimei în proces verbal, care a solicitat organele de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul său Cernatu Gheorghe, care *la data de 29.09.2024, în jurul orei 20:30, în curtea gospodăriei comune a agresat-o fizic, anume a lovit-o cu pumnul de trei ori în zona feței și cu un obiect dur de metal a lovit-o în zona spatelui, provocându-i dureri fizice.* Circumstanțe similare victima Damaschin Natalia a relatat și în declarațiile sale consemnate în procesul-verbal de audiere a victimei din 29.09.2024.

De rând cu aceasta, Colegiul penal atestă, că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, în prezența făptuitorului, ultimul a recunoscut vina și a semnat procesul verbal cu privire la contravenție la toate rubricile.

La caz Colegiul concluzionează, că atingerile aduse victimei Damaschin Natalia cad direct sub normele art.8 CEDO, or, viața de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă amenințați sau hărțuiți (cauza *Opuz c. Turciei*).

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.5 alin.(3) CCo, *legea contravențională nu urmăreşte cauzarea de suferinţe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante*

Potrivit art.32 alin.(1) CCo, *sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenție*.

Totodată, potrivit art.41 alin.(1) CCo, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante*, iar alin.(2) al acestei norme stipulează, că *față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod*.

În sensul prevederilor precitate, Colegiul penal reține, că prin hotărârea contestată, Cernatu Gheorghe a fost sancționat conform art.78[1] CCo cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 40 ore.

De asemenea, Colegiul penal reține prevederile art.9 alin.(1) CCo, potrivit cărora, *la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante*.

Potrivit art.42 alin.(1) CCo, *la aplicarea sancțiunii contravenționale faţă de persoana a cărei vinovăție este dovedită se consideră circumstanțe atenuante: ...a) prevenirea consecințelor prejudiciabile sau repararea benevolă a prejudiciului; b) contribuția la descoperirea contravenției; c) săvârşirea contravenției într-un concurs de împrejurări personale sau familiale; d) săvârşirea contravenției de către un minor, o femeie gravidă sau o persoană care întreţine copil cu vârsta de până la 8 ani; e) acțiunile ilegale sau imorale ale victimei care au provocat contravenția*, alin.(2) stabilind, că *se pot considera atenuante şi alte circumstanțe decât cele prevăzute la alin.(1)*.

Ținând cont, că conform art.78[1] CCo legislatorul impune aplicarea sancțiunii alternative - muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La caz, Colegiul penal opinează că sancțiunea de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității aplicată lui Cernatu Gheorghe, este una echitabilă în raport cu împrejurările ce vizează fapta contravențională comisă, fiind categoria sancțiunii mai blândă dintre categoriile prevăzute la sancțiunea art.78[1] CCo, la limita minimă.

Potrivit art.2 CCo, *scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții*.

Colegiul penal conchide, că sancțiunea contravenționale aplicată lui Cernatu Gheorghe prin hotărârea judecătorească contestată, astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde principiului proporționalității, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, această sancțiune este aptă să conducă la realizarea scopurilor enunțate.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a concluzionat asupra netemeiniciei cerințelor invocate în recursul declarat, neconstatând temei pentru recurs prevăzut la art.466 CCo, din care motiv conchide, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar hotărârea instanței menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de avocatul Ion Marian, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 16.12.2024, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Cernatu Gheorghe** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1), art.78[1] CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.