Dosarul nr. 5r-4042/2025
4-25090858-12-5r-26062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24aprilie 2026 *****
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Petiționarului: *****
Apărătorul petiționarului: Bobu Petru
Agentului constatator: Maxim Violeta

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de ********, împotriva deciziei privind examinarea procesului contravențional din data de 19.03.2025*** emisă de către agentul constatator din cadrul CNA, Lupu Pavel, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

1. În fapt, instanța reține că, la data de 19.03.2025, de către agentul constatator din cadrul CNA, Lupu Pavel, a fost emis **decizia privind examinarea procesului contravențional,** emisă la petiția domnului *****.
2. În urma examinării petiției depuse de *****, precum și a probelor și declarațiilor administrate în cauză, agentul a stabilit că conflictul dintre părți a apărut pe fundalul lucrărilor de reparație efectuate de petent asupra imobilului său, fiind generate divergențe cu vecinii, inclusiv familia Rotaru.
3. Deși petentul a invocat pretinse acțiuni abuzive și influență din partea lui *****, funcționar în cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, din materialele acumulate nu s-a confirmat că acesta ar fi utilizat funcția sa în scop de favorizare sau ar fi exercitat influență asupra altor angajați ai instituției.
4. S-a reținut că prezența lui ***** la fața locului și interacțiunile cu petentul au avut loc în afara atribuțiilor de serviciu și au fost determinate de interese personale și familiale, în contextul raporturilor de vecinătate și al sesizărilor privind presupuse lucrări neautorizate. Totodată, intervențiile instituțiilor

competente au avut loc ca urmare a sesizărilor depuse și în conformitate cu cadrul legal.

5. Prin raportare la noțiunea de favoritism și la elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313[1] din Codul contravențional, agentul constatator a concluzionat că nu sunt întrunite condițiile necesare pentru reținerea acestei fapte, întrucât nu a fost demonstrată existența unei acțiuni sau inacțiuni prin care să fi fost acordate avantaje nejustificate ori încălcat principiul imparțialității.

6. În consecință, s-a dispus încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei elementelor contravenției, cu informarea persoanelor interesate și transmiterea materialelor la arhivă

7. Astfel, în contestația depusă, petentul arată că este coproprietarul apartamentului nr. 2 situat pe str. Alexei Șciusev nr. 8 din *****, unde, începând cu luna noiembrie 2023, a inițiat lucrări de reparație asupra imobilului său. Potrivit acestuia, lucrările efectuate nu afectau în niciun mod drepturile sau interesele legitime ale vecinilor, însă, în pofida acestui fapt, vecinele Ștefanița Rotaru (proprietara ap. nr. 1) și Carolina Matveev (proprietara ap. nr. 3) au pretins că desfășurarea lucrărilor este condiționată de acordul lor, sugerând în mod direct că acest acord poate fi obținut doar contra unor sume de bani.

8. Petentul subliniază că, deși a fost inițial dispus să achite anumite sume pentru a menține relații de bună vecinătate, pretențiile financiare ale vecinelor au fost exagerate, motiv pentru care a refuzat să le dea curs. Ca urmare a acestui refuz, la data de 01.12.2023, cele două vecine au sesizat Inspectoratul Național de Supraveghere Tehnică, instituție în cadrul căreia activează *****, soțul Ștefaniței Rotaru.

9. În acest context, petentul susține că intervenția instituției a fost una suspect de promptă și influențată, întrucât chiar în aceeași zi, 01.12.2023, la domiciliul său s-au prezentat doi inspectori care au emis în regim de urgență o prescripție de sistare a lucrărilor de reparație. În continuare, la data de 02.12.2023, ***** ar fi pătruns în apartamentul petentului fără consimțământul acestuia, manifestând un comportament agresiv, inclusiv tentative de agresiune fizică și exprimări verbale intimidante, afirmând că este „inspector” și că lucrările trebuie stopate.

10. Petentul mai invocă faptul că astfel de acțiuni nu au fost izolate, ***** revenind la adresă și ulterior, inclusiv la data de 02.11.2024, când ar fi manifestat aceeași atitudine agresivă, reproșând anumite lucrări efectuate în curtea comună și solicitând explicații privind intervenții asupra infrastructurii comune.

11. În baza acestor circumstanțe, ***** a sesizat Centrul Național Anticorupție, solicitând tragerea la răspundere contravențională a lui ***** pentru favoritism, în temeiul art. 313[1] Cod contravențional. Cu toate acestea, prin

decizia din 19.03.2025, agentul constatator Pavel Lupu a dispus încetarea procesului contravențional, reținând lipsa elementelor constitutive ale contravenției.

12. Petentul menționează că este de acord cu definiția și explicațiile oferite de agentul constatator privind noțiunea de favoritism, precum și cu constatarea că ***** s-a aflat la fața locului. Totuși, acesta contestă ferm concluzia finală a agentului, potrivit căreia acțiunile lui ***** nu întrunesc elementele contravenției, pe motiv că ar fi fost săvârșite în afara orelor de serviciu și fără ca acesta să se fi prezentat oficial în calitate de inspector.

13. În argumentarea sa, petentul subliniază că statutul de funcționar public nu este limitat temporal la programul de muncă, iar influența și autoritatea derivată din funcție subzistă indiferent de momentul în care sunt exercitate. În opinia sa, chiar și în lipsa unei prezentări formale, comportamentul lui ***** — inclusiv invocarea calității sale și presiunile exercitate — demonstrează utilizarea indirectă a funcției în scopul favorizării soției sale.

14. Mai mult, petentul apreciază că există o contradicție între considerentele teoretice reținute de agentul constatator (potrivit cărora favoritismul presupune favorizarea unei persoane prin acțiuni sau inacțiuni) și concluzia practică de neîntrunire a contravenției, în condițiile în care acțiunile lui ***** — inclusiv comportamentul agresiv și presiunile exercitate în contextul executării unei prescripții emise de instituția în care activează — ar constitui tocmai asemenea acte de favorizare.

15. Prin urmare, petentul solicită admiterea contestației, anularea deciziei agentului constatator și sancționarea lui ***** pentru săvârșirea contravenției de favoritism, invocând în drept prevederile relevante din Codul contravențional, inclusiv art. 313[1] și dispozițiile procedurale incidente.

16. În ședința de judecată au fost prezente părțile implicate în cauză, fiecare dintre acestea susținându-și poziția procesuală exprimată anterior. Astfel, petentul ***** a reiterat argumentele invocate în contestație, insistând asupra caracterului pretins abuziv al acțiunilor lui ***** și asupra existenței elementelor contravenției de favoritism.

17. De asemenea, reprezentantul agentului constatator a susținut legalitatea și temeinicia deciziei contestate, reiterând concluzia privind lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313[1] din Codul contravențional.

18. **Aprecierea instanței**.

19. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, contravenientul, victima sau reprezentanții acestora sunt în drept să conteste decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale, în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau consideră că a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale.

20. Potrivit art. 448 alin. (2) din același act normativ, contestația împotriva deciziei agentului constatator poate fi depusă în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru persoanele care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei deciziei, în condițiile art. 447[1] alin. (8) din Codul contravențional.

21. Raportând prevederile art. 313[1] Cod contravențional la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța reține că pentru existența contravenției de favoritism este necesară întrunirea cumulativă a mai multor elemente esențiale: existența unei calități de agent public, exercitarea atribuțiilor de serviciu și realizarea unor acțiuni sau inacțiuni prin care se acordă, în mod contrar legii, sprijin, preferințe sau avantaje nejustificate unei persoane.

22. Or, din analiza materialului probator administrat în cauză, instanța constată că aceste elemente nu sunt întrunite în speță.

23. Deși nu se contestă faptul că ***** deține calitatea de funcționar public, nu s-a demonstrat că acțiunile imputate acestuia au fost săvârșite în exercițiul funcției sale. Dimpotrivă, din declarațiile administrate rezultă că prezența acestuia la adresa indicată a avut loc în afara orelor de serviciu, în contextul unor relații de vecinătate și interese personale, generate de conflictul locativ existent între părți. Simpla deținere a unei funcții publice nu este suficientă pentru a atrage incidența art. 313[1] Cod contravențional, în lipsa legăturii directe dintre acțiunile întreprinse și exercitarea atribuțiilor de serviciu.

24. Totodată, instanța reține că nu au fost administrate probe concludente care să demonstreze că ***** ar fi influențat activitatea Inspectoratului Național de Supraveghere Tehnică sau că ar fi determinat emiterea prescripției de sistare a lucrărilor în favoarea unei persoane. Intervenția instituției competente a avut loc ca urmare a unor sesizări formulate de vecini, fiind realizată prin intermediul altor inspectori, în limitele cadrului legal.

25. În același sens, nu s-a probat existența unui avantaj concret, nejustificat, acordat unei persoane fizice sau juridice prin acțiunile lui *****, condiție indispensabilă pentru reținerea favoritismului. Susținerile petentului referitoare la un comportament agresiv sau la eventuale presiuni exercitate nu pot fi asimilate, în sine, cu acordarea unor privilegii sau avantaje în sensul normei contravenționale analizate.

26. Prin urmare, instanța apreciază că faptele descrise nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313[1] Cod contravențional, în special sub aspectul lipsei exercitării funcției publice în scopul favorizării și al inexistenței unui avantaj nejustificat acordat.

27. În aceste condiții, concluzia agentului constatator privind lipsa componenței contravenționale este una întemeiată, fiind rezultatul unei aprecieri corecte și complete a probelor administrate. Respectiv, decizia de încetare a procesului

contravențional apare ca fiind legală și temeinică, neexistând temeiuri pentru anularea acesteia.

28. Instanța reține că, fiind audiat în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, la data de 05.02.2025, ***** a declarat că, începând cu anul 2022, activează în funcția de Inspector Principal în cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, atribuțiile sale de bază vizând constatarea încălcărilor ce cad sub competența acestei instituții.

29. Referitor la circumstanțele concrete ale cauzei, acesta a explicat că imobilul situat pe adresa *****, str. Alexei Șciusev nr. 8, ap. 2, a aparținut anterior soacrei sale, Liubov Rațuc, care în anul 2022 a decis vânzarea apartamentului către *****. Ulterior, în urma decesului acesteia, proprietar a devenit soția sa, Ștefanița Rotaru, iar în luna iulie 2023 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu familia Buruiană.

30. ***** a mai declarat că, în luna octombrie 2023, au existat sesizări din partea vecinilor privind presupuse lucrări de demolare și construcție neautorizată efectuate de *****, motiv pentru care s-a deplasat la fața locului împreună cu familia. În urma discuțiilor purtate, a înțeles că litigiul nu poate fi soluționat amiabil, astfel fiind depuse sesizări către organele de poliție, ulterior redirecționate către autoritățile competente.

31. De asemenea, acesta a menționat că, în luna decembrie 2023, atât soția sa, cât și vecina Carolina Matveev au sesizat Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, iar pe parcursul anului 2024 au existat discuții repetate cu petentul privind lucrările efectuate, inclusiv referitor la presupuse intervenții neautorizate asupra sistemului de canalizare, fiind sesizate și organele de poliție.

32. Totodată, ***** a subliniat că nu a invocat niciodată calitatea sa de funcționar public pentru a influența activitatea instituției în defavoarea petentului și că toate interacțiunile cu acesta au avut loc în afara programului de serviciu, în contextul apărării intereselor personale și familiale. Suplimentar, a indicat că aspectele litigioase sunt examinate și pe rolul instanței de judecată.

33. Instanța apreciază aceste declarații ca fiind coerente și concordante cu ansamblul probelor administrate în cauză, ele confirmând lipsa unei legături între acțiunile imputate și exercitarea atribuțiilor de serviciu, fapt ce susține concluzia inexistenței elementelor constitutive ale contravenției de favoritism și, implicit, legalitatea deciziei emise de agentul constatator.

34. În temeiul art. 462-463, art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Contestația depusă de *****, împotriva deciziei privind examinarea procesului contravențional din data de 19.03.2025 emisă de către agentul constatator din cadrul CNA, Lupu Pavel - se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Denis GUZUN**