Dosarul nr.2a-132/24 (2-23011005-03-2a-01022024)
judecătorul R. Chistruga, judecătoria Drochia, sediul central

CURTEA DE APEL BĂLȚI
DECIZIE
În numele Legii

02 aprilie 2024 municipiul Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Chircu şi Dumitru Corolevschi,
grefier Cristina Svaracevschi,
examinând în şedinţă publică cererea de apel depusă de Primăria s. Moara de Piatră, r-l Drochia împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Central din 27 septembrie 2023 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grigore Copacinschi către Primăria s. Moara de Piatră privind încasarea prejudiciului cauzat prin contravenţie,

a constatat:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 23 ianuarie 2023 reclamantul Grigore Copacinschi a formulat o cerere de chemare în judecată către Primăria s. Mora de Piatră, r-l Drochia prin care a solicitat:
   - ✓ încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenţie în mărime de 5000 lei.
2. În motivarea acţiunii reclamantul a invocat că, la data de 13 iulie 2021 acţionând în conformitate cu prevederile Legii nr.198 din 11.05.2000 „Privind accesul la informaţie„ a adresat Primăriei s. Moara de Piatră, Drochia cererea nr.69 prin care a solicitat eliberarea unor informaţii de interes public ce ţin de activitatea economică în teritoriul localităţii a persoanei fizice ***** şi GŢ„*****„. Din considerentul că, Primăria s.Moara de Piatră, Drochia în calitate de furnizor de informaţii i-a refuzat în eliberarea informaţiei solicitate, la data de 03 septembrie 2021 reţine reclamantul că, a înaintat în instanţa de judecată o acţiune prin care a fost solicitată constatarea faptului limitării dreptului de acces la informaţie şi obligarea furnizorului de informaţii să elibereze informaţia solicitată prin cererea nr.69 din 13.07.2021.
3. Drept urmare, la data de 18 noiembrie 2021 judecătoria Drochia, sediul Central (judecător I.Rusu cauza nr.3-185/2021) a admis acţiunea înaintată către Primăria s. Moara de Piatră, Drochia constatând din partea furnizorului de informaţie îngrădirea dreptului de acces la informaţie cu obligarea acestuia să-i elibereze informaţia solicitată. Ulterior, la data de 15 noiembrie 2022 de către agentul constatator din cadrul IP Drochia ofiţer superior Iu. Bologa a fost întocmit

procesul verbal nr.MAI 05657315 prin care primarul s. Moara de Piatră, Drochia la acel moment Vera Cutrani a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute în art.71 al.1) CCo RM (încălcarea legislaţiei privind accesul la informaţie), cu aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 18 u.c.

4. Mai reţine că, în cadrul dosarului contravenţional, reclamantul a fost recunoscut în calitate de victimă. Astfel, acţiunile ilicite a persoanelor cu funcţie de răspundere din cadrul Primăriei s. Moara de Piatră, r-l Drochia în calitate de furnizor de informaţie au fost constatate prin decizie definitivă a organelor competente.
5. Astfel, în circumstanţele date consideră reclamantul, că prin acţiunile contravenţionale a pârâtei în calitate de victimă în procesul contravenţional i s-a cauzat un prejudiciu moral care poate fi compensat printr-un echivalent bănesc în mărime de 5000 lei, suma respectivă constituind o satisfacţie echitabilă în contextul suferinţelor de ordin psihic şi moral, ori prin încălcarea dreptului de acces la informaţie, necesitatea apărării drepturilor lezate prin intermediul instanţei de judecată şi adresarea către organele de drept, i-au fost provocate suferinţe psihice, afectări sufleteşti şi spirituale, exprimate prin frustări, emoţii negative, stresuri, oboseală, demoralizare şi discurajare.
6. Reclamantul îşi întemeiază acţiunea pe dispoziţiile prevederilor art. art. 15 alin.1), 16 alin.1) lit.a), 19 alin.1), 1998 alin.1), 2006 alin.1), art. 2036 alin.1), 2), 2037 alin.1) Cod Civil.

Poziţia instanţei de fond:

7. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 27 septembrie 2023 acţiunea civilă a fost admisă în parte. S-a încasat de la Primăria s. Moara de Piatră, r-l Drochia în beneficiul lui Grigore Copacinschi suma de 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenţie. S-a încasat de la Primăria s. Moara de Piatră, r-l Drochia în beneficiul statului suma de 100 lei cu titlu de taxa de stat.

Solicitarea apelantului:

8. Invocând ilegalitatea şi netemeinicia hotărârii instanţei de fond, la 24 octombrie 2023 Primăria s. Moara de Piatră, r-l Drochia a contestat hotărârea primei instanţe depunând apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acţiunii, sua modificarea hotărârii contestate prin micşorarea despăgubirilor morale adjudecate de la 3000 lei la 300 lei.
9. Prin încheierea Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi din 08 februarie 2024 nu s-a dat curs cererii de apel şi s-a acordat termen apelantului pentru prezentarea cererii de apel motivate.
10. La 20 februarie 2024 apelantul Primăria s. Moara de Piatră, r-l Drochia a depus cererea de apel nemotivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acţiunii, fie a modifica

hotărârea contestată prin micşorarea despăgubirilor morale adjudecate de la 3000 lei la 300 lei.

Argumentele părţilor:

11. În motivarea cererii de apel s-a invocat că, solicitarea reclamantului este un instrument de îmbogăţire fără just temei, nefiind în concordanţa cu gradul suferinţelor de ordin moral şi care vine în contradicţie cu prevederile art. 41 CEDO. La determinarea mărimii compensaţiei prejudiciului moral, instanţa trebuia să i-a în consideraţie aprecierea subiectivă privind gravitatea suferinţelor psihice sau fizice, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, or, reclamantul nu a prezentat careva argumente justificative. La baza aprecierii compensaţiei prejudiciului moral stă criteriul echităţii, adică comp-ensaţia trebuie să prezinte o justă despăgubire, iar cuntumul urmează de stabilit astfel încât să nu constituie venituri nejustificate, or, apelantul reţine că în ultima perioadă reclamantul anume aşa scopuri urmăreşte.
12. În cadrul şedinţei instanţei de apel, primarul s. Moara de Piatră, r-l Drochia, Valentina Bejenaru a susţinut cerereade apel în mod integral cu toate motivele invocate în ea.
13. Intimatul Grigore Copacinschi nu s-a prezentat din motive necunoscute instanţei. Procedura de citare legală a fost respectată prin intermediul poştei electronice (f.d.103).
14. În atare circumstanţe, Colegiul Civil în conformitate cu prevederile art. 379 CPC a dispus examinarea cauzei in lipsa intimatului, înştiinţat în mod legal despre data şi ora examinării cauzei.

Aprecierea instanţei de apel:

15. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, examinând materialele dosarului, audiind participanţii la proces Colegiul civil consideră necesar să admită cererea de apel declarată de Primăria s. Moara de Piatră, r-l Drochia din următoarele motive:
16. În conformitate cu art.362 alin.1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
17. Instanţa de apel constată că judecătoria Drochia, sediul central a pronunţat dispozitivul hotărârii la 27 septembrie 2023, iar cererea de apel a fost declarată la 24 octombrie 2023 prin urmare în termenul legal.
18. În conformitate cu art. 385 lit.”b” CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărîrea primei instanţe.
19. În conformitate cu art. 386 alin.1) lit. ”d” CPC, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.
20. Potrivit dispoziţiilor art.130 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual,

completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

21. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
22. Conform art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
23. În contextul pretenţiilor deduse judecării instanţa de apel reţine că, în conformitate cu art.9 alin.2) lit. f) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.
24. Conform prevederilor art. 19 alin.1), 2), 3) Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).
25. Potrivit prevederilor art. 21 Cod civil, drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.
26. În contextul dispoziţiilor legal citate, Colegiul judiciar reţine că, repararea prejudiciilor reprezintă acea metodă de apărare a drepturilor civile încălcate, care dă posibilitate persoanei drepturile căreia au fost lezate să ceară repararea integrală acestora.
27. Posibilitatea persoanelor fizice de a apela la metoda de reparare a prejudiciilor rezultă din faptul lezării lor în drepturi, metodei de reparare a prejudiciilor îi este atribuit un caracter universal de apărare a drepturilor civile.
28. În această ordine de idei, Colegiul apelează la dispoziţiile capitolului XXXIII Cod Civil, care stabileşte condiţiile survenirii răspunderii pentru cauzarea de prejudicii, subiecţii care răspund pentru prejudiciile cauzate, precum şi ordinea de repararea a prejudiciului cauzat vieţii şi sănătăţii persoanelor, compensarea pagubei morale.

29. Prezintă importanţă de a remarca că, norma de drept comun în materia răspunderii delictuale (obligaţiilor delictuale), ce consacră principiul reparării integrale a prejudiciului extra contractual, se conţine în art. 1998 Cod Civil, care prevede că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
30. Aici este de punctat că, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.
31. Conform prevederilor art. 2036 alin.1) CC, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.
32. Implicit este de menţionat că prejudiciul moral se referă la o lezare adusă drepturilor extrapatrimoniale, neeconomice ale persoanei, provenind din atingerea adusă acelor valori sau atribuite ale individului care îi definesc personalitatea.
33. Astfel, prejudiciul moral poate fi definit ca o totalitate de suferinţe fizice şi psihice pe care le suportă persoana în urma acţiunilor ilicite săvîrşite de autorul prejudiciului, respectiv acesta urmează a fi compensat numai atunci cînd a fost cauzat prin fapte ce lezează drepturile personale nepatrimoniale ale persoanei vătămate. Or, există un raport direct între natura valorilor lezate şi natura prejudiciului pretins a fi cauzat. Astfel, prejudiciul este de natură morală numai în cazul în care este urmarea încălcării valorilor de aceiaşi natură. Reinterînd , se poate concluziona că prejudiciul moral se compensează doar în cazul în care fapta ilicită care a adus atingere drepturilor patrimoniale a fost culpabilă.
34. Și aceasta deoarece, reieşind din cadrul legal precitat, Colegiul judiciar conchide că compensaţia prejudiciului moral urmăreşte scopul de a repara de fapt prin echivalent bănesc suferinţele psihice şi fizice cauzate de făptuitor, astfel încât cuantumul acesteia trebuie să fie echitabil şi proporţional suferinţelor cauzate,

adjudecarea unei sume ce ar depăşi aceste principii fiind contrară Legii şi constituind o îmbogăţire fără justă cauză.

35. Conform prevederilor art. 2037 CC, 1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. 2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. 3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.
36. Sub aspectul dat, la determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să i-a în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cît şi datele obiective care certifică acest fapt.
37. Or, criteriul care stă la aprecierea compensaţiei prejudiciului moral este criteriul echităţii, care este exprimat prin aceea că indemnizaţia trebuie să prezinte o justă despăgubire, iar cuantumul despăgubirii trebuie stabilit astfel în cât aceasta să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.
38. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în cauza Tolstoy Miloslovsky vs Regatul Unit, că despăgubirile trebuie să prezinte un *raport rezonabil de proporţionalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora*.
39. În acord cu jurisprudenţa CEDO, repararea daunelor morale trebuie să fie înţeleasă într-un sens mai larg, nu atât ca o compensare materială, care fizic nici nu este posibilă, ci ca un complex de măsuri nepatrimoniale şi patrimoniale, al căror scop este acela ca, în funcţie de particularităţile fiecărui caz în parte, să ofere victimei o anumită satisfacţie pentru suferinţele indurate.
40. Din analiza textelor de lege enunţate, Colegiul reţine că nu este susceptibil reparaţiei prejudiciul moral cauzat prin orice delict, ci doar cel care aduce atingere doar drepturilor personale nepatrimoniale, cât şi în cazurile expres stabilite prin lege.
41. Drepturile personale nepatrimoniale sunt drepturi subiective fără conţinut economic, strâns legat de persoana omului. Cu alte cuvinte, drepturile personale nepatrimoniale sunt acele drepturi care sunt lipsite de conţinut economic, nefiind susceptibile de evaluare bănească.

42. Deci, din categoria drepturilor personale nepatrimoniale fac parte drepturile legate de existenţa şi de integritatea fizică şi morală a persoanei (dreptul la viaţă, sănătatei integritate corporală, dreptul la libertate, dreptul la secretul vieţii private, la onoare, la reputaţie, dreptul la informaţie etc.), drepturile referitoare la elementele de identitate ale persoanei (dreptul la nume, dreptul la domiciliu etc.), drepturile privind creaţia intelectuală ca formă de exprimare a personalităţii (dreptul de autor, dreptul de inventator etc.).
43. Astfel, în contextul pretenţiilor înaintate în acţiune Colegiul Civil reţine că, Grigore Copacinschi la 13 iulie 2021 a înaintat Primăriei s. Moara de Piatră, r-l Drochia cererea nr. 69 prin care a solicitat eliberarea informaţiei.
44. La rândul său, Primăria s. Moara de Piatră, r-l Drochia nu a furnizat informaţia solicitată în termen, drept urmare Grigore Copacinschi a înaintat în instanţa de judecată o acţiune civilă prin care a solicitat constatarea îngrădirii dreptului de acces la informaţie exprimată prin nefurnizarea informaţiei şi obligarea furnizării informaţiei.
45. La 18 noiembrie 2021 judecătoria Drochia, sediul Central a admis parţial acţiunea înaintată de Grigore Copacinschi către Primăria s. Moara de Piatră, r-l Drochia, Consiliul local s. Moara de Piatră, constatând din partea furnizorului de informaţie Primăria s. Moara de Piatră şi Consiliul local s. Moara de Piatră îngrădirea accesului la informaţie cu obligarea acestora de a elibera informaţia solicitată prin cererea nr. 69 (f.d.7-8).
46. Potrivit art. 45 CCo RM, (1) dacă prin contravenţie a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-şi valorifice pretenţiile civile în procedură civilă, (2) Soluţionînd cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui.
47. Conform art. 387 Cod contravenţional, victima (1) Este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. (2) Victima îşi realizează drepturile şi îşi execută obligaţiile personal ori prin reprezentanţi, în condiţiile legii. Dacă victima este un minor sau o persoană în stare de iresponsabilitate, drepturile ei sînt realizate de reprezentanţii săi legali în modul stabilit de prezentul cod.(3) Victima are dreptul: a) la înregistrarea neîntîrziată a cererii sale în modul stabilit, la soluţionarea cererii de către agentul constatator, la informare privitor la decizia adoptată; b) să prezinte documente, alte mijloace de probă în vederea confirmării pretenţiilor sale; c) să-şi retragă cererea în cazurile prevăzute de lege; d) să atace decizia autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională; e) să fie asistată în procesul contravenţional de un apărător ales; e^1) să ia cunoştinţă de toate procesele-verbale ale acţiunilor procesuale la care a participat, să ceară completarea acestora sau includerea obiecţiilor sale în procesul-verbal; e^2) să ia cunoştinţă de materialele dosarului contravenţional după încheierea acţiunilor agentului constatator întreprinse în vederea

constatării faptei contravenţionale şi după remiterea dosarului spre examinare şi să noteze orice informaţii din dosar; f) să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal cu privire la contravenţie, deciziile luate şi hotărîrile adoptate în cauza respectivă; g) să i se elibereze, la solicitare scrisă sau verbală, copii de pe alte materiale decît cele indicate la lit.e[2]), cu respectarea regimului informaţiilor care constituie secret de stat, bancar, comercial, al informaţiilor oficiale cu acces limitat sau al datelor cu caracter personal. Copiile se eliberează contra unei plăţi stabilite de către Guvern, care nu va depăşi cheltuielile suportate de către agentul constatator sau de către instanţa de judecată pentru eliberarea acestora. (4) Victima este prevenită în scris că răspunde pentru declaraţii calomnioase. (5) Victima este obligată: a) să se prezinte la citarea autorităţii competentă, să dea explicaţii la solicitarea acesteia; b) să prezinte, la cererea autorităţii competentă, documente şi alte mijloace de probă de care dispune, mostre pentru cercetare comparativă; c) să accepte, la cererea autorităţii competentă, a fi supusă examenului medical în cazul în care pretinde că i s-a cauzat un prejudiciu fizic; d) să se supună dispoziţiilor legitime ale reprezentantului autorităţii competentă sau ale preşedintelui şedinţei de judecată. (6) Victima are şi alte drepturi şi obligaţii prevăzute de prezentul cod.

48. În contextul prevederilor reţinute Colegiul menţionează că, la 15 noiembrie 2022 de către agentul constatator din cadrul IP Drochia a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI05657315 prin care primarul s. Moara de Piatră, r-l. Drochia (la acel moment V. Cutrani) a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 71 alin. 1) CCo, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 18 u.c., echivalentul a 900 lei (f.d.12).
49. Raportând normele de drept citate la speţă, Colegiul civil reţine că la caz instanţa de fond just a reţinut că Primăria s. Moara de Piatră, r-l Drochia care a acţionat în mod ilicit faţă de intimatul Grigore Copacinschi este pasibilă de răspunderea de daune menţionate la art. 2036 şi 2037 Cod civil, însă la acest capitol instanţa de fond în mod eronat a apreciat mărimea prejudiciului moral dispus spre încasare în cuantum de 3000 lei.
50. La caz Colegiul Civil reţine că, reclamantul-intimat Grigore Copacinschi a solicitat încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei.
51. Instanţa de fond prin hotărârea contestată a încasat mărimea compensaţiei cu titlu de prejudiciu moral în mărime de 3000 lei.
52. Astfel, în contextul pretenţiei formulate în cererea de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului moral, instanţa de apel accentuează că la determinarea cuantumului prejudiciului moral urmează să se respecte criteriul echităţii, care presupune că, despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raţionale şi echitabile, adică trebuie stabilite în aşa fel încât să asigure efectiv o compensare suficientă a prejudiciului moral cauzat, ca astfel să fie menţinut echilibrul între daunele efectiv pricinuite şi suma acordată.

53. Astfel, Colegiul judiciar consideră că suma de 3000 lei încasată cu titlu de prejudiciu moral este excesivă, nu este în concordanţă cu gradul suferinţelor de ordin moral al reclamantului Grigore Copacinschi, şi ţinând cont de natura dreptului lezat, de caracterul şi gravitatea suferinţelor suportate, de statutul persoanei, instanţa ajunge la concluzia de a modifica cuantumul prejudiciului moral prin micşorare de la 3000 lei la suma de 300 lei, care este echitabilă suferinţelor psihice suportate de către reclamantul Grigore Copacinschi şi care nu vine în contradicţie cu prevederile art. 41 CEDO, din care rezultă că suma pretinsă nu trebuie să fie exorbitantă şi să nu tindă la o îmbogăţire fără just temei.
54. Prezintă importanţă de a menţiona că, suma de 300 lei cu titlu de prejudiciu moral, este în concordanţă cu consecinţele suferite pe plan psihic de către reclamantil-intimat Grigore Copacinschi, generate de retrăiri pentru efectele ulterioare, de gravitatea şi caracterul acestora, precum şi de sentimentul de afectare a personalităţii sale morale.
55. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, circumstanţele pricinii au fost stabilite de către prima instanţă, însă normele de drept material au fost aplicate eronat şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarant de Primăria s. Moara de Piatră, r-l Drochia, a modifica hotărârea instanţei de fond din 27 septembrie 2023 în latura cuantumului prejudiciului moral prin micşorarea sumei dispuse spre încasare de la 3000 lei la 300 lei.
56. În temeiul art. 385 lit. „b” CPC al RM, Colegiul civil

decide:

Admite apelul declarat de Primăria s. Moara de Piatră, r-l Drochia;

Modifică hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 27 septembrie 2023, în latura cuantumului prejudiciului prin micşorarea sumei dispuse spre încasare de la 3000 lei la 300 (trei sute), 00 lei.

În rest hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 27 septembrie 2023 se menţine.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii: Natalia Chircu Dumitru Corolevschi