Dosar nr. 2-1668/2026
2-26062163-09-2-18052026

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

21 septembrie 2026 mun. Bălți

Judecătorul din Judecătoria Bălți, sediul Central, Republica Moldova, Eugen Bejenaru, soluționând, unipersonal, după procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SC ”Calbor Grup” SRL împotriva Axentii Petru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, intervenient accesoriu SRL ”Bogalecon-Moldova” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 18 mai 2026 SC ”Calbor Grup” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Axentii Petru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, Axenti Petru este administratorul SRL ”Bogalecon-Moldova”, care se află în proces de insolvabilitate. La data de 31 martie 2022, între SC ”Calbor Grup” SRL și SRL ”Bogalecon-Moldova” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 1248-CA, în baza căruia reclamanta și-a asumat obligația de a livra produse de ulei tehnic și produse similare, iar ultima și-a asumat obligația să achite prețul conform condițiilor stipulate în contract.

Invocă că potrivit pct. 5.12. din contract, administratorul cumpărătorului va da dovadă de diligență și loialitate în executarea obligațiilor pecuniare față de vânzător prevăzute în prezentul contract și are obligația să acționeze cu bună-credință pentru a proteja interesele vânzătorului în calitate de creditor a cumpărătorului. În caz de neachitare a prețului produsului procurat în termenul prevăzut de contract, vânzătorul își rezervă dreptul de a înainta acțiune directă față de administratorul cumpărătorului și cumpărător în vederea satisfacerii în mod solidar a creanțelor, rezultate din prezentul contract.

Astfel, Axenti Petru în calitate de administrator al SRL „Eman&Co” și-a asumat răspundere contractuală pentru obligațiile asumate față de SC ”Calbor Grup” SRL.

Reiterează partea reclamantă că în temeiul contractului sus-menționat, SC ”Calbor Grup” SRL a livrat SRL ”Bogalecon-Moldova” produse conform facturilor fiscale AAP 2552852 din 19.10.2022 în valoare de 17200,00 lei și ED000686588 din 02.11.2022, în valoare de 14000,00 lei. Societatea a achitat parțial aceste facturi, rămânând o datorie în mărime de 20500,00 lei.

Potrivit pct. 3.6 a contractului predarea mărfii se confirmă prin facturile fiscale semnate de ambele părți.

Totodată, conform pct. 3.1 a contractului, achitarea produsului se efectuează în avans, conform prezentului contract și contului de plată prin transferul mijloacelor bănești pe contul de decontare a vânzătorului. Potrivit pct. 3.3 a contractului vânzătorul își asumă dreptul de a livra produsele fără plată în avans. În acest caz, cumpărătorul este obligat de a efectua plata în termen de până la 14 zile calendaristice din momentul recepționării mărfii și întocmirii facturii fiscale. Conform pct. 3.4 a contractului la expirarea termenului de achitare prevăzut de pct. 3.3 cumpărătorul este considerat ca fiind pus în întârziere.

Dat fiind că SC ”Calbor Grup” SRL a livrat SRL ”Bogalecon-Moldova” produsele fără plată în avans, ultima avea obligația potrivit pct. 3.3 din contract să achite costul acestora în termen de 14 zile din momentul recepționării mărfii și întocmirii facturii fiscale.

Astfel, data scadentă pentru achitarea facturii fiscale AAP2552852 din 19.10.2022 în valoarea de 17200,00 lei a fost 02.11.2024, iar pentru factura fiscală EAD000686588 din 02.11.2022 în valoare de 14000,00 lei data scadentă a fost 16.11.2022.

Contrar prevederilor contractuale, deși marfa a fost livrată și recepționată de SRL ”Bogalecon-Moldova”, ultima nu și-a executat în mod corespunzător obligațiile de plată, achitând parțial la 09.12.2022 suma de 10700 lei, rămânând o datorie de 20500 lei.

La 12.02.2026 părțile au semnat actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01.01.2022-31.12.2025, prin care recunosc existența datoriei în mărime de 20500 lei, conform situației din 31.12.2025. Cu toate aceste pârâta nu a achitat nici până în prezent datoria.

Potrivit pct. 5.12 din contract administratorul cumpărătorului va da dovadă de diligență și loialitate în executarea obligațiilor pecuniare față de vânzător prevăzute în prezentul contract și are obligația să acționeze cu bună-credință pentru a proteja interesele vânzătorului în calitate de creditor a cumpărătorului. În caz de neachitare a prețului produsului procurat în termenul prevăzut de contract, vânzătorul își rezervă dreptul de a înainta acțiune directă față de administratorul cumpărătorului și cumpărător în vederea satisfacerii în mod solidar a creanțelor, rezultate din prezentul contract.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din data de 19.09.2025 (dosar nr. 2i-82/25) a fost dispusă intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului SRL ”Bogalecon-Moldova”.

Astfel prin hotărârea judecătorească s-a constatat că SRL ”Bogalecon-Moldova” este în incapacitate de plată a datoriei formate față de SC ”Calbor Grup” SRL. Existența datoriei în mărime de 20500 lei se confirmă prin actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01.01.2022-31.12.2025, semnat de părți la 12.02.2026.

Așadar, în conformitate cu prevederile contractuale, dat fiind faptul că societatea este în incapacitate de plată, datoria în mărime de 20500,00 lei, urmează a fi încasată de la Axenti Petru, care și-a asumat personal în calitate de administrator răspundere contractuală solidară.

Totodată, potrivit pct. 3.3. a contractului vânzătorul este în drept de a aplica penalitate în mărime de 0,1% de la suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere. În legătură cu întârzierea în executarea obligației pecuniare, pârâtul urmează să achite în beneficiul SC ”Calbor Grup” SRL cu titlu de penalitate de întârziere suma totală de 26167 lei, după cum urmează: penalitate de întârziere a datoriei de 6500,00ei, conform facturii AAP 2552852 din 19.10.2022, pentru perioada 02.11.2022-11.05.2026 (1286 zile) constituie 8359,00 lei (6500,00 x 0,1% x 1286 zile); penalitatea de întârziere a datoriei de 14000,00 lei, conform facturii fiscale EAM000618055 din 19.02.2024, pentru perioada 16.11.2022-11.05.2026 (1272 zile) constituie 17808,00 lei (14000,00 lei x 0,1% x 1272 zile).

Totodată, datoria faptului că pârâtului în mod neîntemeiat refuză achitarea datoriilor și soluționarea litigiului în cauză pe cale amiabilă, societate noastră a fost pusă în situația de a suporta cheltuieli judiciare legate de soluționarea cauzei în instanța, care urmează de asemenea să fie încasate în mod solidar din contul pârâtului în beneficiul reclamantei.

Invocă reclamantul că SC ”Calbor Grup” a întreprins toate măsurile prejudiciere de a soluționa litigiul, însă pârâtul are un comportament de rea credință, nu au reacționat în nici un mod la cerințele reclamantului, nu a achitat nici o sumă din valoarea datoriei, continuând

în mod sfidător, neîntemeiat să nu-și execute obligațiile pecuniare, deși le-au recunoscut prin semnarea actului de verificare a decontărilor reciproce.

Solicită reclamantul încasare din contul lui Axenti Petru, administrator al SRL ”Bogalecon-Moldova” în beneficiul SC ”Calbor Grup” a datoriei în mărime de 20500,00 lei și a penalității de întârziere în mărime de 26167,00 lei, iar în totoal suma de 46667,00 lei. Încasarea din contul lui Axenti Petru, administrator al SRL ”Bogalecon-Moldova”, în beneficiul SC ”Calbor Grup” a cheltuielilor judiciare, care constau din taxa de stat, taxa de timbru, cheltuieli de asistență juridică și alte cheltuieli care vor fi suportate în derularea procesului civil.

La data de 18.05.2026 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți sediul Central Eugen Bejenaru, fiind acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă prin încheierea din 02.06.2026.

Aşadar, la data de 02.06.2026 și respectiv la data de 03.06.2026 în adresa participanților la proces a fost expediată comunicarea cu aviz, la care a fost anexată copia încheierii din 02.06.2026 și copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru pârât. Totodată, a fost explicat faptul că în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, pârâtul urmând să prezinte instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.

La caz, judecătorul reţine că potrivitart.100 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Potrivit art.105 alin.(1) Codul de procedură civilă, *citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.*

Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate a fost expediată pârâtului Axenti Petru cu aviz recomandat la adresa indicată în cererea de chemare în judecată or. Glodeni satul ***** și mun. Bălți str. Kalmații 7A.

La caz, judecătorul reţine că potrivit art.100 alin.(1) Codul de procedură civilă*, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*

Totodată, potrivit art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă*, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*

Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate a fost expediată pârâtului la adresa mun. Bălți str. ***** și r-nul Glodeni satul *****, cu aviz recomandat,

adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 Codul de procedură civilă.

Tot aici, judecătorul ține să atenționeze asupra prevederilor art.22 alin.1, 2, 3, 4 lit.a), b) al Codului civil care stipulează că, *(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic. (2) Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă. (3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar cînd este predată destinatarului; cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.*

Prin urmare, judecătorul a întreprins măsuri de comunicare a actelor pârâtului și anume a expediat actele la domiciliu pârâtul Axenti Petru, iar reieșind din faptul că din partea pârâtului nu a fost depusă careva referinţă pe marginea cererii de chemare în judecată, fiind acordat un termen suficient pentru aceasta, judecătorul a soluţionat cererea în baza materialelor anexate la dosar.

Astfel, în această ordine de idei, judecătorul constată că pârâtul Axenti Petru nu a realizat un comportament activ la caz, neprezentând poziția în scris, motiv pentru care cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră că acţiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă*, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Potrivit art.276^2 alin.(1) Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Conform art.276^3 alin.(1) Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă*. Alin.(2) *Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul*. Alin.(3) *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*

Potrivit art.276[4] alin.(1) Codul de procedură civilă, *istanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.*

În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Conform prevederilor art.9 alin.(1) și alin.(2) lit.a) Codul civil, *drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.*

Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.*

Conform art.11 alin.(1) Codul civil, *buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic*. Alin.(2) *În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.*

Prevederile art.15 alin.(1) Cod civil, *stabilesc expres că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Conform art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.

Conform art.775 alin.(1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Conform art.776 Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform art.858 alin.(1) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.* Alin.(2) *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Așadar, potrivit cererii de chemare în judecată reclamantul SC ”Calbor Grup” susține că la data de 31 martie 2022, între SC ”Calbor Grup” SRL și SRL ”Bogalecon-Moldova” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 1248-CA, în baza căruia reclamanta și-a asumat obligația de a livra produse de ulei tehnic și produse similare, iar ultima și-a asumat obligația să achite prețul conform condițiilor stipulate în contract. (f.d. 10-12)

Totodată, mai susține că în temeiul contractului sus-menționat, SC ”Calbor Grup” SRL a livrat SRL ”Bogalecon-Moldova” produse conform facturilor fiscale AAP 2552852 din 19.10.2022 în valoare de 17200,00 lei și ED000686588 din 02.11.2022, în valoare de 14000,00 lei. Societatea a achitat parțial aceste facturi, rămânând o datorie în mărime de 20500,00 lei. (f.d.13-14)

La fel, conform pct. 3.1 a contractului, achitarea produsului se efectuează în avans, conform prezentului contract și contului de plată prin transferul mijloacelor bănești pe contul de decontare a vânzătorului.

Potrivit pct. 3.3 a contractului vânzătorul își asumă dreptul de a livra produsele fără plată în avans. În acest caz, cumpărătorul este obligat de a efectua plata în termen de până la 14 zile calendaristice din momentul recepționării mărfii și întocmirii facturii fiscale. Iar conform pct. 3.4 a contractului la expirarea termenului de achitare prevăzut de pct. 3.3 cumpărătorul este considerat ca fiind pus în întârziere.

Contrar prevederilor contractuale, deși marfa a fost livrată și recepționată de SRL ”Bogalecon-Moldova”, ultima nu și-a executat în mod corespunzător obligațiile de plată, achitând parțial la 09.12.2022 suma de 10700 lei, rămânând o datorie de 20500 lei.

La 12.02.2026 părțile au semnat actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01.01.2022-31.12.2025, prin care recunosc existența datoriei în mărime de 20500 lei, conform situației din 31.12.2025. Cu toate aceste pârâta nu a achitat nici până în prezent datoria. (f.d. 15)

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, prin somația de plată din 31 martie 2026, SC ”Calbor Grup” a somat pârâtul Axenti Petru în prealabil, în vederea achitării benevole, în termen de 7 zile calendaristice de la data notificării prezentei reclamații, a sumei de 20 500 lei, în calitate de datorie, somația în cauză fiind restituită cu mențiunea „nereclamat” (f.d.16-17).

Având în vedere că, pârâtul Axenti Petru nu a reacționat la somația reclamantului, ultimul la 18 mai 2026 s-a adresat în instanță cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Așadar, în calitate de probe întru dovedirea pretențiilor înaintate, reclamantul a anexat contractul de vânzare cumpărare din 31 martie 2022, încheiat înte părțile SC ”Calbor Grup” în calitate de vânzător și SRL ”Bogalecon-Moldova” în calitate de cumpărător, facturile fiscale seria AAP 2552852 din 19.10.2022 și seria ED000686588 din 02.11.2022, la fel și actul de verificare privind decontările reciproce la data de 31.12.2025 între SC ”Calbor Grup” și SRL ”Bogalecon-Moldova”.

În conformitate cu art. 117 alin.(1) Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.* Alin.(2) *În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

Conform art. 121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu art.122 alin.(1) Codul de procedură civilă, *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*

În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.* Alin.(2) *Nici un fel de probe nu au*

pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Alin. (3) *Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

La caz, instanța relatează că potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 1248-CA din 31.03.2022, pct. 1.1.„În temeiul prezentului contract, vânzătorl se obligă să livreze bunurile, ce constau în ulei tehnicsau produse similare acestuia, specificate în facturile fiscale și/sau Anexe la contract, iarcumpărătorul să le recepționeze și să le achite, conform condițiilor stipulate în prezentul contract. Conform pct. 1.2. „Vânzătorul se obligă să livreze, conform contractului, bunuri noi și nefolosite și garantează că bunurile livrate vor corespunde specificaților tehnice și nu v-or conține vicici ascunse."

Totodată. conform pct. 5.11. „Pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor asumate prin prezentul contract, părțile poartă răspundere pentru daunele cauzate celeilalte părți în conformitate cu prevederile legislație Republicii Moldova".

Iar potrivit pct. 5.12 din contract „Administratorul cumpărătorului va da dovadă de diligență și loialitate în executarea obligațiilor pecuniare față de vânzător prevăzute în prezentul contract și are obligația să acționeze cu bună-credință pentru a proteja interesele vânzătorului în calitate de creditor a cumpărătorului. În caz de neachitare a prețului produsului procurat în termenul prevăzut de contract, vânzătorul își rezervă dreptul de a înainta acțiune directă față de administratorul cumpărătorului și cumpărător în vederea satisfacerii în mod solidar a creanțelor, rezultate din prezentul contract".

La fel, reține judecătorul că contractul de vânzare-cumpărare nr. 1248-CA din 31.03.2022, părțile contractului sunt: vânzător SC "Calbor Grup", reprezentat de către directorul Russu V. și cumpărătorul SRL "Bogalecon-Moldova" reprezentant de Axenti Petru.

Conform art.992 alin.(1) Codul civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

Astfel, este de menționat că contractul reprezintă un acord între două sau mai multe persoane cu scopul naşterii unui raport juridic. Încheierea contractelor este guvernată de principiul libertăţii contractuale, deoarece orice contract este creaţia unei voinţe umane. Principiul libertăţii contractuale se exprimă şi prin aceea că o persoană poate încheia orice fel de contract, poate să determine prin voinţa sa clauzele contractuale şi efectele pe care contractul urmează să le producă. De asemenea, părțile pot să modifice sau să stingă obligațiile exprimate în contract.

Se mai reține că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligație să poată fi executată, mai întîi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligațiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

În aceste circumstanțe, de către SC "Calbor Grup" nu au fost prezentate probe care ar confirma că între părțile litigiului, și anume SC "Calbor Grup" și Axenti Petru ar fi existat careva relații contractuale, or contractul este principalul izvor ce dă naștere la drepturi și obligații civile și produce efecte juridice pentru părţile acestuia care își exprimă

voinţa la încheierea contractului și semnează documentul în care sânt expuse clauzele contractului. Părțile nu se pot sustrage prin voința lor unilaterală de la executarea obligațiilor contractuale fiind obligația să execute obligația asumată în modul corespunzător, cu bună-credință la locul și momentul stabilit. Iar în cazul când una din părți nu își execută obligațiile asumate, cealaltă parte este îndreptățită să ceară executarea forțată a obligației asumate.

Mai mult ca atât, potrivit art. 9 alin. (3) a Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, *Asociaţii nu răspund pentru obligaţiile societăţii, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Ei suportă riscul pierderilor ce rezultă din activitatea societăţii în limitele participaţiunii lor la capitalul social.*

Subsecvent, reclamantul SRL ,,Altircom" nu este îndreptățit de a pretinde încasarea din contul pârâtului Axenit Petru a sumei de 20 500,00 lei, având în vedere că la materialele dosarului nu se regăsește acte confirmative că datoria urmează a fi rambursată de către pârâtul în cauză.

Totodată, judecătorul reiterează că după cum rezultă din materialele cauzei, potrivit hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central nr.2i-82/25 din 19.09.2025, s-a constatat insolvabilitatea SRL "Bogalecon-Moldova". S-a intentat procedura de insolvabilitate față de debitorul SRL "Bogalecon-Moldova". (f.d. 22-33)

În această ordine de idei, relevă judecătorul că ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 23.12.2025, astfel instanței nu i-au fost prezentate careva probe că suma datoriei care reiese din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1248-CA din 31.03.2022, nu a fost inclusă în tabelu de creanță și validată de către instanța de insolvabilitate.

Or, potrivit prevederilor alin. (8) art. 143 din Legea insolvabilității, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanţelor are efectul unei hotărîri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/ lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari și creditorii garantaţi. […]

Prin urmare, judecătorul conchide că SC "Calbor Grup" nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar confirma că obligația pârâtului Axenti Petru de a răspunde pentru obligațiile SRL "Bogalecon-Moldova".

Astfel, judecătorul decelează că nu a fost demonstrată rea credință a pârâtului atât timp cât nu a fost demonstrat faptul că acesta s-ar fi obligat în urma unui acord contractual încheiat cu reclamantul să achite pentru mărfurile vândute de către ultimul.

Respectiv, cerința reclamantului cu privire la încasarea datoriei din contul lui Axenti Petru în sumă de 20 500,00 este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Se va menționa că, pentru a solicita executarea obligațiilor, a pretinde calitatea de creditor în cadrul unui raport obligațional, persoana fizică/juridică trebuie să demonstreze caracterul cert, lichid și exigibil al creanței pretinse fapt nerealizat la caz de către reclamant. Aceste condiții sunt condiții de admitere a acțiunii, deoarece constatarea caracterului cert, lichid și exigibil al creanței pretinse vizează chiar existența sau inexistența dreptului de a pretinde recuperarea creanței. În consecință, atunci când instanța analizează caracterul cert, lichid și exigibil al creanței, în speța concretă, instanța analizează în realitate în ce măsură există sau nu dreptul de a promova pe calea acțiunii civile în instanța de judecată, acțiunea în recuperarea sumelor invocate de creditor.

Astfel, creanță certă este cea a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, emanate de la debitor sau recunoscute de dânsul, fapt ce este lipsă la caz

având în vedere nerecunoașterea de către pârât a existenței cărorva relații contractuale între părți, în baza cărora reclamantul pretinde încasarea datoriei pentru serviciile de transport.

Totodată, urmează de menționat că, creanța este lichidă atunci când are un cuantum foarte bine determinat, când mărimea acesteia este determinată prin însuși actul de creanță sau când este determinabila cu ajutorul actului de creanță sau și a altor acte, fie emanând de la debitor, fie recunoscute de dânsul, fie opozabile lui în bază unei dispoziții legale sau a stipulațiilor conținute în actul de creanță/contract.

În sensul normelor legale menționate supra, instanța notează că, efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. De esenţa acestui principiu este faptul că obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condițiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare. Condițiile, cărora trebuie să corespundă executarea obligațiilor sunt determinate de lege sau act juridic. Buna-credinţă este o cerinţă legală, potrivit căreia părțile trebuie să-și execute obligațiile asumate astfel încât efectele actului juridic să corespundă, în cel mai înalt grad, voinței lor reale.

Judecătorul atrage atenția că reieșind din prevederile art.117 alin.(1) şi art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa de judecată îşi formează convingerea cu privire la litigiul dedus judecăţii, doar în baza probelor (dovezilor) administrate. Neprezentarea probelor sau administrarea defectuoasă a acestora constituie temei de respingere a acțiunii.

În consecință, având în susținere dispozițiile legale menționate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicității şi pertinenței acestora, judecătorul ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SC ”Calbor Grup” către Axenti Petru cu privire la încasarea datoriei.

Cât privește pretențiile reclamantului privind încasarea din contul pârâtului a penalitățiide întârziere în mărime de 26 167,00 lei, judecătorul menționează că, în sensul dispozițiilor stipulate în art. 947 alin. (1)-(3) Cod civil, Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Articolul 948 Cod civil, stipulează că, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

Totodată, art. 949 Cod civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei. Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă). În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

La caz, în urma examinării tuturor circumstanțelor cauzei, precum și materialelor acesteia, s-a constatat că, reclamantul nu este îndreptățit de a solicita încasarea datoriei din contul pârâtului. Astfel, având în vedere că, pretențiile privind încasarea din contul pârâtului a penalității sunt pretenții subsecvente celei inițiale, instanța de judecată denotă faptul că, reclamantul nu este îndreptățit de a solicita încasarea din contul pârâtului dobânda de întârziere și despăgubirea cheltuielilor de recuperare a creanțelor atât timp cât nu a fost admisă pretenția privind încasarea datoriei.

În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată denotă că, potrivit art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Astfel, la materialele cauzei reclamantul a prezentat confirmarea de achitare a notei de plată A 00 8947 9976 7550 din 12.05.2026 în mărime 200,00 lei de achitare a taxei de timbru și confirmarea de achitare a notei de plată A 00 1287 9981 7367 din 12.05.2026 în mărime 2 116,68 lei de achitare a taxei de stat în legătură cu depunerea prezentei acțiuni (f.d.2,3).

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În această ordine de idei, instanța de judecată reiterează regula potrivit căreia, dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Totodată, instanța de judecată la determinarea cuantumului cheltuielilor de judecată ține cont în această materie de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului.

Potrivit acesteia partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil (*cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României*).

În ordinea celor relatate, instanța de judecată relevă că, cheltuielile de judecată, pentru a fi încasate de către instanţa de judecată, din contul părţii care a pierdut procesul în beneficiul părţii care a obținut câștig de cauză, acestea trebuie raportate la o serie de criterii, şi anume: criteriul necesităţii, caracterul de realmente suportate şi criteriul de rezonabilitate în raport cu cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate de a fi compensate.

Necesitatea și rezonabilitatea suportării cheltuielilor de judecată de către reclamant rezultă nemijlocit din necesitatea realizării, apărării dreptului/interesului încălcat/contestat al reclamantului, or, suntem în prezența unui litigiu cu caracter patrimonial, examinarea căruia este afectată de condiția achitării taxei de stat la înaintarea acțiunii.

În raport cu criteriul realității suportării cheltuielilor de judecată pentru dovada cheltuielilor suportate, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a unor acte confirmative cum ar fi copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată.

Raportând normele vizate la caz, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea SC ”Calbor Grup” cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 276^2 -276^3 CPC al RM, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de SC ”Calbor Grup” SRL împotriva Axentii Petru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, intervenient accesoriu SRL ”Bogalecon-Moldova” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată- se respinge.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Judecătorul Eugen Bejenaru