Dosarul nr. 5r-4629/2024
4-24144851-12-5r-18122024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 martie 2025	mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani	
în componența:	
Președintele ședinței, judecător	Natalia Patrașcu
Grefier	Vasilina Bejenari
cu participarea:	
Contravenientei	Ana Bânzari
în lipsa:	
Agentului constatator	Andrei Tihai

Examinând în ședință publică contestația depusă de avocatul Doga Cristina în interesele contravenientei **Bînzari Ana,** *născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 705199 și a deciziei de sancționare din 26 noiembrie 2024,

a c o n s t a t a t :

La data de 26 noiembrie 2024, ora 13:56, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Tihai Andrei a întocmit în privința lui Bînzari Ana procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 705199 în baza art. 71 alin. (1) din Codul contravențional și prin decizia de sancționare i-a aplicat amendă în mărime de 15 unități convenționale echivalent a 750 lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Bînzari Ana precum că ea, la 30 octombrie 2024, ora 17:00, aflându-se în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, bd. Grigore Vieru 22/2, intenționat a încălcat dispozițiile legale cu privire la acces la informație de interes public, precum și cu privire la petiționare, examinând solicitarea lui Vasile Cucu.

La data de 06 decembrie 2024, avocatul Doga Cristina în interesele contravenientei Bînzari Ana a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 705199 și a deciziei de sancționare din 26 noiembrie 2024.

Prin această contestație Bînzari Ana solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la sancționare 26 noiembrie 2024 și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea contestației Bînzari Ana a menționat că la data de 17 septembrie 2024, fondatorul, beneficiar efectiv al S.R.L. „Mercuriy Trade”, Vasile Cucu a depus în

adresa Centrului pentru Achiziții Centralizate în Sănătate cererea privind remedierea unor faptice prejudiciabile. Prin cererea menționată a solicitat: „ a) în legătură cu importanța majoră a garanției de bună execuție și a planării suspiciunilor de risc sporit de prejudiciere a autorității contractante, să acordați curs prezentei solicitări în mod prioritar, sub asumare personală a domnului Gheorghe Gorceag”; b) în legătură cu expirarea valabilității contractelor de achiziții publice sus-enunțate, să întreprindeți acțiuni urgente de obținere a recunoașterii obligațiunii și a determinării prestației de asigurare și deservire a garanției pentru bunurile furnizate de către „Mercuriy Trade” S.R.L. în baza unei declarații scrise a O.E. față de CAPCS și beneficiarii efectivi; c) să faceți uz de drepturile autorității contractante pentru a restabili și asigura menținerea unei garanții reale de bună execuție pentru asigurarea obligațiunilor de garanție acordate pentru bunurile furnizare în cadrul contractelor de achiziții publice nr. 21079358/01/03 din 19.06.2023, nr.21079358/01/02 din 19.06.2023 și nr.21079358/01/01 din 19.06.2023; d) să aplicați toate pârghiile și drepturile autorității contractate la caz, CAPCS, de a restabili garanția de bună execuție în sumă de 5% din valoarea cumulativă a contractelor enunțate ce constituie 247 447,35 MDL de la furnizorul „Mercuriy Trade” S.R.L.; e) să cooptați administratorul societății „Mercuriy Trade” S.R.L. la soluționarea și remedierea stărilor faptice prejudiciabile enunțate; f) să fiu informat la adresa electronică: ***** despre rezultatele examinării, deciziilor și acțiunilor întreprinse conform prezentei cereri. Lipsa răspunsului oficial (de acceptare sau respingere a cererii) în termeni legali, va fi considerat ca fiind refuz de a remedia stările faptice prejudiciabile sus-enunțate, fapt ce îmi rezerv dreptul de a solicita absolvirea personală de o eventuală răspundere în calitate de fondator”.

În acest sens, Bînzari Ana informează că, ulterior, prin scrisoarea din 18.09.2024, fără număr, fondatorul, beneficiar efectiv al S.R.L. „Mercuriy Trade” Vasile Cucu, a solicitat informarea dacă, la moment, societatea „Mercuriy Trade” S.R.L. și-a onorat toate obligațiunile prestațiilor asumate, conform contractelor sus-enunțate în raport cu DVS și IMSP vizate și dacă, la moment, CAPCS are careva raporturi juridice valabile instituite și în ce formă juridică cu operatorul economic „Mercuriy Trade” S.R.L. derivate din contractele de achiziții publice expirate, sus-menționate. Dacă da, care este forma juridică a acestora și prin ce acte juridice este asumată de părți?

Respectiv, Bînzari Ana notează că prin scrisoarea nr. Rg02-3872 din 30.10.2024, Centrul pentru Achiziții Centralizate în Sănătate a oferit un răspuns la petițiile depuse de către fondatorul, beneficiar efectiv al S.R.L. „Mercuriy Trade”, Vasile Cucu.

Iar la data de 18 noiembrie 2024 în adresa Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate a parvenit scrisoarea nr. 34/20/3 20497 din 7 noiembrie 2024 prin care s-a informat despre faptul că la IP Rîșcani al DP Chișinău este înregistrat demersul S.R.L. „Mercuriy Trade” cu nr. RAP 01491636 din data de 4 noiembrie 2024, prin care se invocă *„acțiunile pretins ilegale ale angajatului instituției Dumneavoastră, care pretins n-a eliberat răspunsul la sesizarea, depusă la 18.09.2024”* și solicitând furnizarea informației cu copia răspunsului autentificat conform originalului, dacă în

adresa petiționarului nu au fost eliberate răspunsuri (refuzul), cu expedierea datelor de contact a angajatului (executor), care a examinat sesizarea sus vizată.

Astfel, Bînzari Ana reține că la scrisoarea menționată a fost atașată plângerea contravențională din data de 1 noiembrie 2024 potrivit căreia, Vasile Cucu, solicită inițierea procesului contravențional în privința faptei descrise în prezenta împotriva factorilor de decizie a Centrului pentru Achiziții Publice în Sănătate, directorului Gheorghe Gorceag pentru săvârșirea contravenției, stabilite în art. 71 alin. (1) al CC RM și examinarea, cercetarea completă obiectivă, sub toate acestuia; întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pentru săvârșirea contravenției prevăzute în art. 71 alin. (1) din Codul Contravențional pentru constatarea termenului de examinare soluționare a cererii de informații stabilit în art. 19 al Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public și aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute.

Ca urmare, contestatarul a relatat că, la data de 20 noiembrie 2024, Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate (CAPCS) a remis în adresa IP Rîșcani al DP Chișinău, scrisoarea nr. Rg02-4291 prin care a comunicat că, în urma desfășurării procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1682595620330 privind achiziționarea Transportului sanitar (ambulanță de tip A2), unde în calitate de vânzător este „Mercury Trade” SRL, au fost încheiate următoarele contracte și anume: - Contract nr. 21079358/01/03, Beneficiar IMSP Spitalul Clinic Municipal Gheorghe Paladi, semnat la 19.06.2023; - Contract nr. 21079358/01/02, Beneficiar IMSP Spitalul Clinic Municipal Sfântul Arhanghel Mihail, semnat la 16.06.2023; - Contract nr. 21079358/01/01, Beneficiar IMSP Spitalul Raional Sângerei, semnat la 16.06.2023. Astfel, la data de 27.06.2024 din partea beneficiarului efectiv statutar al „Mercuriy Trade” SRL a parvenit un demers prin care a solicitat returnarea garanției de bună execuție reieșind din prevederile alin. (8) art. 68 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice. I s-a menționat, că garanția de bună execuție a contractelor, a fost returnată imediat după perfectarea raportului de monitorizare a livrării bunurilor și anume la data de 25.07.2024. Totodată, în contextul solicitărilor prin poștă electronică, prin care s-a solicitat răspuns la scrisoarea din 27.06.2024, suplimentar, CAPCS a remis răspuns la data de 12.09.2024. În virtutea acestui fapt, CAPCS a mai recepționat două solicitări la data de 17.09.2024 și 18.09.2024 care au același obiect și anume executarea celor trei contracte sus menționate.

Astfel, Bînzari Ana atrage atenția că la data de 30.10.2024 CAPCS a remis răspunsul nr. Rg02-3872 din 30.10.2024, la solicitările din 17.09.2024 și 18.09.2024. Mai mult, s-a informat despre faptul că executorul tuturor scrisorilor este dumneaei având funcția de șef direcție administrativ-juridică și monitorizare din cadrul CAPCS, tel. 069315909, responsabil la caz, să furnizeze orice informație suplimentară sau documente justificative necesare în vederea soluționării eficiente și complete a stării de fapt.

Prin urmare, fiind apelată de către agentul constatator a stabilit data la care să se prezinte la sectorul de poliție, la 26 noiembrie 2024, după ora mesei. Prezentându-se la inspectorat a depus declarații menționând că vina ce i se impută nu o recunoaște, fapt confirmat și prin procesul-verbal de audiere din data de 26 noiembrie 2024. Remarcă că,

deși, a menționat în cadrul audierilor despre circumstanțele care au stat la baza faptului că a fost acordat la data indicată, agentul constatator nu a dorit să le asculte și a menționat că poate scrie ce dorește că oricum nu le citește, iar rezultatul va fi doar unul: aplicarea sancțiunii.

Cu privire la ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 705199, Bînzari Ana a subliniat lipsa vinovăției potrivit art. 2 alin. (1) din Codul contravențional. Or, în acest caz răspunsul oferit la data de 30 octombrie 2024 nu a fost determinată de intenție sau neglijență gravă, ci de circumstanțe obiective. Faptul că răspunsul a fost oferit demonstrează că nu există intenție de a ignora total petiția sau de a nesocoti drepturile petentului. Această circumstanță exclude caracterul culpabil al presupusei fapte și, implicit, existența unei contravenții. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), în cauza *Anghel contra României (2007),* s-a subliniat că o sancțiune aplicată fără existența unei vinovății concrete încalcă principiile unui proces echitabil, consacrat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Această situație poate fi privită în lumina principiului *in dubio pro reo*, conform căruia orice dubiu cu privire la vinovăție trebuie interpretat în favoarea persoanei acuzate, în conformitate cu practica CEDO și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Mai mult decât atât, răspunderea contravențională este aplicabila doar în cazul în care se demonstrează intenția (dorința de a produce o încălcare a legii) sau cel puțin neglijența gravă (indiferență față de respectarea legii). În cazul de față, emiterea unui răspuns, arată că autoritatea sau persoana responsabilă a depus diligențele necesare pentru a soluționa petiția, ceea ce exclude intenția culpabilă.

Cu privire la lipsa elementelor constitutive ale contravenției, conform art. 16 alin. (1) din Codul contravențional, Bînzari Ana a reținut că potrivit art. 71 alin. (1) Cod contravențional, subiectul contravenției poate fi fie o persoană fizică, fie o persoană cu funcție de răspundere, responsabilă pentru nerespectarea termenelor în soluționarea petițiilor. Deci, susține că, în situația de față, contestatorul este un simplu salariat, angajat în baza unui contract individual de muncă, fără statutul de persoană cu funcție de răspundere, conform definiției prevăzute de legislația în vigoare.

Mai mult, atrage atenția că petiția a fost adresată entității, și nu dumneaei în calitatea sa personală. Prin urmare, responsabilitatea pentru respectarea termenului de soluționare revine exclusiv entității juridice, nu persoanei care a executat formal sarcina administrativă. Răspunsul la petiție a fost semnat de către directorul entității, fapt care arată că decizia finală și asumarea răspunderii aparțin acestei persoane sau entității juridice, și nu simplului angajat care a redactat răspunsul.

În această ordine de idei, concluzionează că simplul fapt că contestatorul a participat la procesul de elaborare a răspunsului la petiție nu îl face subiect al contravenției. Subiectul răspunderii, conform cadrului legal aplicabil, este entitatea juridică în ansamblu. Aplicarea sancțiunii contravenționale în mod direct împotriva unui simplu salariat este nejustificată și contrară dispozițiilor legale.

Cu referire la încadrarea juridică eronată a faptei, Bînzari Ana a notat că procesul-verbal contestat califică întârzierea în oferirea unui răspuns la o petiție drept contravenție în temeiul art. 71 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, care sancționează încălcarea regulilor stabilite pentru soluționarea petițiilor. Totuși, această încadrare juridică este eronată, întrucât nu sunt întrunite condițiile necesare pentru aplicarea sancțiunii contravenționale.

Or, conform art. 71 alin. (1), contravenția presupune încălcarea intenționată sau neglijentă a regulilor privind soluționarea petițiilor. În cazul de față, răspunsul la petiție a fost emis, ceea ce demonstrează că: fapta nu a fost săvârșită cu intenția de a ignora petiția; nu există dovada unor neglijențe grave care să justifice aplicarea sancțiunii; faptele de natură administrativă (cum este depășirea termenului) trebuie analizate în contextul circumstanțelor obiective care le-au generat, în acest caz, întârzierea poate fi rezultatul unor factori precum volumul mare de muncă, lipsa resurselor sau alte cauze administrative, care nu pot fi calificate automat ca o încălcare contravențională; contravenția nu poate fi atribuită unui simplu angajat.

Potrivit jurisprudenței, răspunderea pentru neîndeplinirea obligațiilor administrative revine: entității juridice - care are responsabilitatea generală de a organiza și coordona activitatea sa; persoanei cu funcție de răspundere - care are atribuții decizionale legate de respectarea termenelor și soluționarea petițiilor.

Bînzari Ana reiterează că este un simplu angajat, care nu deține atribuții decizionale și nu este responsabilă de organizarea generală a activității entității. Depășirea termenului pentru oferirea unui răspuns poate constitui, cel mult, o abatere administrativă care să necesite măsuri corective interne, dar nu poate fi calificată automat ca o contravenție sancționabilă, în lipsa unei intenții sau a unei neglijențe grave.

Așadar, consideră că încadrarea juridică a faptei în temeiul art. 71 alin. (1) este eronată, deoarece nu există intenția sau culpa necesară pentru calificarea faptei drept contravenție, subiectul contravenției nu este corect identificat - simplul angajat nu poate fi sancționat pentru o obligație care aparține entității sau persoanei cu funcție de răspundere, întârzierea este o abatere administrativă care trebuie tratată pe cale internă, și nu o contravenție.

Cu privire la încălcarea cerințelor privind procesul-verbal potrivit art. 455 din Codul contravențional, Bînzari Ana a afirmat că în procesul-verbal contestat lipsește total descrierea faptei contravenționale.

La fel, reține că procesul-verbal nu include probe care să demonstreze, intenția sau neglijența în întârzierea răspunsului la petiție. Faptul că întârzierea a fost cauzată direct de acțiunea sau inacțiunea dumneaei, și nu de alte circumstanțe obiective (ex. volumul de muncă al entității).

Subsecvent, comunică că procesul-verbal atribuie răspunderea contravențională unui simplu angajat, deși subiectul contravenției, conform art. 71 alin. (1) din Codul contravențional, trebuie să fie persoana juridică responsabila, fie o persoană cu funcție de răspundere. Răspunsul la petiție a fost semnat de către directorul entității, ceea ce indică

faptul că decizia finală aparține acestuia. Prin urmare, identificarea dumneaei ca subiect al contravenției este greșită.

În același context, remarcă că nu au fost luate în considerare circumstanțele care explică întârzierea și anume volumul mare de lucru (conform datelor din Cancelaria CAPCS, dumneaei de la data de 17.09.2024 - 30.10.2024, a avut în examinare 554 scrisorii, ceea ce reprezintă o suprasolicitare profesională evidentă. Această situație obiectivă trebuie să fie luată în considerare la analiza circumstanțelor cazului, întrucât, volumul excesiv de corespondentă face imposibila respectarea strictă a termenelor legale, conform normelor legale, fiecare petiție necesită un timp rezonabil pentru studiere, analiză și formularea unui răspuns complet și justificat. Gestionarea unui astfel de număr de scrisori într-un interval relativ scurt depășește capacitățile obișnuite ale unui salariat, chiar și în condițiile unui grad ridicat de eficientă.

Totodată, Bînzari Ana menționează că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr. 705199 din 26 noiembrie 2024, în dreptul denumirii autorității pe care o reprezintă agentul constatator este indicat doar mun. Chișinău nefiind indicată denumirea completă a autorității pe care o reprezintă agentul constatator.

Având în vederea descrierea faptei de către agentul constatator, contestatarul face trimitere la Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 4r-4330/2022, 4-19073749-02-4r-10082022, și atrage atenția că descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal i s-a cauzat o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

Astfel, conchide că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține informații despre acțiuni din cele enumerate la art.71 alin.(1) Cod contravențional, care au fost încălcate de către aceasta, adică forma concretă de exprimare a pretinsei conduite, altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenție încadrarea exactă a acțiunilor pretinse a fi ilegale.

La fel, contestatarul atrage atenția asupra faptului că prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost încălcat principiul proporționalității din următoarele considerente: lipsește cauzarea unui prejudiciul semnificativ; nu s-a ținut cont de suprasolicitarea contestatarului gestionând în această perioadă un număr de 554 scrisori; este o răspundere exagerată a simplului angajat.

În speță, agentul constatator i-a aplicat o sancțiune maximă de 15 unități convenționale, deci, afirmă că aceasta a fost aplicată fără a se ține cont de prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, care specifică că sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție a fost dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Respectiv, la aplicarea sancțiunii, agentul constatator urma să acumuleze probe în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor atât agravante cât și cele atenuante. Agentul

constatator fără a ține cont de principiile stabilite de Codul contravențional, la propria discreție, a stabilit sancțiunea mai aspră decât cea minimă.

Mai mult, Bînzari Ana a comunicat că și până la momentul, nu a fost informată în mod clar și precis cu privire la actul normativ încălcat (Codul administrativ sau Legea privind accesul la informație). Această neclaritate subminează fundamentul sancțiunii aplicate, încălcând dreptul la o apărare efectivă și la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului (CEDO). În momentul audierii, agentul constatator nu a putut explica în mod convingător care este legea sau articolul exact încălcat, invocând în mod general și nespecificat prevederi din Codul administrativ sau Legea privind accesul la informație.

Aceasta are o importanță crucială, deoarece sancțiunea contravențională trebuie să fie fundamentată pe o dispoziție legală clară și aplicabilă, conform principiului legalității, prevăzut de art. 10 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

În acest sens, a făcut trimitere la art. 28 din Legea privind accesul la informație, care prevede faptele pasibile de sancțiuni pecuniare sunt următoarele: a) nepublicarea informațiilor de interes public prevăzute la art. 10; b) comunicarea incompletă a informațiilor de interes public; solicitarea unor plăți ilegale pentru comunicarea informațiilor de interes public; c) respingerea sau readresarea neîntemeiată a cererii; refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public.

Așadar, notează că în speță, răspunsul întârziat la o petiție nu se încadrează în niciuna dintre faptele enumerate la art. 28. Nu există probe că contestatorul a neglijat obligațiile sale în sensul refuzului sau comunicării incomplete a informațiilor. Termenul întârziat poate fi o abatere procedurală administrativă, dar nu constituie automat o contravenție sancționabilă conform acestei legi.

Totodată, a menționat că conform art. 64 din Codul administrativ, nesoluționarea în termen a unei cereri poate fi calificată drept o respingere a cererii. Cu toate acestea, această prevedere are un caracter administrativ și nu prevede sancționarea automată cu amendă. Nesoluționarea în termen nu este echivalentă cu o intenție de a respinge petiția sau de a încălca drepturile petiționarului.

În asemenea circumstanțe, contestatarul Bînzari Ana susține că sancțiunea contravențională este ilegală și lipsită de temei, deoarece nu este clar care lege sau articol a fost încălcat de contestator - Codul administrativ sau Legea privind accesul la informație, or, răspunsul întârziat nu constituie, în sine, o contravenție conform art. 28 din Legea privind accesul la informație sau art. 64 din Codul administrativ.

Fiind prezentă în ședința de judecată, contravenienta Bînzari Ana a atras atenția asupra procesului-verbal de contravenție, care este unul automatizat, însă a fost întocmit necorespunzător. Fapta constă în următoarele: executorul a oferit datele într-o petiție pentru ca dumneaei să se prezinte la Inspectoratul de Poliție și să se expună asupra unei plângeri. Respectiv, a contactat directorul și s-a prezentat pentru a-i se aduce la cunoștință situația. Totuși, procesul-verbal a fost transmis cu întârziere și nu în termenul prevăzut. A solicitat clarificări cu privire la ce anume a încălcat, iar răspunsul primit a

fost că a încălcat atât accesul la informație, cât și altă prevedere. Totuși, în procesul-verbal nu este indicat exact ce normă legală a fost încălcată. A încercat să caute argumentarea juridică pentru această situație, dar a constatat că există motive de nulitate, întrucât lipsesc elemente obligatorii. De exemplu, în denumirea autorității este trecut doar „mun. Chișinău", fără a fi precizate toate datele necesare. De asemenea, atrag atenția asupra faptului că procesul-verbal a fost întocmit pe numele unei persoane fizice. Totuși, conform Codului Contravențional, există o diferență între sancțiunile aplicate unei persoane fizice și celor aplicate unei persoane cu funcție de răspundere. Din câte își amintește, articolele 8-15 se referă la persoanele fizice, în timp ce articolele 18-20 vizează persoanele cu funcție de răspundere. A întrebat cine este sancționat, având în vedere că exercită atribuțiile, dar directorul este cel care ocupă funcția de răspundere, ceia ce a fost fără răspuns. Mai mult decât atât, atrage atenția la două aspecte: accesul la informație și termenul de soluționare. Vasile Cucu a depus mai multe cereri, însă plângerea a fost formulată doar în raport cu una dintre ele. În plus, acesta deține informațiile respective și, intenționat, a încercat să obțină anumite date suplimentare. Ca instituție, trebuie să respecte procedura corectă de executare a actelor, iar informația solicitată este gestionată de compania lor. Conform Legii nr. 28 privind informația, publicarea și comunicarea unor date de interes trebuie realizate într-un anumit mod, iar un refuz neîntemeiat poate constitui o încălcare. Cu toate acestea, în cazul de față, nu s-a încadrat corect niciun temei legal, iar răspunsul a fost transmis cu întârziere din cauza unui volum mare de lucru, nu ca urmare a unei intenții de a bloca accesul la informație. De altfel, nu există o sancțiune clară pentru depășirea termenului de soluționare a unei cereri, ci doar o deficiență de procedură.

De asemenea, a reținut că în luna respectivă, gestiona aproximativ 500 de scrisori și avea corespondență cu toate spitalele, ceea ce a dus la întârzieri inevitabile. Acest aspect nu a fost luat în considerare. În trecut, au existat cereri similare, la care a oferit răspunsuri în aceleași condiții. În plus, a observat că agentul constatator a mai întocmit anterior un proces-verbal similar, în baza căruia s-a emis o decizie irevocabilă. Prin urmare, toate aceste elemente trebuie analizate în contextul volumului de muncă și al faptului că răspunsul a fost întârziat, dar nu inexistent. Astfel, procesul-verbal este întocmit necorespunzător, ilegal și nul.

Agentul constatator Tihai Andrei, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 64), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, procedura citării legale fiind executată.

Aprecierea instanței:

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, *instanța de*

judecată concluzionează asupra temeiniciei contestației, care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform *art. 448 alin. (1) Cod contravențional*, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 705199 a fost întocmit la 26 noiembrie 2024, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura dnei Bînzari Ana.

Având în vedere faptul că contestația a fost depusă pe 06 decembrie 2024 și înregistrată cu nr. de intrare 9650 de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani, instanța de judecată consideră că contestația a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de norma menționată, în a 10-a zi de la emitere.

În conformitate cu prevederile *art. 458 alin. (1) Cod contravențional,* examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la data de 26 noiembrie 2024, ora 13:56, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Tihai Andrei a întocmit în privința lui Bînzari Ana procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 705199 în baza art. 71 alin. (1) din Codul contravențional și prin decizia de sancționare i-a aplicat amendă în mărime de 15 unități convenționale echivalent a 750 lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Bînzari Ana precum că ea, la 30 octombrie 2024, ora 17:00, aflându-se în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, bd. Grigore Vieru 22/2, intenționat a încălcat dispozițiile legale cu privire la acces la informație de interes public, precum și cu privire la petiționare, examinând solicitarea lui Vasile Cucu.

În conformitate cu *art. 440 alin. (1) Cod contravențional*, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul

autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În acest sens, instanța reține că în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Prin urmare, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 705199 din 26 noiembrie 2024.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional

Așadar, instanța atestă că contrar *art. 445 alin. (1) Cod contravențional*, agentul constatator nu a consemnat funcția pe care o deține, ci a indicat „maior de poliție”, iar la denumirea autorității pe care o reprezintă a notat „mun. Chișinău”.

În acest context, instanța reține că potrivit *art. 2 din Legea privind funcționarul public din cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016,* funcţie publică cu statut special reprezintă un ansamblu de atribuţii şi responsabilităţi ale funcţionarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competenţelor specifice entităţii din care face parte. Iar *funcționar public cu statut special* este persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autorităţile administrative sau instituţiile din subordinea acestuia, care deţine grade speciale şi exercită sarcini ce țin de competenţa entităţii din care face parte, în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Deci, din consemnările agentului constatator în procesul-verbal cu privire la

contravenție din 26 noiembrie 2024, reiese doar că acesta deține gradul special „maior de poliție” și activează în mun. Chișinău.

În pofida acestor constatări, instanța reține că acestea nu reprezintă un temei de nulitate al procesului-verbal cu privire la contravenție. Or, potrivit hotărârii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, au fost declarate neconstituționale articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008. Până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Astfel, instanța de judecată conchide că, eroarea dată poate fi acoperită de instanța de judecată, or eroare admisă de agentul constatator nu este de natură să rezulte în necesitatea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, având în vedere materialul contravențional în original, instanța de judecată va acoperi eroarea admisă de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, indicând la pct. 2 a procesului-verbal cu privire la contravenție, la rubrica calitatea: *OPs al SP nr. 4 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, comisar principal Andrei Tihai.* Și la rubrica denumirea autorității pe care o reprezintă: *Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău,* iar la adresa juridică – *mun. Chișinău, str. Miron Costin 5/1*.

Cu referire la argumentul contestatarului precum că agentul constatator nu a descris clar fapta comisă, instanța constată netemeinicia acestuia, or, agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, Schenk împotriva Elveției, 12 iulie 1988, § 46 și Lhermitte împotriva Belgiei [MC], 29 noiembrie 2016,

§ 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (Svetina împotriva Sloveniei, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei, 13 noiembrie 2018, § 57*), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției făptuitorului Bînzari Ana, în comiterea faptei prevăzute la art. 71 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat, la faza constatării faptei contravenționale, următoarele probe:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 705199 din 26 noiembrie 2024*** întocmit în privința dnei Bînzari Ana privind comiterea contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 15 unități convenționale – 750 lei (f.d. 41);
- ***Raportul privind înregistrarea contravenției din 4 noiembrie 2024,*** potrivit cărui agentul constatator a constatat că factorii de decizie a Centrului pentru Achiziții Publice în sănătate în persoana Gheorghe Gorceag pretins intenționat a încălcat depozițiile legale cu privire la petiționare și cu privire la acces la informații de interes public (f.d. 42);
- ***Plângere contravențională depusă de Cucu Vasile la 1 noiembrie 2024,*** prin care solicită inițierea procesului contravențional în privința faptelor descrise împotriva factorilor de decizie a Centrului pentru Achiziții Publice în Sănătate în persoana directorului Gheorghe Gorceag pentru săvârșirea contravenției stabilite în art. 71 alin. (1) Cod contravențional și examinarea, cercetarea

completă, obiectivă, sub toate aspectele a acestuia (f.d. 43-45);

- ***Cererea dlui Cucu Vasile din 18 septembrie 2024,*** prin care solicită Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate informație privind raporturile juridice ale Centrului cu „Mercuriy Trade" SRL (f.d. 46);
- ***Raportul agentului constatator Tihai Andrei*** prin care informează că urmare a plângerii lui Cucu Vasile s-a pornit procesul contravențional cu nr. RAP 01491636 în baza indicilor contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravențional și despre faptul că de către entitate se întreprind măsuri în vederea colectării probelor pertinente și concludente în conformitate cu art. 425 Cod contravențional (f.d. 47);
- ***Solicitarea agentului constatator din 7 noiembrie 2024,*** adresată Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate prin care solicită informații privind soluționarea petiției din 18 septembrie 2024 (f.d. 49);
- ***Răspunsul Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate la solicitarea agentului constatator*** prin care informează că petiția a fost soluționată, prin răspunsul nr. Rg02-3872 din 30 octombrie 2024 și a anexat actele confirmative – scrisoarea din 27 iunie 2024, răspunsul CAPCS nr. Rg02-3058 din 12 septembrie 2024, scrisoarea din 17 septembrie 2024, scrisoarea din 18 septembrie 2024 și răspunsul nr. Rg02-3872 din 30 octombrie 2024 (f.d. 50-58);
- ***Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 26 noiembrie 2024,*** prin care dna Bînzari Ana a explicat că a răspuns la cererile din 17 și 18 septembrie 2024 la data de 30 octombrie 2024. Răspunsul a fost dat, căci a fost examinată și la data de 12 martie 2024, având același obiect ce ține de contractele de achiziții publice, astfel din numărul mare de lucru a fost răspuns la 30 octombrie 2024 (f.d. 59).

Articolul 71 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *încălcarea intenţionată a dispoziţiilor legale privind accesul la informaţie sau a celor cu privire la petiţionare,* acțiuni care se sancționează cu *amendă de la 9 la 15 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere.*

Analizînd materialul probator acumulat de agentul constatator cît și probele prezentate de Bînzari Ana, în susținerea poziției sale de nevinovăție, instanța constată că, în acțiunile contravenientei, nu se denotă în mod cert că, sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravențional, din următoarele considerente.

Astfel, potrivit cercetării judecătorești instanța de judecată a stabilit că, la 17 septembrie 2024, fondatorul, beneficiar efectiv al S.R.L. „Mercuriy Trade", Vasile Cucu

a depus în adresa Centrului pentru Achiziții Centralizate în Sănătate o cerere prin care a solicitat: „ a) în legătură cu importanța majoră a garanției de bună execuție și a planării suspiciunilor de risc sporit de prejudiciere a autorității contractante, să acordați curs prezentei solicitări în mod prioritar, sub asumare personală a domnului Gheorghe Gorceag”; b) în legătură cu expirarea valabilității contractelor de achiziții publice sus-enunțate, să întreprindeți acțiuni urgente de obținere a recunoașterii obligațiunii și a determinării prestației de asigurare și deservire a garanției pentru bunurile furnizate de către „Mercuriy Trade” S.R.L. în baza unei declarații scrise a O.E. față de CAPCS și beneficiarii efectivi; c) să faceți uz de drepturile autorității contractante pentru a restabili și asigura menținerea unei garanții reale de bună execuție pentru asigurarea obligațiunilor de garanție acordate pentru bunurile furnizare în cadrul contractelor de achiziții publice nr. 21079358/01/03 din 19.06.2023, nr.21079358/01/02 din 19.06.2023 și nr.21079358/01/01 din 19.06.2023; d) să aplicați toate pârghiile și drepturile autorității contractate la caz, CAPCS, de a restabili garanția de bună execuție în sumă de 5% din valoarea cumulativă a contractelor enunțate ce constituie 247 447,35 MDL de la furnizorul „Mercuriy Trade” S.R.L.; e) să cooptați administratorul societății „Mercuriy Trade” S.R.L. la soluționarea și remedierea stărilor faptice prejudiciabile enunțate; f) să fiu informat la adresa electronică: ***** despre rezultatele examinării, deciziilor și acțiunilor întreprinse conform prezentei cereri. Lipsa răspunsului oficial (de acceptare sau respingere a cererii) în termeni legali, va fi considerat ca fiind refuz de a remedia stările faptice prejudiciabile sus-enunțate, fapt ce îmi rezerv dreptul de a solicita absolvirea personală de o eventuală răspundere în calitate de fondator” (f.d. 53-57).

Prin cererea din 18 septembrie 2024, fondatorul, beneficiar efectiv al S.R.L. „Mercuriy Trade” Vasile Cucu, a solicitat informarea dacă, la moment, societatea „Mercuriy Trade” S.R.L. și-a onorat toate obligațiunile prestațiilor asumate, conform contractelor sus-enunțate în raport cu DVS și IMSP vizate și dacă, la moment, CAPCS are careva raporturi juridice valabile instituite și în ce formă juridică cu operatorul economic „Mercuriy Trade” S.R.L. derivate din contractele de achiziții publice expirate, sus-menționate. Dacă da, care este forma juridică a acestora și prin ce acte juridice este asumată de părți?” (f.d.58).

Iar, prin răspunsul nr. Rg02-3872 din 30 octombrie 2024, directorul Centrului pentru Achiziții Centralizate în Sănătate, Gheorghe Gorceag a informat în mod repetat, fondatorul beneficiar efectiv al S.R.L. „Mercuriy Trade”, Vasile Cucu că, contractele de achiziții menționate au fost executate corespunzător în partea ce ține de livrarea bunurilor, fapt pentru care CAPCS a executat solicitarea în partea ce ține de returnarea garanției de bună execuție depuse la încheierea contractelor, iar cu referire la garanția internațională de la producător aceasta rămâne valabilă chiar dacă contractul de achiziție a expirat, deoarece aceasta este o obligație adiacentă independentă de durata contractului de achiziție. În general, garanția producătorului este oferită direct utilizatorului final și se aplică pe baza condițiilor specificate de producător la momentul achiziției. Prin urmare

expirarea contractului de achiziție nu afectează valabilitatea acestei garanții, care rămîne în vigoare conform termenilor stabiliți inițial de producător (f.d. 51).

Având în vedere circumstanțele de fapt menționate, instanța atrage atenția că Centrul pentru Achiziții Centralizate în Sănătate a răspuns la cererile S.R.L. „Mercuriy Trade", în persoana fondatorului Vasile Cucu, depuse la data de 17 septembrie 2024 și 18 septembrie 2024 – la data de **30 octombrie 2024**.

Astfel, potrivit *art. 6 alin. (1) și (2) din Legea privind accesul la informație de interes public nr. 148 din 9 iunie 2023,* orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege. Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

Conform *art. 19 alin. (1) al Legii menționate,* informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii.

Potrivit *art. 25 alin. (1) și (2) al Legii indicate,* orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi. Contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice.

Astfel, conform *art. 28 al Legii citate,* constituie încălcări ale legislației privind accesul la informațiile de interes public, pasibile de sancțiune pecuniară, următoarele fapte:

a) nepublicarea informațiilor de interes public prevăzute la art. 10;

b) comunicarea incompletă a informațiilor de interes public;

c) solicitarea unor plăți ilegale pentru comunicarea informațiilor de interes public;

d) respingerea sau readresarea neîntemeiată a cererii;

e) refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public.

Referitor la termenul de oferire a răspunsului Centrului pentru Achiziții Centralizate în Sănătate la cererile S.R.L. „Mercuriy Trade", în persoana fondatorului Vasile Cucu, din 17 septembrie 2024 și 18 septembrie 2024, instanța stabilește că acesta urmează a fi raportat inclusiv la latura subiectivă a contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravențional, care se manifestă prin intenție directă de comitere a contravenției date.

În acest context instanța va reține și probele prezentate de Bînzari Ana și anume Extrasul din Registrul informațional E-cancelaria, anexat la contestația înaintată, potrivit

căruia, executorul Bînzari Ana, în perioada 17 septembrie 2024 - 30 octombrie 2024, a întocmit în calitate de executor, peste 500 de răspunsuri la petiții și cereri.

Conform *art. 7 Cod contravențional*, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit *art. 10 Cod contravențional,* constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), în cauza Anghel contra României (2007), s-a subliniat că o sancțiune aplicată fără existența unei vinovății concrete încalcă principiile unui proces echitabil, consacrat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La fel, această situație poate fi privită și în lumina principiului *"in dubio pro reo",* potrivit căruia orice dubiu cu privire la vinovăție trebuie interpretat în favoarea persoanei acuzate, în conformitate cu practica CEDO şi art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Mai mult decât atât, răspunderea contravențională este aplicabilă doar în cazul în care se demonstrează intenția (dorința de a produce o încălcare a legii) sau cel puțin neglijența gravă (indiferență față de respectarea legii).

Astfel, se reiterează faptul că, la data de 30 octombrie 2024, Centrul pentru Achiziții Centralizate în Sănătate a oferit răspuns la cererile din 17 septembrie 2024 și 18 septembrie 2024, înaintate de S.R.L. „Mercuriy Trade", în persoana fondatorului Vasile Cucu, iar prin urmare, instanța de judecată nu a constatat intenția directă a contravenientei de a ignora total petiția sau de a nesocoti drepturile petentului, fapt ce exclude caracterul culpabil al presupusei fapte și, implicit, existența contravenției de care a fost recunoscută vinovată.

Mai mult ca atît, instanța constată că în acțiunile dnei Bînzari Ana nu există fapta contravenției prevăzută de art. 71 alin. (1) Cod contravențional, adică *încălcarea intenţionată a dispoziţiilor legale privind accesul la informaţie sau a celor cu privire la petiţionare.* Or, art. 28 din Legea privind accesul la informație de interes public nr. 148 din 9 iunie 2023, prevede expres încălcările legislației privind accesul la informațiile de interes public, pasibile de sancțiune pecuniară:

a) nepublicarea informațiilor de interes public prevăzute la art. 10;

b) comunicarea incompletă a informațiilor de interes public;

c) solicitarea unor plăți ilegale pentru comunicarea informațiilor de interes public;

d) respingerea sau readresarea neîntemeiată a cererii;

e) refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *„În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional."*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *,,Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;"*

Astfel, având în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare contestate, în raport cu circumstanțele constatate *supra* nu au demonstrat existența faptei de care a fost recunoscută vinovată Bînzari Ana, instanța conchide asupra faptului că, contestația înaintată de Bînzari Ana - este una întemeiată, motiv din care, se va dispune admiterea acesteia cu anularea actului contestat și încetarea procesului contravenţional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

În baza celor expuse și conform prevederilor articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de avocatul Doga Cristina în interesele contravenientei ***Bînzari Ana*** *născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 705199 și a deciziei de sancționare din 26 noiembrie 2024.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 705199 din 26 noiembrie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției Poliție mun. Chișinău, Tihai Andrei, în privința lui ***Bînzari Ana*** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției Poliție mun. Chișinău, Tihai Andrei, cu privire la sancționarea lui ***Bînzari Ana*** cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale echivalent a 750 (șapte sute cincizeci) lei, cu încetarea procesul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător Natalia Patrașcu