Dosarul nr. 2-24685/2025
2-25168948-12-2-04122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost emis unipersonal la 19 martie 2026
Cererea de apel a fost depusă la 16 aprilie 2026
Hotărârea integrală a fost întocmită la 16 iunie 2026

19 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Marina Rusu
Grefier Laura Rotari

examinând în procedură scrisă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată în valoare redusă depusă de avocatul Radu Cezar Crețu în interesele lui Luca Stanislav, Luca Iana, Luca Arina și Luca Ami împotriva C.A. ”Vision Air” S.R.L. cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, recuperarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:
Poziția, argumentele și pretențiile reclamanților.

La data de 03 decembrie 2025, avocatul Radu Cezar Crețu în interesele lui Luca Stanislav, Luca Iana, Luca Arina și Luca Ami a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată formulată împotriva C.A. ”Vision Air” S.R.L. cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, recuperarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanții au indicat că pentru data de 23.10.2025, ora 05:40, Stanislav Luca, Iana Luca, Arina Luca și Ami Luca aveau procurate bilete avia de la compania aeriana ”Vision Air” S.R.L., pentru cursa tur nr. 4V 7503, Chișinău- Sharm El Sheikh, cu aterizare la orele 09:10.

La 23.10.2025, ora 03:00, reclamanții s-au prezentat la aeroportul internațional Chișinău pentru a efectua cursa programată, însă au constatat că această cursă avia a fost rezervată mult peste capacitatea acesteia, astfel compania avia a decis transferul familiei reclamante la o altă cursă și anume nr. 4V 7507, Chișinău - Sharm El Sheikh programată pentru orele 16:05, cu aterizare la 19:35.

Astfel, cursa tur nr. 4V 7503, Chișinău- Sharm El Sheikh din 23.10.2025 cu care urmau să zboare reclamanții a avut o întârziere de circa 10 ore după ora de aterizare programată inițial.

Au menționat faptul că, reclamanții nu au fost informați în modul prevăzut de legislația în vigoare despre întârzierea zborurilor și nu au beneficiat de asistența de rigoare.

În asemenea circumstanțe, C.A. ”Vision Air” S.R.L. este obligată să achite reclamanților compensația cuvenită, precum și să repare prejudiciul moral cauzat.

La 06.11.2025, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamanții prin intermediul avocatului Radu Cezar Crețu, au formulat față de pârâta o cerere prealabilă, recepționată prin intermediul poștei electronice, însă până în prezent nu au oferit un răspuns.

În drept și-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe prevederile pct. 1, pct. 16, pct. 17, pct. 18, pct. 22, pct. 25, pct. 26, pct. 38 din Regulamentul privind compensarea șt asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor.

Poziția, argumentele și solicitările pârâtei.

Potrivit materialelor cauzei civile, pârâtei C.A. ”Vision Air” S.R.L. i-a fost expediată copia încheierii de primire în procedură a acțiunii și copia cererii de chemare în judecată împreună cu înscrisurile anexate, scrisoare a fost recepționată la data de 12.01.2026, fapt confirmat prin avizul DS8025263077AS (f.d. 40).

Drept urmare, se concluzionează că judecătorul a respectat dispozițiile legale ce guvernează instituția comunicării actelor de procedură, iar până la data emiterii dispozitivului hotărârii, din partea pârâtei în adresa instanței de judecată, nu a parvenit referința la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Radu Cezar Crețu în interesele lui Luca Stanislav, Luca Iana, Luca Arina și Luca Ami.

Aprecierea judecătorului.

Studiind argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, examinând înscrisurile probatorii administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale relevante cauzei, judecătorul reține următoarele considerente.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Din înscrisurile cauzei se constată cu certitudinea că, reclamanții Luca Stanislav, Luca Iana, Luca Arina și Luca Ami a încheiat cu transportatorul C.A. ”Vision Air” S.R.L. contractul de transport pentru cursa aeriană zbor 4V 7503-233 pe direcția tur Chișinău –

Sharm el Sheikh, data zborului 23 octombrie 2025, orele 05:40 cu aterizare la orele 09:10, în acest sens au fost emise 4 bilete electronice (f.d. 11, 12, 13, 14).

De la compania Join UP, reclamanții Luca Stanislav, Luca Iana, Luca Arina și Luca Ami au fost informați precum că în legătura cu schimbarea capacității de îmbarcare a avionului zborul nr. 4V 7503 orele 05:40 din 23.10.2025 pe direcția Chișinău (RMO) – Sharm El Sheikh (SSH) a fost rearanjat pentru 23.10.2025, orele 16:05, numărul zborului 4V 7507 pe direcția Chișinău (RMO) - Sharm El Sheikh (SSH) (f.d. 19).

Ulterior, la data de 6.11.2025, avocatul Radu Cezar Crețu în interesele lui Luca Stanislav, Luca Iana, Luca Arina și Luca Ami s-a adresat către C.A. ”Vision Air” S.R.L. cu cerere prealabilă, solicitând încasarea compensației avia și a prejudiciului moral (f.d. 20-22).

Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 1411 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

În conformitate cu art. 1415 alin. (1) din Codul civil, transportatorul este obligat să transporte pasagerul și bagajele sau bunul în termenele stabilite de lege sau de contract, iar în lipsa unor astfel de termene, într-un termen rezonabil.

În conformitate cu art. 1417 alin. (1) din Codul civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Ținând cont de prevederile art. 1411 alin. (1) din Codul civil, între reclamanți și compania pârâtă s-au stabilit raporturi juridice percepute în calitate de contract de transport, potrivit căruia fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte, în care reclamanții, achitând costul biletului, și-a executat obligația de plată a remunerației convenite pentru transportarea sa.

Potrivit informației prezentate de Î.S. ”Aeroportul Internațional Chișinău” nr. 12/2014 din 12.11.2025, aeronava cursei aeriene 4V 7503 Chișinău - Sharm El Sheikh, urma să decoleze de pe aeroportul din Chișinău la data de 23 octombrie 2025, ora 05:40 min., cu aterizarea pe aeroportul din Sharm El Sheikh la ora 09:10 min. Însă, aeronava cursei aeriene 4V 7503 de fapt a decolat de pe aeroportul din Chișinău la data de 23

octombrie 2025, ora 05:57 min., cu aterizarea pe aeroportul din Sharm El Sheikh la ora 09:01 min. Conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene 4V 7507 Chișinău - Sharm El Sheikh, urma să decoleze de pe aeroportul din Chișinău la data de 23 octombrie 2025, ora 13:40 min., cu aterizarea pe aeroportul din Sharm El Sheikh la ora 18:10 min. La data de 17 octombrie 2025 de la compania aeriană a fost transmisă informația privind modificarea zborului, conform căreia aeronava cursei aeriene 4V 7507 urma să decoleze de pe aeroportul din Chișinău la data de 23 octombrie 2025, ora 16:05 min., cu aterizarea pe aeroportul din Sharm El Sheikh la ora 19:35 min, însă, aeronava cursei aeriene 4V 7507 de fapt a decolat de pe aeroportul din Chișinău la data de 23 octombrie 2025, ora 16:32 min., cu aterizarea pe aeroportul din Sharm El Sheikh la ora 19:33 min (f.d. 25).

Instanța reține că situația dedusă judecății nu se reduce la o simplă întârziere tehnică a zborului 4V 7503. Din informația prezentată de Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău" rezultă că zborul 4V 7503 Chișinău–Sharm El Sheikh a fost operat cu o abatere nesemnificativă față de orarul aprobat. Totuși, reclamanții, deși dețineau bilete valabile pentru acest zbor și s-au prezentat la aeroport pentru efectuarea călătoriei, nu au fost transportați cu zborul rezervat inițial, fiind transferați la zborul 4V 7507 din aceeași zi.

Prin urmare, instanța apreciază că esența juridică a litigiului constă în imposibilitatea transportării reclamanților cu zborul pentru care au procurat biletele, ca urmare a schimbării capacității de îmbarcare a aeronavei, urmată de redirecționarea acestora către un alt zbor. Această situație întrunește elementele refuzului la îmbarcare în sensul Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012.

Totodată, redirecționarea reclamanților a avut ca efect sosirea acestora la destinația finală la ora 19:33, în loc de ora 09:10, astfel cum era prevăzut pentru zborul rezervat inițial. Prin urmare, reclamanții au ajuns la destinația finală cu o întârziere de peste 10 ore față de ora de sosire prevăzută inițial, circumstanță care confirmă caracterul substanțial al afectării drepturilor lor de pasageri.

Conform art.19 din Convenția pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional, semnată la Montreal la data de 28.05.1999, la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr.254-XVI din 05.12.2008, transportatorul este răspunzător pentru prejudiciul rezultat dintr-o întârziere în transportul aerian de pasageri, de bagaje sau de mărfuri. Cu toate acestea transportatorul nu este răspunzător pentru daunele survenite datorită întârzierii dacă dovedește că el, prepușii și mandatarii săi au luat toate măsurile care se impun în mod rezonabil pentru a evita dauna sau că le-a fost imposibil să ia respectivele măsuri.

Convenția de la Montreal confirmă principiul răspunderii transportatorului pentru prejudiciile cauzate prin întârziere, însă dreptul reclamanților la compensația standardizată de 400 euro rezultă din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836/2012.

În drept, potrivit pct. 16 lit. b) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a

zborurilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri.

Potrivit prevederilor art. 1420 alin. (1) din Codul civil, transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispoziţiilor art.1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepţia cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului şi dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depăşească impedimentul sau consecinţele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ţinut să repare prejudiciul şi în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepuşilor săi sau a stării ori funcţionării mijlocului de transport.

Judecător reține că, din înscrisurile cauzei s-a stabilit că a avut loc o executare tardivă a obligațiilor de către pârâtul C.A. ”Vision Air” S.R.L., or, îmbarcarea pasagerilor în avion a avut loc la data de 23.10.2025 ora 16:05, și nu la 23.10.2025 ora 05:40 cum a fost indicată în biletele de zbor, adică o întârziere de 10 ore și 25 minute.

Din informația prezentată de Î.S. ”Aeroportul Internațional Chișinău”, precum și din notificarea transmisă reclamanților de către operatorul turistic Join UP, rezultă că reclamanții nu au fost transportați cu zborul pentru care au achitat serviciul de transport, fiind transferați la o altă cursă aeriană, și anume zborul 4V 7507 din aceeași zi.

Judecătorul observă că, zborul 4V 7503 nu a fost anulat și nici nu a înregistrat o întârziere semnificativă, acesta fiind efectuat cu o abatere nesemnificativă față de orarul planificat.

Instanța reține că schimbarea capacității aeronavei, gestionarea locurilor disponibile, organizarea flotei și repartizarea pasagerilor țin de sfera operațională și comercială a transportatorului aerian. Aceste împrejurări se află sub controlul efectiv al transportatorului și nu pot fi calificate drept circumstanțe extraordinare în sensul legislației privind drepturile pasagerilor aerieni.

Pârâta nu a prezentat probe privind existența unor împrejurări externe, imprevizibile și inevitabile, precum condiții meteorologice incompatibile cu operarea zborului, restricții impuse de autorități, riscuri de securitate, defecțiuni ascunse de fabricație sau alte evenimente aflate în afara controlului său efectiv. În lipsa unor asemenea probe, simpla invocare a schimbării capacității de îmbarcare nu exonerează transportatorul de obligația de compensare.

Instanța mai reține că, potrivit logicii protecției pasagerilor aerieni, riscul organizării defectuoase a capacității de transport nu poate fi transferat asupra pasagerilor care dețin bilete valabile, s-au prezentat la îmbarcare și au fost disponibili să efectueze zborul rezervat inițial.

Potrivit pct. 1 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, regulamentul stabilește

drepturile minime ale pasagerilor în cazul refuzului la îmbarcare, anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor.

Conform pct. 8 din Regulament, refuzul la îmbarcare reprezintă refuzul transportării pasagerilor pe un zbor, deși aceștia s-au prezentat pentru îmbarcare în condițiile prevăzute de regulament, cu excepția cazurilor justificate de sănătate, siguranță, securitate sau documente de călătorie necorespunzătoare.

Instanța reține că reclamanții s-au prezentat la Aeroportul Internațional Chișinău cu aproximativ două ore și patruzeci de minute înainte de ora programată a decolării, deținând bilete valabile și neexistând probe că aceștia nu ar fi îndeplinit condițiile de îmbarcare.

Mai mult, chiar reclamanții au indicat că motivul redirecționării l-a constituit faptul că aeronava a fost rezervată peste capacitatea disponibilă, iar din informația furnizată de Join UP rezultă că modificarea transportării a fost determinată de schimbarea capacității de îmbarcare a aeronavei.

În consecință, instanța apreciază că situația litigioasă întrunește elementele caracteristice refuzului la îmbarcare și redirecționării pasagerilor, circumstanță reglementată de Regulament și care atrage obligația transportatorului de a acorda compensația prevăzută de lege.

În continuare, potrivit pct. 18 lit. b) din Regulamentul menționat, când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri.

Judecătorul reține că ruta Chișinău – Sharm El Sheikh se încadrează în categoria zborurilor cuprinse între 1500 și 3500 kilometri, fapt care nu a fost contestat de pârâtă.

Totodată, potrivit pct. 37 și 38 din Regulamentul menționat, operatorul aerian se asigură că în zona de înregistrare a pasagerilor este afişat un anunţ lizibil, constînd din următorul text imprimat cu caractere clare şi vizibile: “În cazul unui refuz la îmbarcare sau în cazul în care zborul dumneavoastră este anulat sau are o întîrziere de cel puţin două ore, solicitaţi la ghişeul de înregistrare sau la poarta de îmbarcare textul în care sînt precizate drepturile dumneavoastră, în special cu privire la compensaţie şi asistenţă”. Operatorul aerian care refuză îmbarcarea sau anulează un zbor prezintă fiecărui pasager în cauză o comunicare scrisă în care sînt precizate normele de compensare şi asistenţă în conformitate cu dispoziţiile prezentului Regulament. De asemenea, el prezintă fiecărui pasager afectat de o întîrziere de cel puţin două ore o comunicare scrisă echivalentă. Pasagerului i se mai prezintă, sub formă scrisă, coordonatele autorităţii publice desemnate cu atribuţii în domeniu, menţionate la punctul 42 din prezentul Regulament.

În prezenta cauză nu există probe care să confirme că pârâta și-a executat obligația de informare și asistență față de reclamanți.

Potrivit prevederilor din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și art. 1420 din Codul civil, operatorul aerian/transportatorul este exonerat de obligația de compensare doar în situația în care demonstrează existența unor circumstanțe extraordinare care nu ar fi putut fi evitate chiar dacă s-ar fi luat toate măsurile rezonabile.

Neprezentarea referinței de către pârâtă nu echivalează, prin sine, cu recunoașterea acțiunii. Totuși, în condițiile în care reclamanții au prezentat biletele electronice, dovada prezentării pentru zbor, informația privind transferarea la altă cursă și datele oficiale privind orele de operare a zborurilor, revenea transportatorului sarcina de a combate aceste circumstanțe și de a demonstra existența unor temeiuri de exonerare. Or, pârâta nu a prezentat niciun înscris din care să rezulte că reclamanții nu au îndeplinit condițiile de îmbarcare, că refuzul transportării a fost justificat de motive de siguranță, securitate, sănătate ori documente de călătorie necorespunzătoare, sau că situația a fost determinată de circumstanțe extraordinare.

În acest sens se atestă că, schimbarea capacității aeronavei, gestionarea locurilor disponibile și organizarea operațională a transportului aerian reprezintă aspecte ce țin exclusiv de activitatea comercială și operațională a transportatorului, aflându-se în sfera sa de control.

Pârâta nu a prezentat instanței nicio probă care să demonstreze existența unor împrejurări excepționale precum condiții meteorologice incompatibile cu operarea zborului, restricții impuse de autorități, riscuri de securitate, defecțiuni ascunse de fabricație sau alte evenimente extraordinare care ar putea conduce la exonerarea sa de răspundere.

Prin urmare, instanța constată că reclamanții au demonstrat existența raportului contractual, neexecutarea corespunzătoare a obligației de transport și prejudicierea drepturilor garantate de Regulament, în timp ce pârâta nu a demonstrat existența unor temeiuri de exonerare de răspundere.

În consecință, cerința privind încasarea compensației prevăzute de pct. 18 lit. b) din Regulament este întemeiată și urmează a fi admisă, prin încasarea sumei de 400 euro în beneficiul fiecărui reclamant.

Cu referire la prejudiciul moral, instanța reține că acordarea compensației legale de 400 euro pentru fiecare pasager nu exclude, prin sine, posibilitatea reparării prejudiciului moral, însă impune instanței obligația de a evita dubla compensare a aceluiași inconvenient.

Compensația legală prevăzută de Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012 are un caracter standardizat și urmărește compensarea obiectivă a inconvenientului rezultat din refuzul la îmbarcare, redirecționarea pasagerului ori întârzierea semnificativă a sosirii la destinația finală. În schimb, prejudiciul moral solicitat în prezenta cauză privește consecințele nepatrimoniale concrete suportate de reclamanți, generate de circumstanțele particulare ale speței: prezentarea la aeroport începând cu ora 03:00, imposibilitatea efectuării zborului rezervat inițial, transferarea impusă la un alt zbor, așteptarea îndelungată, prezența a doi copii minori și lipsa probelor privind acordarea asistenței și informării prevăzute de legislația specială.

Instanța reține că situația creată a depășit un simplu inconvenient obișnuit al unei călătorii aeriene. Reclamanții au fost puși în situația de a aștepta o perioadă îndelungată în aeroport, de a-și modifica întreaga planificare a deplasării și de a suporta stări de oboseală, frustrare, incertitudine și disconfort psihic.

În privința reclamanților adulți Luca Stanislav și Luca Iana, instanța apreciază că prejudiciul moral a avut o intensitate mai mare decât în cazul minorilor, nu pentru că disconfortul copiilor ar fi mai puțin important, ci pentru că părinții au suportat o dublă povară psihologică. Aceștia au resimțit propriul stres, propria oboseală și propria incertitudine, dar, în același timp, au avut responsabilitatea firească și legală de a gestiona emoțiile, oboseala, neliniștea și necesitățile copiilor minori pe durata așteptării îndelungate.

Instanța subliniază că părinții poartă responsabilitatea pentru siguranța, starea emoțională și bunăstarea copiilor minori. Într-o situație neprevăzută, produsă într-un aeroport, la ore matinale și pe parcursul unei așteptări de peste 10 ore, această responsabilitate a amplificat în mod obiectiv stresul suportat de reclamanții adulți. Aceștia nu au fost doar pasageri afectați individual de redirecționarea zborului, ci și persoane obligate să asigure protecția, calmarea și îngrijirea copiilor minori într-un context de incertitudine și disconfort.

În privința minorilor Luca Arina și Luca Ami, instanța ține cont de vârsta acestora, de toleranța mai redusă la așteptare îndelungată, oboseală și schimbarea neprevăzută a condițiilor de călătorie. Minorii au suportat propriul disconfort moral, exprimat prin oboseală, neliniște și frustrare, însă aceștia nu au purtat și responsabilitatea organizării situației, luării deciziilor, comunicării cu reprezentanții transportatorului sau gestionării întregii familii în perioada așteptării.

Anume această diferență obiectivă de poziție între reclamanții adulți și reclamanții minori justifică stabilirea unei despăgubiri morale mai mari pentru părinți. Suma de 6.000 lei pentru fiecare dintre reclamanții Luca Stanislav și Luca Iana reflectă atât disconfortul personal suportat de aceștia, cât și stresul suplimentar generat de responsabilitatea pentru copiii minori. Suma de 4.000 lei pentru fiecare dintre minorii Luca Arina și Luca Ami reflectă disconfortul propriu al acestora, raportat la vârsta, vulnerabilitatea și durata așteptării.

Totodată, instanța are în vedere că prejudiciul moral nu trebuie să aibă caracter punitiv și nici să conducă la o îmbogățire nejustificată. Durata întârzierii la destinația finală a fost considerabilă, însă situația nu a implicat vătămări corporale, pierderea definitivă a călătoriei sau imposibilitatea ajungerii la destinație în aceeași zi. Prin urmare, despăgubirea morală trebuie stabilită la un nivel care să reflecte gravitatea concretă a disconfortului suportat, dar să păstreze un raport rezonabil cu natura încălcării.

Raportând aceste circumstanțe la criteriile prevăzute de art. 2037 din Codul civil, instanța apreciază că suma de 6.000 lei pentru fiecare dintre reclamanții adulți și suma de 4.000 lei pentru fiecare dintre reclamanții minori constituie o satisfacție echitabilă, rezonabilă și proporțională pentru prejudiciul moral suportat.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă

parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 84 alin. (1), (4) din Codul de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepţia cazurilor prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023.

Conform art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Din materialele dosarului reiese că, la depunerea cererii de chemare în judecată avocatul Radu Cezar Crețu în interesele lui Luca Stanislav, Luca Iana, Luca Arina și Luca Ami a achitat în contul Judecătoriei Chișinău taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin nota de plată seria și numărul A 00 9845 7149 5765 din 13.11.2025, ținând cont că acțiunea a fost admisă, instanța va dispune încasarea din contul C.A. ”Vision Air” S.R.L. în beneficiul lui Luca Stanislav și Luca Iana taxa de timbru în mărime de 200 lei, achitată pentru intentarea unui proces judiciar civil.

Conform art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Totodată, conform art. 83 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit art. 1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe de către organele de stat şi de către alte entităţi împuternicite special pentru acest fapt de la persoanele fizice şi juridice în ale căror interese se efectuează acţiuni sau se eliberează documente

Iar conform pct. 1.1, pct. 1.1.1, pct. 1.1.2. și pct. 1.9. din anexa nr. 1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt

document prin care încasarea se produce în mod incontestabil dacă valoarea acţiunii este de 5001–50000 lei se încasează taxa de stat în mărime de 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei, iar pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial se încasează taxa de stat în mărime de 250 lei.

La caz, ținând cont că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamanții Luca Stanislav, Luca Iana, Luca Arina și Luca Ami au fost scutiți prin efectul legii de la plata taxei de stat, instanța va dispune încasarea din contul C.A. ”Vision Air” S.R.L. în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 2.018,33 lei, pentru examinarea cererii de chemare în judecată.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 din Codul de procedură civilă, instanța reiterează că cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Radu Cezar Crețu în interesele lui Luca Stanislav, Luca Iana, Luca Arina și Luca Ami este întemeiată și urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Radu Cezar Crețu în interesele lui Luca Stanislav, Luca Iana, Luca Arina și Luca Ami împotriva C.A. ”Vision Air” S.R.L. cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, recuperarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul C.A. ”Vision Air” S.R.L. (IDNO 1022600008166) în beneficiul lui Luca Stanislav (a.n. *****, IDNP *****) suma de **400 (patru sute) Euro**, convertiți în lei moldovenești, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație legală pentru întârzierea zborului.

Se încasează din contul C.A. ”Vision Air” S.R.L. (IDNO 1022600008166) în beneficiul lui Luca Iana (a.n. *****, IDNP *****) suma de **400 (patru sute) Euro**, convertiți în lei moldovenești, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație legală pentru întârzierea zborului.

Se încasează din contul C.A. ”Vision Air” S.R.L. (IDNO 1022600008166) în beneficiul minorului Luca Arina (a.n. *****, IDNP *****), prin intermediul reprezentantului legal Luca Stanislav (a.n. *****, IDNP *****) suma de **400 (patru sute) Euro**, convertiți în lei moldovenești, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație legală pentru întârzierea zborului.

Se încasează din contul C.A. ”Vision Air” S.R.L. (IDNO 1022600008166) în beneficiul minorului Luca Ami (a.n. *****, IDNP *****), prin intermediul reprezentantului legal Luca Stanislav (a.n. *****, IDNP *****) suma de **400 (patru sute) Euro**, convertiți în lei moldovenești, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație legală pentru întârzierea zborului.

Se încasează din contul C.A. ”Vision Air” S.R.L. (IDNO 1022600008166) în beneficiul lui Luca Stanislav (a.n. *****, IDNP *****) suma de **6.000 (șase mii) lei**, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează din contul C.A. ”Vision Air” S.R.L. (IDNO 1022600008166) în beneficiul lui Luca Iana (a.n. *****, IDNP *****) suma de **6.000 (șase mii) lei**, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează din contul C.A. ”Vision Air” S.R.L. (IDNO 1022600008166) în beneficiul minorului Luca Arina (a.n. *****, IDNP *****), prin intermediul reprezentantului legal Luca Stanislav (a.n. *****, IDNP *****) suma de **4.000 (patru mii) lei**, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează din contul C.A. ”Vision Air” S.R.L. (IDNO 1022600008166) în beneficiul minorului Luca Ami (a.n. *****, IDNP *****), prin intermediul reprezentantului legal Luca Stanislav (a.n. *****, IDNP *****) suma de **4.000 (patru mii) lei**, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează din contul C.A. ”Vision Air” S.R.L. (IDNO 1022600008166) în beneficiul lui Luca Stanislav și Luca Iana taxa de timbru în mărime de **200 (două sute) lei**, achitată pentru intentarea unui proces judiciar civil.

Se încasează din contul C.A. ”Vision Air” S.R.L. (IDNO 1022600008166) în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de **2.018,33 (două mii optsprezece, 33) lei**, pentru examinarea cererii de chemare în judecată.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Radu Cezar Crețu în interesele lui Luca Stanislav, Luca Iana, Luca Arina și Luca Ami împotriva C.A. ”Vision Air” S.R.L. cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, recuperarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă. După expirarea termenului de 15 zile sau a termenului stabilit în conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul Marina Rusu